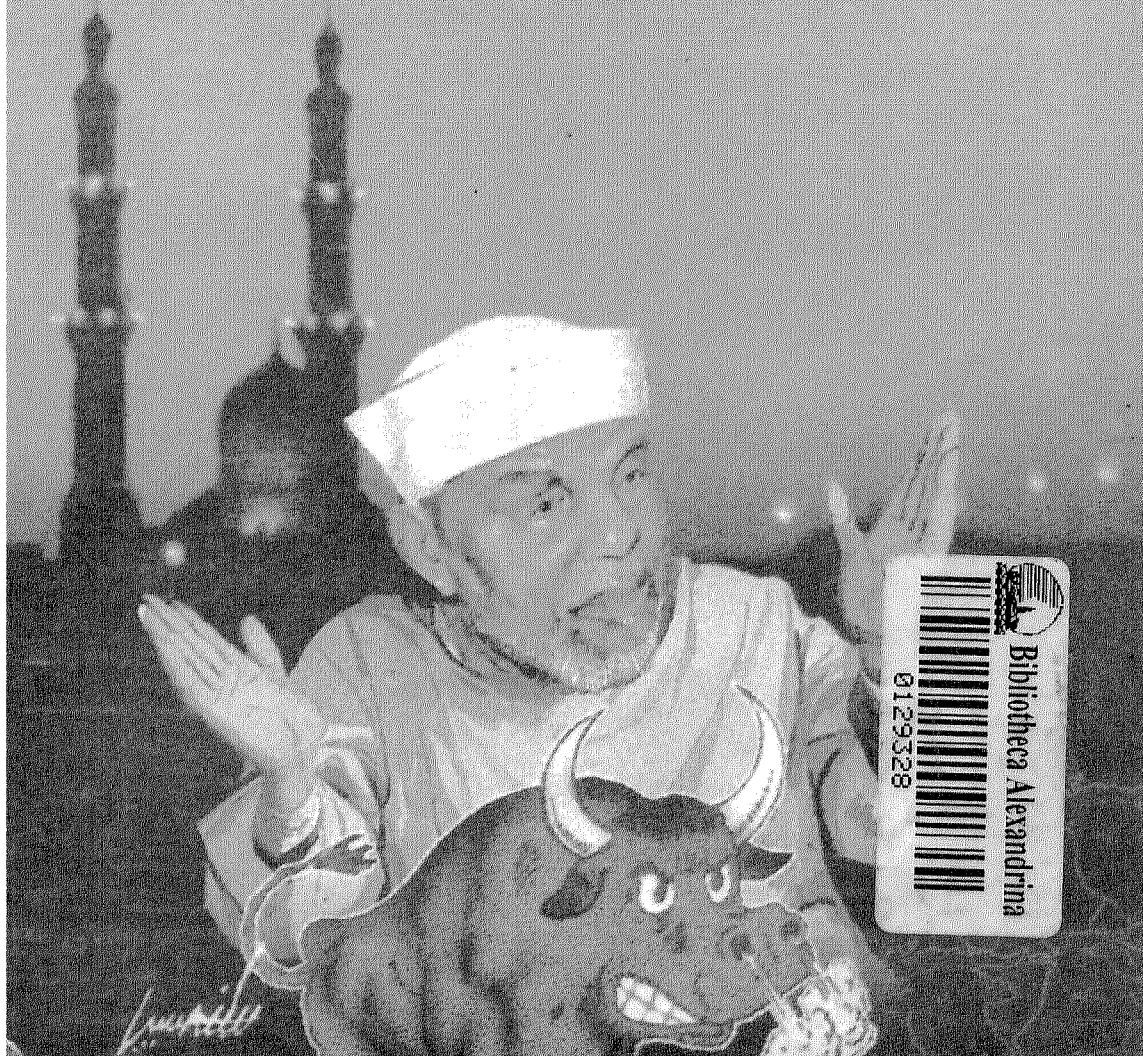


إبراهيم بن عبد القادر

البقرة !؟

ماذا علينا إذا لم يفهموا

مناظرة سماطة لمولانا الشيخ الامير ابو زيد بعبدا عن خزعبلات المفوضين
ومفهوم محمد بن تيار بجماعة الاول مرة عن ميدان الانثى والجزيرة وعذاب القبر



أحمد أمين العطار

ماذا علينا إذا لم يفهم
البقر...؟؟!

(طبعة جديدة)

دار التوفيق للنشر والتوزيع - القاهرة

ت: ٩٨٦٠٧٦ / فاكس : ٢٦١٣٣٨١

١١٢ ش الطيران • التوفيق • م نصر • القاهرة • مصر

_____ماذا علينا إذ لم يفهم البقر_____

صورة الغلاف

تحية إلي الداعية الإسلامي الكبير ، فضيلة الشيخ / محمد متولي الشعراوي.. أطل الله في عمره ، وأكثر من أمثاله .. الذي يدعو للإيمان دائماً بالحكمة والموعظة الحسنة ؛ أتراه في صورة الغلاف ، يهش الأبقار بعيداً عن بيوت الله ، لعجزها عن فهم الإيمان الذي يدعو له ..؟! أم تراه يدعوها لأن تفهم ؟ لكنها تفر منه كفرار الثور المارق في الصورة ؛ أو تنصرف عنه ببلادة اللامبالاة ، وتسبح بغير هدي كالبهائم التائهة ، كما تظهر مظلمة كئيبة لا ملامح لها .. ؟ أم هو لا ينظر إليها أبداً .. وتراه ينظر في الأفق البعيد يستطلع لنا فيه رضوان رب العالمين ..؟؟ أم تراه يرفع يديه للسماء يستجير بربه ؛ أن يوفر لنا السكينة ، ويخلصنا من كل مرتد أبقي ..؟! ..

.. فإن كان المسجد في الغلاف يرمز للإيمان ، فإن فضيلة الداعية الكبير يرمز للدعوة الحسنة ؛ أما الأبقار وثورها .. فترمز للملاحدة الآبقين ؛ الذين لم يجد معهم دعوة أو دعاء ؛ .. فهم لا يفهمون .. وأحسبني أتذكر فيهم قوله تعالى : ﴿ أولئك كالأنعام ؛ بل هم أضل ﴾ ١٧١ / الأعراف .. وأتذكر في ثورهم قوله تعالى ﴿ فمثله كمثل الكلب ؛ إن تحمل عليه يلهث ، أو تتركه يلهث ، وذلك مثل القوم الذين كذبوا بآياتنا ، فأقصص القصص لعلهم يتفكرون ﴾ ١٥٦ / الأعراف ..

وصورة الغلاف

- * الداعية محمد متولي الشعراوي بريشة الفنان ، مصطفى حسين ..
- * فكرة الغلاف وتصميمه لدار التوفيق للنشر والتوزيع ..
- * التنفيذ والأخراج الفني على أجهزة الكمبيوتر للمهندس الفنان / أحمد دسوقي (دسكى) ..
- * الطبعة الأولى يناير ١٩٩٦ ..

إهداء

إلى . . العلماء والباحثين
إلى . . الأساتذة والطلاب
إلى . . المثقفين والمجتهدين
إلى . . المؤمنين الخاشعين
إلى . . كل راغب في إزدياد

أهدى هذا الكتاب

المؤلف

تنويه

أتنازل لكل باحث بالحق فى إستخدام أى جزء من هذا الكتاب، فى أى شأن من الشئون ، علمية كانت أو أدبية ويعتبر هذا التنازل إذنا منى بذلك ، حسبة لله عز وجل . " وقل الحق من ربكم، فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر، إنا أعتدنا للظالمين نارا أحاط بهم سرادقها ، وإن يستغيثوا يغاثوا بماء كالمهل يشوى الوجوه ، بئس الشراب وساءت مرتفقا ، إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات إنا لا نضيع أجر من أحسن عملا "أية ٢٩/الكهف .
وصدق الله العظيم وصدق رسوله الكريم ، وأنا على ذلك من الشاهدين .

المؤلف

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

مقدمة

٠٠ وجدتني أكتب في المقدمة ، التي أعدتها قبل هذه - بعد أن فرغت من كتابة الكتاب جميعه - هذه العبارة " وفي النهاية ٠٠ هو كتاب ليس لجمهور العوام نصيب فيه ، لتعرضه لآراء ابن سينا ، لوك وباركلي وديكارت وأرسطو طاليس ، وابن باجة ، وابن تيمية ومحبي الدين بن عربي وأفلاطون، وابن طفيل، وابن رشد والرازي، والفارابي، والغزالي وغيرهم مما يشق على المؤلف مواجهة عوام الناس بهم ٠٠ ولكن وجدتني أتذكر أني ولدت من رحم لا تعرف صاحبه بالدرجة الكافية ، القراءة والكتابة ٠٠ تلك هي أمي ٠٠ التي ولدتني منذ أكثر من خمسين عاما فوجدتني في إترافة خاشعة ، فترجعت ، ووجدتني أعيد صياغة كل ما كتبت في كتابي مرة أخرى بأسلوب أتمناه - رقيقا بالقراء - حتى يفهمه عامة الناس ٠٠ الذين في النهاية ، بهم تكون مصر ٠٠ وبدونهم لا تكون ٠٠ فضلا عن أنهم أهلي وعشيرتي ٠٠ أما أن يكون إيضاحي وبساطة الأسلوب الذي إنتهجت من جديد ، محتملا لدى فريق العلماء والباحثين ، ذلكم أمل مصر في التخطيط لها بمبادئها المختلفة ، لسلامة مؤسساتها وهيئاتها من الانهيار والتصدع ، فضلا عن واجبهم في البناء والتجديد .

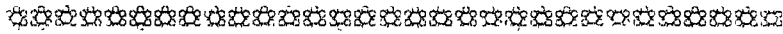
أما إسم الكتاب ولماذا كانت التسمية ؟

فهو مأخوذ من خطاب ألقاه " الزعيم/سعد زغلول " رئيس مجلس النواب ٠٠ في مارس ١٩٢٦ ، والذي إستخلصه بدوره من شطر بيت شعر نصه :-

على نحت القوافي من مقاطعها ٠٠ وليس على إن لم يفهم البقر

والبقر ٠٠ ذلك النفر الذي يصل، سلبا، بتطرفه الى حد " الردة " أو إيجابا بتطرفه الى حد " الإرهاب " فكلاهما بغض ٠٠ يعمل لخراب بلده ، وليس لى من سبيل سوى أن أصفهما معا بـ ٠٠ البقر " فهم لا يفهمون ، عنادا ٠٠ وصلاية ٠٠ أو حتى تيها وخيلاء أو غرورا وصلافة ٠٠!! فهم لذلك بقر ٠٠!! في فهمهم للأحداث والروى من حولنا ، وليقبل " البقر " ، في كل حقول بلدان العالم ، إعتذارى فهو نافع في كل شيء ولا يضر أبدا ٠٠ حتى أنه لنفعه عبده في الهند بعض القبائل وحرمت ذبحة كطائفة السيخ وغيرها أما هؤلاء فهم يضررون في كل شيء ولا نفع فيهم أبدا بقى أن نوضح أن القارئ واجد هنا معلومات دقيقة بدلا من تعبيرات يتحيز بها أصحابها لرأى خاص وحسبى أن أستعرت بعضا من كلمات بنت الشاطيء " أننا لا نأمن التورط فيما ليس للرأى فيه مجال أو الخوض في مسائل خلفية مع قصور العلم بما لا تسعف عليه طاقتنا .

الْقَلَسِرُ الْجَوَلُ



* الباب الأول : فكر الإيمان فَعِ ماضِي الزمان *

* الباب الثاني : نظرية المعرفة و معرفة ما + نصر *

* الباب الثالث : الرغاء فَعِ الرغام *

* الباب الرابع : قصة سجون رسول الله الأمين بعنا

المبعث

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

الباب الأول

فكر الإيمان ٠٠ فى ماضى الزمان

رسالة الى الدكتور / نصر حامد أبو زيد

بسم الله الرحمن الرحيم

لا اله الا الله عليه توكلت وإليه أنيب والحمد لله والصلاة والسلام على أشرف خلق الله سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وعلى آله وصحبه أجمعين أما بعد ،
فهذه رسالتى اليك ٠٠ أرجوك فيها الهدى والرشاد والغفران من رب العالمين ، فلقد قرأت كتبك وأبحاثك وإطّعت على كل ما حولها من تأييد وتشجيع كما قرأت أيضا كل ما حولها من معارضة وإعتراض ولكن لى كلمه أصغوها إليك ٠٠ لأسمعها معك ٠٠ فأتى والله بحاجة اليها أكثر منك ٠٠ ولعلك تعرف بما حباك الله به من نعمة فى البلاغة التى من الله بها عليك فحصلت فيها على درجة (الدكتوراه) أن (صغا) تعنى مال ، وأصغى اليه أى مال اليه بسمعه لذلك فأنا أصغى بكلمتى اليك لأسمعها معك ٠٠

٠٠ فقد مررت بكل ما تمر به اليوم ٠٠ ولكن منذ أكثر من خمسة وثلاثين عاما ٠٠ سمعت فى ذلك الزمن السحيق خطيبا فى مسجد قريتى (القتايات مركز الزقازيق شرقية) ينذر "الضالين والمغضوب عليهم " بما ينتظرهم فى الآخرة من الويل والثبور وعظائم الأمور وإبتعد خيالى أتصور النار التى يتوعدهم بها وأجسم حالهم فيها وأجسد الصورة فى ذهنى بما يتطابق مع بشاعة الهيب والظى الذى يشوى جباههم ٠٠ وصراخهم وأحتراقهم وما من شفيع ٠٠ ومامن راحم ٠٠ وأعود من عالمى الخيالى فأفئق على الرجل (الخطيب) وهو يقول " خذوه فغلوه ثم الجحيم صلوه ثم فى سلسلة ذرعا سبعون ذراعا فاسلكوه " آية ٣٠، ٣١، ٣٢ (الحاقة) ثم يتولى الشرح (فيقول خذوه وضعوا فى يديه ورجليه الغل ، ويقاد الى الجحيم ، فتمس عليه وهو يقاد إليها مدة يظنها لطولها سنين ، ثم إذا ورد الجحيم تمر عليه مدة طويلة أيضا قبل أن يكبل بالسلسلة فيحسب أن ما هو فيه من العذاب آخر ألوانه حتى إذا سلّكه فى تلك (السلسلة عرف أن هناك أنواعا منه أشد هولا) .

وأعود مرة أخرى وأنا جالس مشرب العنق للشيخ العالى فى منبر الجامع وأنا جالس بين الصفوف على حصير الجامع المتواضع فى الأرض أتخيل مرة أخرى السلاسل والأصفاد وأنساءل وكنت فى سن غضه ربما ترتفع عن الخامسة عشر عاما بقليل : ترى هل يمكن فعلا أن يحرق (المغضوب عليهم والضالين) أمدا طويلا فى الجحيم، التى هى أشد أماكن النار تأججا ليصلوا فيها ثم تكون لهم حياة أو حتى قدرة بعد بقائهم فى الجحيم زمنا بحيث يحتاج زبانية جهنم أن يسلسلوهم فى سلسلة ذرعا سبعون ذراعا ويسلكوه (أى يكبلوه بأصفاد طويلة جدا ويدخل فى ثناياها وأطوائها) ٠٠ ويشدد خيالى فى مخيلتى الغضة ويدور حوار فى نفسى وأنساءل أفى النار أصفاد وسلاسل ؟ وأفئق من خيالى لأجد الفقيه (الشيخ شنان) يقول بأن المغضوب عليهم يسامون العذاب وكلمه حرقت النار جلودهم بدلها الله بجلود غيرها ليظلوا فى النار خالدين فيها أبدا ، فأجاب بما قاله عما تساءلت فيه بمخيلتى ٠٠٠ وأما عن السلاسل والأصفاد وما سمعته نصا فقد إستزدت بمعرفته من تفسير الشيخ / عبد القادر المغربي والمطبوع عام ١٩٤٧ وكان مقررا على مدرسة الزقازيق الثانوية الأميرية (تفسير جزء

(تبارك) وكان المؤلف آنذاك نائب رئيس المجمع العلمى العربى بدمشق وعضو مجمع فؤاد الأول فى اللغة العربية فى القاهرة فقد ذكر ص ٨٧ ما نصه " فإن ما أتى على ذكره كتاب الله من وصف النار والجنة إنما هو تنزل فى الخطاب الى ما اعتدناهُ من الأساليب وتقريب لحقائق الغيب فى مألوف التركيب وإلا فإن ، إيهامنا ذلك بالكنة والحقيقة متعذر ، ما دام العالم الأخرى مباينا لعالمنا فى سننه ونواميسه وطبيعته التى ركبها الله فيه ، (فعلى المؤمن أن ينتبه لما قلناه وينسج على منواله فى فهم ما وردت به النصوص من هذا القبيلــــــــــــــل ٠٠) (النصوص والخطاب تعنى القرآن من قديم -المؤلف) . ثم أن عجزنا عن تعقل الجنة والنار بكنتهما وحقيقتهما لا يستلزم إنتفاء وجودهما ما دام الوارد بشأنهما غير محال عقلا فأنت تعرف نفسك التى بين جنبيك ولكنك تعجز وتفحم إذا قلنا لك صفها لنا وصفا يوصلنا الى كنهة أمرها وحقيقة سرها وكل ما تقدر عليه من التعريف بها هو قولك أنى أريد وأفعل ، وأهم وأعمل ، وأنسى وأنذكر ، وأفكر وأصور وكل ذلك لا يكون إلا بقوة موجودة بالفعل فى بدنى تصدر عنها تلك الآثار الموجودة ، إذ لا يصدر موجود عن معدوم ولا سيما أن تلك القوة إذا زائلت بدنى لم تعد تلك الآثار تصدر عنها مع أن البدن سالم لم ينقص فيه شئ تأمل يا أخى هذا ثم اعترف معى أن للدين مجهولات كما للعلم مجهولات وأنه ليس من الإنصاف أن نطأءرعوسنا بين يدى الثانية ثم نشمخ بأنوفنا أمام الأولى ٠٠ أى نعترف بعجزنا عن وصف النفس ٠٠ ثم نكابِر فى وجود الجنة أو النار أو الشياطين أو السحر أو الحسد أو عذاب القبر وما إلى ذلك من غيبيات ومجهولات ٠٠ إنتهى الخطيب (الشيخ شنان) وأقيمت الصلاة ٠٠ لكن ولعمري ما أنتبعت الى صلاحى فى ذلك اليوم ٠٠ ولكنى كنت أرسل بغير وعى مع المصلين وأركع وأسجد وأقوم معهم وما زلت شاردا أفكر ٠٠ فى النار ٠٠ والجحيم ٠٠ وأسأله " ترى لولم يخلقنى الله من أبوين مسلمين أكنت أدوق هذا العذاب المهين ؟!٠٠ ورددت بينى وبين نفسى " الحمد لله ٠٠ الحمد لله " ولكن فكرى لم يتوقف عن الشرود واستمر حوارا معى ٠٠ وقلت لنفسى أحاورها :-

لا فضل لك .. وإنما الفضل لأبيوك المسلمين .. وإلا كنت ذقت العذاب ألوانا وصنوبا كما ورد في الخطبة وتصورته مخیلتك .

لا... الله هو العدل فكيف لغير المسلم أن يذوق عذاباً دون أن يقترب إثم سوى أن أبويه غير مسلمين و عاش يحترم عقيدتهما ويمارس طقوسها على أكمل وجه كما أمارس عبادة آبائي كما فطرت عليها صغيراً فكما لا فضل لى... لا ذنب عليه

وأفقت من حوارى مع نفسى مع ضجيح المصلين بعد فراغهم من الصلاة التى عشت فيها دون أن أعيها ولا أدرى - ربما حتى اليوم - إن كنت تلوت القراءات المفروضة معهم بصورة ديناميكية اعتدت عليها من التكرار يوميا خمس مرات على الأقل إن لم أستزذ بالسنن الشفيعية أم تحركت معهم كالمسحور دون أن أنبس ببنت شفة ووجدتلى أسأل الخطيب الذى صار إماما بعد خطبته فوق المنبر . .

• يا فضيلة الشيخ حرما •

• جمعا ان شاء الله يا ابنى •

١٠ - أسمح لي بسؤال ؟

• **إتفضل**

- (غير المسلم) يدخل النار لماذا؟ إذا كان أهله ليسوا مسلمين وقد شب ففقد نفسه كذلك، ماذا به؟

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

- ذنبه ماذا، كيف يا بنى إن أبناك عالم جليل الذى أنشأ التعليم فى قريتنا ولم يحصل أحد بها على الشهادة الكبيرة من دار العلوم قبله وإنت ابنه فكيف لا تعرف أنه إذا كان طفل على غير دين الإسلام ومات ، يدخل الجنة لأنه مرفوع عنه التكليف لكن إذا بلغ يدخل النار (لاحظ أن الشيخ - بوصفه لثقافة والدى - يعيب على بطريق غير مباشر محاورتى معه فالمعنى الخبىء فى نفسه - أن أسئلتى تعنى ألى أشك فى الإسلام .. فهو إذن يذم ، ولكن بلسان مادح !!)

- لماذا يا سيدنا إذا كان لا أخذ علمه الإسلام

- لماذا مرة أخرى يا بنى !! لما بلغ ، يعنى يعرف أن يميز ويمكنه أن يقرأ القرآن ويسلم .
- يقرأ القرآن ويسلم لماذا يا فضيلة الشيخ ، إذا كان قد ولد فوجد أباه وأمه وأخواته وعمامه وأهله على ملة أخرى اعتاد عليها وقالوا له (أنت صبح) ، ومن شب على شيء شاب عليه والتعليم فى الصغر كالنقش على الحجر وإقتنع بالتدريج من صغره بملة أبيه ولم يتسرب له شك فيها فما ذنبه إذن ؟ وماذا جنى ؟!

- يا بنى إذا بلغ يبقى يتحاسب ، لازم يبحث وحده لماذا إذن ربنا أعطاه عقل ؟ لماذا !

- يا مولانا

- يا بنى إنت تجادل فى ماذا ؟ .. إنتم ناس طيبين خالك الشيخ /مصطفى شلبى إستاذنا كلنا وأبوك وخالك محمد شلبى قطب فى الإخوان إسالهم السلام عليكم ..

وإنصرف (الشيخ شنان) ولم أسأل أحدا .. فإذا كان فضيلة الامام وصفنى بالمجادل .. فلا شك أن أبى سيصمنى بالكفر إن أنا سألته .. وربما أتال عقابا لم ينله حمار فى مرتفع

وأن أنا سألت خالى الشيخ مصطفى شلبى وكان عميدا للمعهد الدينى بالزقازيق .. ربما تسرب السؤال فى جلساته مع (صهره) والذى فأخذ العقاب بدلا من الجواب ..

فقررت أن لا أسأل أحدا من هؤلاء الكبار ولكنى منزعج من وصف جهنم وأخشاهم .. خاصة وأنى ساموت لا محالة إن عاجلا أو آجلا .. ورحمت أساءل نفسى :-

- طيب يا ناصح .. أليس من الجائز أن تكون مسلما .. ومقتنعا بالإسلام لأن والدك مسلم وعالم وأول من حصل على ليسانس دار العلوم فى البلدة وتعلمت الإسلام على يديه منذ ميلادك .. ولأنه وكما ذكر الشيخ شنان حاصل على عالمية الأزهر الشريف .. أى كان أزهريا أصلا فى بداية نشأته .. ولأن البيئة التى حولك كلها مسلمين .. "أخوالك وأعمامك الشيوخ ذكى وأحمد والجيران الأستاذ / عباس لكشيه والشيخ حموده أبو خليل والشيخ أحمد جاد والشيخ ياسين حسين والشيخ عباس المعاملى والأستاذ إبراهيم متولى وحتى عمدة البلد رجل متدين وصديق لوالدك الحاج / حسن مباشر "رحمهم الله جميعا فقد ماتوا من زمن بعيد حتى لا نذهب وراء شمس لا تشرق أبدا!!!"

أى أن الجو المعيا فى القرية الطيبة كله إسلام فى إسلام وحتى الفتيان فى العائلة كانوا أحبارا فى الدين ، زعيم الشباب وقتها خالك /عبد الفتاح والاصغر سعد ، لم يكن أيا منهما قد حصل على درجة الدكتوراه بعد .. وإن كانا قد تبوءا -بعد ذلك مكانتيهما العالية فى النفوس والقلوب .. فضلا عن أنهما معا قاما بتفسير القرآن الكريم بعد ذلك وتذكر أنك حضرت مناقشة درجة الدكتوراه لكليهما وعلى ما نذكر أنها لأول كانت فى (الإمالة) أى تنعيم القراءات أو نطق الحروف والصوتيات فيها حيث للتشكيل درجات فالكسرة أو الفتحة أو الضمة أو التشديد أو السكون .. وغير ذلك .. (وتسمى الكسر والبطح والاضجاع) والثانى الذى حزنك كثيرا بفقده كانت رسالته فى البيئة الادلسية وأثرها فى الشعر فى عصر ملوك الطوائف .. وهذا كنت تفرح به كثيرا -كلما رأيته حيث كان من جيل أخيك الدكتور أسامه

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر-

.. وتذكر خطابه لك والتي كان يفوح منها عبق بلاغة اللغة العربية .. حيث وصل في نهاية حياته لدرجة عميد كلية التربية بجامعة طنطا .. - قلت لنفسى: رد عليها .. نعم أذكر أننى كنت أرد على خطاباته مستهلا بإيها بعبارة "فهد اللغة العربية" .. وأذكر أيضا أننى شهدت حفل عرسه فى بيت جدى الكبير بشارع الجا .. الذى أصبح مهجورا خربا لا أحد يهتم به .. تماما كحال بيت والد جدتى لأمى المغفور له أحمد شاهين ، الكبير، الذى ولد له عند وفاته طفلين يتيمين عبد المنعم وصلاح هذا الذى مات فإشدد يتم عبد المنعم، وهام على وجهه وهو ابن عشرة سنين حتى دخل مسجد السيدة زينب، وبراءة الأطفال قال يدعو ربه :- "رب إنى يتيم ، لأب لى ، فلتنكن لى ، أبأ وربا " فلماذا به اليوم من أشهر رجال الاقتصاد وأعظمهم شأنًا فضلا عن تواضعه الجم ، وأدبه الرفيع .. وخلق السامق .. فقد رعاه الله ورباه .. ذلك عبد المنعم شاهين .. الذى يسعى اليه اليوم أقطاب السياحة فى العالم ، فيثروا مصر .. ويثرى معها قطاع عريض من عائلات مصر بسلسلة فنادق البارون الشهيرة ومشاريعه العملاقة العظيمة وأنظر اليه وقد أصبح متوجا على عرش السياحة فى مصر وأنظر لمسقط رأسه بالقتايات وأعرف أن اليوم والغربان تنعق فيها فأأسف كلما سمعت بذلك .. لأنه البيت الذى ولد فيه أقطاب كبار .. الجميع هجره .. ولا أحد يفكر فى تجديده .. حتى الأحفاد .. كلهم اليوم عظام الشأن .. ولا أحد ينظر إلى ماضى الزمان .. رغم أن أقطاب العائلة جميعا قد ولدوا فيه فقد كان بحق دوارا .

- يا سيدى .. أنت تأسف لأنك تعرف أن أمك قد ولدت فيه .. ولكن ما لهذا كله بأمر تفكيرك فيما قاله لك الشيخ شنان خطيب المسجد .

- فعلا .. لقد سرحت بفكرى وأنا أحادثها ، بعيدا .. أرجو أن تغفر لى .. ولكنى أقصد أنه أليس من الجائز أن يكون إسلامك وراثيا من كل ذلك الموروث ولا شأن له بالعقيدة .

- تقصد أن البيئة تفرض هيمنتها على السلوك الإنسانى .. خاصة وأن كل هذه الكوكبة من العلماء التى تحيط بك .. كلهم يعتبرون أنفسهم من تلاميذ والدك حتى لقد كنت أشاهد أدبهم السامق الجم فى الحديث معه والجلوس أمامه .

- فكيف لك من سبيل .. وكيف تتجاسر على سؤاله فى دينك .. وبينك وبينه .. بون شاسع فى الإسلام ألم تلاحظ كيف إستنكر الشيخ شنان أسئلتك .. فما بالك بأبيك ؟

- وماذا سيحدث إن أنا سألته ؟

- أجننت .. ألا ترى كيف يخافه أخوتك الكبار فى الحديث معه .. أنه يلقى بالآوامر فقط ولا احد يناقشه حتى أمك .

- صحيح .. أنه يستخدم جرسا على مكتبه تلبى نداءه إذا دق عليه .

- يا صاحبي - ماذا سيحدث لو سألته .. ؟ أسأله .. أليس هو الحبر العلامة .

- أجننت أسأله كيف؟؟ ألا ترى إذا كان البيت فى سكون تام - .. يعنى أنه إذا سقطت فيه إبرة تحدث إزعاجا - يعتذر عنه - يكون هو بداخله .. وإن هناك صوت إحتكاك كرسى بالأرض عند جلوس أحد عليه يتأكد لك أنه خارج المنزل ..!! لا يمكن طبعاً أن أسأله وأقول له لماذا لسنا كلنا أمة واحدة ..!! أسأله لماذا يدخلنا الله الجنة و يدخل غيرنا النار ؟! إن كنت لا أستطيع أن أسأله هو عن شأن من شئونه .. أستطيع أن أسأله عن شأن من شئون الله ؟ .. يا خير أسود .

- معك حق .. إن كنت لا تستطيع أن تعترض على ميعاد النوم أو تستطيع أن تتخلف عن

الميعاد المقدس لوجبات الطعام .. فكيف تتجاسر على مناقشته ؟!

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

- ولكن إذا كنت تخشى مجرد السؤال .. فطبعاً تخشى عذاب الله بدرجة أشد .
- إلا عذاب الله هذى .. لقد أرتعدت فرائصى .. منذ خطبة الجمعة .
- طيب أليس من الجائز أن يكون غير المسلمين هم أصحاب الجنة والمسلمين هم أصحاب النار .. وكل من حولك تربيت بينهم .. ولم تتبين .. لأن الوسط كله إسلام فى إسلام .
- تقصد إن الخطيب عندما قال إن الإنسان لازم يفكر .. كان يقصد أنى أنا المطالب بالتفكير .. ولم لا ..
- لقد كان يقول إن من على غير دين الإسلام هو المطالب بالتفكير إذا بلغ وشب عن الطوق .
- طيب .. ومن على غير دين الإسلام .. لماذا يفكر .. والوسط المحيط به كله لا يدعو للتفكير .. فهو مقتنع أيضاً بما عليه من دين .. أو هو كذلك موروث من مسروراته .. فلم يرد فى ذهنه ضرورة التفكير .. كما أنه لم يكن معك فى الجامع ولم يسمع الخطبة فهو على دين آخر .. لا يصلى صلاتك .. ولا يحضر فى الجمعة .. فله نسكه وعباداته المختلفة فمن سيخبره؟
- أخبره أنا .. فلى صديق اسمه صبحى صليب ابن عمى جرجس .. حرام أتركه هكذا .. فأنا أقدره .. ولا أريده أن يدخل النار .. والتعب الذى يبذله فى الذهاب الى الكنيسة .. وقراءة الإنجيل .. جهد لا طائل من ورائه .
- ومن أدراك .. أليس من الجائز أن يكون أهله قد اقتنعوه صغيراً واقتنع بأهله على حق .. تماماً كما أنت مقتنع أنك على حق ؟
- تقصد إن أنا مقتنع .. وهو مقتنع .. وكل يطبق ما ورثه من الموروث وليس هناك من يعرف أين الحقيقة فلا أحد يعرف ماذا على الجانب الآخر . 11؟
- يا نهار أسود .. هذا خازوق (مغرى بنيلة) طيب .. ما الحل ؟
- لقد بلغت أنت أيضاً .. فلماذا لا تفكر أنت ؟ بدلا من أن تخرج نفسك بدعوة صاحبك فى دينك .. والخطيب قال .. طالما بلغ فلأيد من أن يفكر .
- يا عم .. أن أهلبنا قد علمونا "ومن يتبع غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه " ٨٥/آل عمران
- .. (أهلبنا) .. أفهم .. ليس أهلبى غيرنا .. ومن أدراك أليس من الجائز أن يكون أهل صاحبك يعلمونه بأن من يتخذ غير النصرانية ديناً فلن يقبل منه وكذا اليهود يعلمون أولادهم بأن الله ما كان ليبدل الدين الذى أنزله أولاً .. وربما باقى ملل الأرض وعقائد الشعوب تعلم صغارها التمسك بدينهم كما يعلمك أهلك التمسك بدينك ضرورى كل ملة مقتنعة .. وإلا كان قد تركها ودخل الإسلام .. (أوجد أحد يهوى التعذيب لنفسه) .
- طيب .. لازم .. أرسى على بر .. (فالشيخ شنان) رعبنى .. وطبعاً يستحيل أن أكون راضياً لنفسى أن تدخل النار .
- ومن لا يريد دخول الجنة .. هذا .. حتى الدهريين .. والعلمانيين .. والوثنيين .. وحتى الكفار كلهم يريدون دخول الجنة أو على الأقل ينكرونها .
- مؤكداً كل واحد فيهم فى نفسه متأكد إنه لن يدخل النار وإلا يكون " أهبل " لو عرف إنه سيدخل النار بملته ويظل عليها ..
- لا .. فهو لو أهبل يكون مرفوع عنه التكليف .. إذن سيدخل الجنة شأنه شأن الطفل الذى لم يبلغ بعد .
- " أهبل " هذه فكرة جيدة .. يعنى الواحد لو " إتهبل " يضمن الجنة .
- إنت فعلاً الآن " تستهبل "

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

المهم ٠٠ يا أخى نصر ٠٠٠٠ (عفوا دكتور/ نصر) أن ناديتك هكذا فقد كنت فى هذا السن دون العاشرة وكنت أنا أقترّب من العشرين و أبحث فى علوم القرآن وفى غير علوم القرآن بدافع أنانى بحث .أى لا من أجل دكتوراه أو منصب أو شهرة أو مجد أو مال فقد كنت أبحث لنفسى فقط لأدود عنها النار ، حتى لو لم تكن الجنة من نصيبى وعرفت فى ذلك الزمن " إسقاط الفرض " فرض الكفاية " وفرض العين " ٠٠٠٠ ألخ المهم أن أبعد هذه النار التى وضعها لى إمام الجامع فى طريقى وقلت لنفسى أنا الآن مسلم بالميراث وحالا وصلت إلى سن البلوغ ٠٠ أى سن التمييز الذى ذكره أمام الجامع فعلى أن أختار دينى لنفسى وليس دين آبائى ٠٠ وطويت أمرى بينى وبين نفسى سرا ولعلك تدهش إذا أذعت الآن سرا— بالقطع يعلمه الله أننى بدأت

فى التأمل مع الشمس فى هذه السن المبكرة وفى صمت لم يعرفه أحد ٠٠ أخرج فى الصباح الباكر أسعد أيا سعادة بيزوغ الشمس من وسط الحقول وأفكر ٠٠ وأدعو " اللهم رب هذه القدرة والقوة العظيمة أرشدنى الى طريق الخير والهداية " .

وفى الغروب أصدف فوق سطح المنزل لأودعها (الشمس) وهى تختفى خلف النخيل البعيد رويدا رويدا و أدعو " اللهم خالق هذا الجمال أرشدنى الى طريق الخير والهدى " وجمعت كتب الديانات كلها(التوراه - والانجيل - والقرآن) أقرأها جميعا، لأختار ٠٠ ووقعت عينائى بعد شهر واحد (عانيت فيه الأمرين) على آية فى القرآن تقول " وأعبد ربك حتى يأتىك اليقين " ٩٩/ الحجر ويحدث فى التوراة والانجيل على مثيلها فلم أجد ، فوجدت فيها الأسان ٠٠ وكنت أصلى كائى مسلم حتى إذا مت قبل أن يأتينى اليقين ٠٠ أكون قد احتطت لنفسى ٠٠ نسيت أن أقول إننى خلال هذا الشهر الذى كنت أتأمل فيه قبل أن تصادفتى هذه الآية ٠٠ تسرب ما أنا فيه لبعض أشقائى (نبيل وعزة) فكانوا يضحكون وهما يشاهدانى أحصر على التأمل فى قرص الشمس وقت بزوغه وحين غروبه (ما زلت أشعر بجمال وعظمة هذا المشهد كلما حانت لى الظروف لمشاهدته حتى اليوم) وتسرب الأمر لرفاقى فى المدرسة الذين أسررت لبعضهم بمخاوفى من مغبة عدم البحث طالما بلغت ٠٠ ودار نقاش مع بعض أصدقائى فى المدرسة الثانوية الأميرية بالزقازيق ٠٠ ووصفنى أحدهم بأننى (مرتد) فأجبتّه (يا بنى أنا لم أرس على بر) فهل أنا كنت مسلما وإرتددت ، عندى شهادة ميلاد كتبت فيها أنى مسلم وأنا عبرى يوم واحد أول ما ولدت ، وحالا أفكر فلم أبلغ سنا قانونية ، ولم تصدر لى بطاقة حتى الآن وطبعاً لم يعجبه هذا الكلام ولا داعى لذكر اسمه فهو اليوم فى منصب مرموق ٠٠ ومن عائلة كبيرة بالشرقية ، حكم بعض أهلها مصر فى مواقع حساسة وكبيرة ٠٠ ومازال له ولهم شأنهم حتى اليوم ٠٠ فهم زعماء لحزب كبير قديما ٠٠ ويتسمون بالخلق الرفيع والأدب الجم وهذا الصديق الذى نتجاذب اليوم أحلى ذكريات الشباب ٠٠ أبلغ والده الذى بدوره أبلغ الشيخ محمد بسطاوى خطيب وإمام أكبر مسجد فى الشرقية كلها (الجامع الكبير) بالزقازيق عام ١٩٦١ ٠٠ وما زال الرجل حيا حتى اليوم ٠٠ وقد قابلته حديثاً دون أن أعرفه شخصياً طوال هذه السنين الطويلة التى أربت على الثلاثين عاما وفى دار أحد أقاربى عندما كنت أزوره لشكره على تعازيه فى أمى عام ١٩٨٩ وهو الحاج صبرى مباشر وهو رجل عزيز فى عائلتنا ويندنا ٠٠ وهناك قابلته (الشيخ /محمد بسطاوى) وكان معى الدكتور / صفوت شلبى أستاذ جراحة العظام / بطب الزقازيق وأبن خالى مصطفى ، برفقتى ، وقص الرجل حديث الذكريات ٠٠ وكيف أنه هاجمنى بشراسة عندما وصله نبأ هذا الملحد الزنديق الذى تترك له مدرسته مكبر الصوت لينفث سموه بين أولادنا كل صباح " يقصدنى " وكان هذا الهجوم من فوق منبر ذلك الجامع الكبير ٠٠ وبفواصل لا تخلو من طرافة عندما تقص عليك بعد كل هذه السنين ٠٠ ولم

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر

أكن قد رأيته أو رأي من قبل ذلك .. الحاضر .. أننى عرفت حينها (١٩٦١) وأننى هوجمت بعنف بل هوجمت مدرستى كلها أنها تحوى بؤر الفساد .. وتعلم الإحساد .. و..... و..... وبسرعة البرق وصل الخبر الى ناظر المدرسة (العدوى بدر) ناظر مدرسة الزقازيق الثانوية الأميرية الذى تسلمت منه - وفى موقف مأساوى فريد - خطابا بالفصل كان نصه : الى السيد ولى أمر الطالب أحمد أمين العطار بالغرفة الثالثة فصل خامس نحيطكم علما بفصل نجلكم من المدرسة نظرا لما اشيع عنه من افكار تعرضه لأشد العقوبات .. ووصل الخطاب الى والدى .. الذى أخشى أن أسأله فى أمور الدين .. ووصله خطاب بفصلى من مدرستى .. وكان قد عرف التفاصيل من أولاد الحلال .. فلقد كنت ألقى دائما كلمة الصباح فى المدرسة .. وطبعاً

وصلته الأنباء مبالغ فيها - ويأتى هاجمت الإسلام من ميكروفون المدرسة .. و..... الخ وتدرعت جلدى إستعدادا للضرب المبرح الذى ينتظرنى .. ومضى .. يوم .. وإثنان .. وفوجئت تماما بنصرفه .. فلم يضربنى .. ولم يعاتبنى .. ولا حتى عفىنى .. وكان شينا لم يحدث .. وأن كان هذا التصرف السلبي .. قد أقض مضجعى .. وإن كنت أذكر أنه شكاً لأحد أصدقائه العلماء فى البلدة (الشيخ إسماعيل خضر) فقام بالنيابة عن والدى باللائم باستخدام رهط من رجاله الذين يعملون فى حقوله الخاصة .. أما ما فعله والدى تجاهى .. فهو أن القى بخطاب الفصل الذى ورد له من المدرسة على مكتبى فى حجرتى الخاصة والتى إستقلت بها بعد سفر باقى أخوتى وإقامتهم بجوار كلية طب القصر العينى التى إلتحقوا بها .. ولم يفتح الموضوع معى إطلاقاً فقط ذكرت لى أمى نقلاً عنه " أبوك خايف عليك .. إبت .. بتكلم فى السياسة فى المدرسة .. وأنت عارف إن اللى بتكلم فى السياسة بيروح ورا الشمس) ولم أنيس ببنت شفة .. فقد كان والدى .. بطبيعة الحال .. يعرف حقيقة الأمر .. وكنت أدعو أصدقائى فى المدرسة لتحصيل واستذكار الدروس التى يتلقونها إبان فصلى من المدرسة لتحصيل ما يفوتنى من الدروس .. فقد كان عام الثانوية العامة وكاتوا يحضرون لى من الزقازيق منهم الصديق الذى لم يفارقنى فى محتلى أبداً (محمد أحمد الاحمدى) حتى أنه عندما حضر لأول مرة بعد الفصل (ومعه زملاء لنا إمتزجت مشاعرهم بين حب الأستطلاع وقليل من الإعجاب وكثير من الخيال ولم تخل من بعض الحب لى أو الإشفاق على .. وجلسوا معى فى بهو المنزل الفسيح .. وبينما نتحدث .. حضر والدى من خارج المنزل ودخل البيت ماراً بنا .. فما إن رأيته حتى هيبب واقفا مذعوراً .. فإذا بكل زملائى يقتدون بى لا إرادياً فهبوا واقفين صامتين .. ورمقنا والدى بنظرة حادة وتمهل فى خطوته يتفرسنا جميعاً .. وخشيت أن يطردهم وانكشيت فى جلدى وامتقع لون وجهى .. فربما تصور أن هؤلاء جماعتى .. ومريدى .. !! .. وكم كان عزيزاً على أو على أى من أخوتى أن يهان أحداً أمام أى أحد .. فلم يحدث إطلاقاً من والدى .. فربما تصل عقوبته الى حد الضرب بالكرايج .. ولا يعفى أحداً ، من أكبرنا أخى الدكتور الكبير الذى رفض له زواجه من فئاته المحبوبة وكان قد خطبها وأحبها .. فإصباح لرأيه كرها ، وإقترب منها بعده زميله فى المدرسة والجامعة "يوسف إدريس" وأصبحت ملهته فى قصصه ذلك الذى هجر الطب وإشتهر بالكتابة بعد ذلك .. واليوم هى أرملة وجدة أما أخى فقد هاجر الى أمريكا من ذلك اليوم ولم يحضر لمصر أبداً وإن كان قد إشتهر هناك بتخصصه الدقيق فى جراحة القلب ويتميز عن سواه فى هذا التخصص .. ويسافر لمستشفيات من كل أنحاء العالم المحتاجون لعلمه وتفرده ومنهم رئيس وزراء مصرى .. أو حتى أمى التى لا أعرف حتى اليوم أكأنت تخشاه وتخاف منه أم تقدره وتحبه .. ربما كانت الحقيقة ، مزيجا من كل ذلك .. وحتى أصغر من فى البيت

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

وكننت أنا .. ولكنه أبدا - رحمه الله - لم يفهم أيا منا طوال حياته . أمام غريب .. أو خارج البيت - والوجه هو منطق التكرير .. لا يمس .. لا صفع .. ولا قرص أذن .. ولكن بالعصا والكرباج على الظهر .. وكانت له - حرفة شديدة - فى ذلك يستطيع وأنت فى مواجهته أن ينال الظهر من فوق الكتفين بسهولة ويسر .. هكذا تربينا جميعا ..

مر بى .. فى ثوان معدودات .. كل ذلك .. وهو يتفرسنا .. وخفت أن ينزل بى أو بهم عقابا أمامهم فتكون - فضيحة - فلم نعتد الإهانة أمام أحد .. ولم يفعل ذلك بأى منا طول حياته .. ولكن الجرم الذى أقرفته أيضا جرم .. لم يحدث .. فلماذا لا يقابله بتصرف لم يحدث أيضا .. كانت تلك خواطر سريعة وممرت الثوانى اليسيرة كأنها دهر طويل .. وتصورت فى

استعراضه لنا .. أنه ينقل خطواته ونيدة .. حتى تصورت أنه يخطو خطوة وبين الخطوة وأختها .. تمر الساعات .. وإن كان فى حقيقة الأمر يسير بخطواته التى أعتادها دائما .. ولكن .. هكذا تصورت ..

وحاولت أن أقطع صمت هذا المشهد المهيّب الذى وقف فيه زملاى بجوارى مشدوهين وكأن على رؤوسهم الطير .. فلا أحد يعرف ما يدور بخاطرى .. ولا أحد يفهم .. فقلت موجها حديثى لوالدى : " زملاى فى المدرسة " وأمام صمتهم التام .. وأدبهم الجم .. ووقوفهم مرهوبين .. وجدت نظرتهم تتحول الى نظرة حائية .. كأنما قرأ فى وجهى كل شئ فى التى دارت فى عقلى .. واستمر سيره الى داخل الدار دون أن يرد على أو يوجه لى أو لى أحد أى كلمة أيا كانت لا ترحيب ولا تبيكت .. الحمد لله .. وجلست .. ومازال الإضطراب لم يتسرب

من نفسى تماما .. وإذا بزملاى يجلسون صامتين مرتبكين دون أن يعرفوا .. لماذا هم مرتبكين .. وكان أحبهم لقلبى " محمد الأحمدي " والذى كان بجوارى تماما .. فقطع الصمت قائلا لى " مين ده .. أبوك "

قلت وبصوت خافت خفيض (أيوه)

قال (وإيه الرعب اللى إنت فيه ده .. دا أنا أبويا صاحبى)

طبعاً لم أرد .. ولكن كل ما أذكره جيدا .. هو أن أصدقائى جميعا .. خرجوا بعد هذه الزيارة .. ولم يعودوا .. وبقي بجوارى الصديق محمد الأحمدي الذى لم يعرف - ربما حتى اليوم .. أن والدى لم يكن قد فاتحنى فى أمر ما أشيع عنى .. وخشيت أن يفجر الموقف أمام زملاى عند دخوله فهبيت مرتعدا .. ويبدو أنه قرأ ذلك .. فأشفق على ومضى لحال سبيله بنظرته الحائية التى أحتضنها قلبى وهذأت - من روعى دون أن ينبس ببنت شفة .. كما حدث .. (رحمه الله فقد كان رجلا عظيما) .. وهكذا ظل صديقى محمد الإحمدي الصديق الذى أشعر بحبه حتى اليوم ، يتابعنى ولم يفارقتى فى محنتى تلك التى أنفض عنى فيها كل زملاى (مفيش حد عايز وجع الدماغ) المهم مضت شهور سنة كاملة وأنا منصم على إنهاء البحث وشعرت كأنى حصلت على تفويض صامت من والدى ، وهكذا قرأت فى سن مبكرة جدا .. (فى الشعر الجاهلى) لطفه حسين وكيف أنه أنصف بالإحاد والردة يوم أنكر فيه حقائق ثابتة - نسبة العرب إلى إبراهيم وإسماعيل وإنكاره وجودهما فى مكة "

وامتدت يدي للقلم الأحمر لأجد فى الإجيل عن سيدنا نوح أنه عاش تسعمائة وخمسين عاما وفى القرآن نصا " ألفا إلا خمسين " وهكذا أفاء على الله بنعمته بسبب حدث دفعتنى من سن مبكرة للغاية أن أطلع على كتب الفقه والتفسير فضلا عن التوراة والإجيل وكذا مؤلفات التفازلى .. وتفسير الامامين الجليلين .. وكتابات ابن عربى .. والغزالى وسيد قطب .. حتى

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

أفأء الله على بنعمه اليقين فى نهاية شهور ستة كما ذكرت وكنت أعبد الله حتى يأتينى اليقين ٠٠ وكما أوضحت لأخذ جانب الحيطه والحذر ٠٠ حيث فى بحنى أيضا لم أجد فى التوراه أو الإنجيل عبارة واحدة تشير أن غير التوراتيين سيدخلون النار أو غير الإنجيليين سيدخلون النار ولكنى وجدت فى الإسلام " ومن يتبع غير الإسلام ديننا فلن يقبل منه " كما أتى بإسلامى أكون مؤمنا بـ (إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وما أوتى موسى وعيسى والنبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون) ٨٤ آل عمران ٠

ونسيت أن أذكر أننى عدت للمدرسة بتعهد بأنى مسلم وغير مرتد ١١٠٠ وكان فصل الختام فى هذه المحنة الطويلة أن أنار لى الله طريقى فوضع أمامى الآية الكريمة التى تقول " هو الذى أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وآخر متشابهات فأما الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون فى العلم

يقولون أمنا به كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولوا الألباب) آل عمران آيه ٧ وكنت قد شرفت بمقابلة خلفاء الله فى العلم فأزادونى وزودونى وعلمت أن تلك الآية الكريمة والتى هى القول الفصل تعنى أن الله يا محمد أنزل عليك الكتاب (القرآن الكريم) منه آيات محكمات أى قاطعة كالأحدود والمواريث وما إلى ذلك (هن أم الكتاب) أى الأسس الصادرة فى الكتاب (وأخر متشابهات) أى آيات أخرى يشتبه على الناس فهمها مثل (الم) (كهيعص) وغير ذلك ٠٠

فالأذين فى قلوبهم زيغ من إيمان ولم يصلوا الى حد اليقين أو المهزوزين فى إيمانهم أو المنافقين فيتبعون (يسرون ويستخدمون) (ما تشابه منه) ما اختلف فيه القرآن من المشابهة

والمشتبهات بغية إشارة الفتنة بين المؤمنين وفقا لأغراضهم وتلك الآيات المتشابهة لا يعلم تأويلها إلا الله والراسخون فى العلم ٠٠ يقولون عن المتشابهة أمنا به كما أنزله الله (دون لغو فيه أو لفظ ٠٠ إيمان تسليم وطاعة كنادية بعض المناسك فى الحج كتقبيل الحجر الاسود مثلا) ولقد من الله على بمقابلة العالم الجليل سيد قطب فى حياته وسألته لماذا أنزل الله المتشابهات فى القرآن طالما لا يعلم معناها سواه وكان رد فضيلته الذى أقتنعت به مفهومها من الحوار الذى أدركته مع فضيلته وقتها وفقا للتصور التالى :-

قلت لمبادئه

- لماذا أنزل الله الآيات المتشابهات فى القرآن طالما لا يعلمها سواه فما فائدة نزولها لكافة المسلمين طالما لن يعلموها ؟

- قال هناك قراءتان لهذه الآية علما بأن هناك قراءات كثيرة أشهرها قراءة حفص عن عاصم وقراءة ورش عن نافع فأما أن تقرأ .. (الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون فى العلم) أى تستمر القراءة دون وقف حتى تشمل (الله والراسخون فى العلم) فيكون العلم لله يؤته الراسخين فى العلم ٠٠ وعلى عامة المسلمين اللجوء (للراسخون فى العلم) للتزيد على كنه تلك الآيات منهم فيصرونهم بمعانيها ٠٠ وتلك قراءة ثم بعد الوقف هذا تستمر تلاوة الآية (يقولون ٠٠٠) الخ

والمقراءة الثانية يكون فيها وقف القراءة عند الله (وما يعلم تأويله إلا الله) ثم تستمر القراءة (الراسخون فى العلم يقولون ٠٠٠) وهذه القراءة هى التى تختص بسؤالك لأنها أوقفت تأويل ما تشابه منه على الله وحده ٠

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

والإجابة هنا لبيّن الله الذين فى قلوبهم زيغ (المتبعين لما تشابه إبتغاء فتنه المسلمين فى دينهم وتفسيره تفسيراً يواكب هواهم) .

قلت : -

أولا يعلم الله جلّت قدرته المنافقين والذين فى قلوبهم زيغ بدون نزول هذه الآية وبدون نزول الآيات المتشابهات فى القرآن . . فما الداعى لنزولها وتكون سببا فى إحتمالية إستخدامها ممن فى قلوبهم زيغ إبتغاء الفتنة . . وما الداعى أن يكون فى القرآن آيات يسبب بها هؤلاء (الذين فى قلوبهم زيغ) فتنه بين المسلمين .

قال فضيلته : طبعاً الله يعلمهم دون نزول هذه الآية . . ولكن المسلمين الذين فطرت قلوبهم على الإيمان لا يعلمونهم فبنزول الآيات المتشابهات فى القرآن يسهل على المؤمنين معرفة الذين فى قلوبهم زيغ فيحسبوا منهم عندما يجدونهم يتبعون ما تشابه منه إبتغاء فتنه المسلمين فى دينهم فالمنافق والخبيث والذى فى قلبه زيغ ومريض أولى صفاته أن لا يبدو أنه خبيث أو مكر كما أنك لن تعرفه إذا كان فى قلبه زيغ فهلا شققت عن صدره ؟! فهو إن عرفت عنه

خبيثه لم يعد خبيثاً فمثلاً إن زارك أحد فى مرضك (ولم يكن هدفه زيارتك والإطمئنان عليك

ولكن هدفه أن يقف على درجة قدرتك فى مرضك حيث سيبنى على الوقوف عليها ومعرفتها مدة غيابك عن متجرك ليسرقة مثلاً) فهو خبيث لانه لم تظهر نواياه بسرقتك بعد ، أما إذا قام بالسرقة فعلاً فيكون بذلك لصاً وهنا تعرف أنه كان وقت زيارته لك فى مرضك خبيثاً أما بعد قيامه بالسرقة فهو لص وليس خبيثاً . وعلى هذا النحو فهذا اللص الذى كان خبيثاً فى زيارته لك كان - وقت زيارته - شأنه شأن أى زائر يعودك ويطمئن عليك لا تقوى على إكتشاف خبثه لأن هذا الخبث دفين فى صدره وحده لا تعلمه ولا يمكنك أن تعلمه إلا عندما يقوم بواقعة السرقة فعلاً ويتضح أن نجاحه فى السرقة ما كان ليتم إلا بتحقيق الدراسة التى كانت مجهولة له قبل زيارته لك وبهذا فقط تعرف أنت انه كان (خبيثاً فى زيارته) ولكن الله تعالى كان يعلم نواياه وأهدافه الحقيقية عند زيارته لك فى مرضك وبهذا القياس يعلم الله الذين فى قلوبهم زيغ . . ولكنك لا تعلمهم وحتى يبينهم لك أنت المؤمن المفطور على الإيمان ، أنزل الآيات المتشابهات لتكون لك دليل عندما تجد من يلج فيها بغية الفتنة تستطيع أنت المؤمن أن تأخذ حذرك عندما تجده يلج فى هذه الآيات وقبل أن يحقق الفتنة بين المسلمين فى دينهم وعلى ذلك فمن أهداف نزول الآيات المتشابهات لا أن يعرف الله الذين فى قلوبهم زيغ . . فهو يعرفهم سواء نزلت الآيات المتشابهات أو لم تنزل . . ولكن ليعرفك أنت المؤمن بهم هؤلاء الذين فى قلوبهم زيغ .

بسم الله الرحمن الرحيم

ربنا لا تزغ قلوبنا بعد إذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة إنك أنت الوهاب) آل عمران / ٨
وهنا قررت أن أصوم عاماً كاملاً تطوعاً بعد أن عمر الإيمان قلبى . . وشعرت أننى لم أعد مسلماً بالميلاد أو الميراث . . ولكن مسلماً عقيده . . وفعلت شرعت فى الصوم . . وما إن مرت شهور ثلاثة حتى ألتحقت بالكلية الحربية فتوقف الصوم وتخرجت فيها . . وحاربت فى معارك الحديد فى اليمن وحتى أكتوبر ١٩٧٣ . . وحصلت فى أثناء ذلك وبعده على ليسانس الحقوق . . وقبله على بكالوريوس التجارة وإستمر على بالقوات المسلحة الذى أمضيت فيه زهاء سبعة وعشرين عاماً أو يزيد ثم فرغت للأطلاع أكثر من ذى قبل حيث شددت ظروف خاصة جداً أن أبحر فى كتب الفقه واللغة فكانت أسهر شهوراً حتى الصباح فى مكتبة القانون بنادى القضاة أبحث وأتقّب إبان دعوائى التى رفعتها بالمحكمة الدستورية العليا رقم ٧ لسنة ٨ دستورية علياً لعدم دستورية القانون رقم ١٠ لسنة ١٩٨٥ واضطرت قسراً للأطلاع على

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

تاريخ الأئمة الأربعة المشهورين وقرأت عن الإمام محمد بن أدریس الشافعی كتاباته وتاريخه وتوقفت كثيرا عند قوله: (أنا إذ عشت فلسفت أعدم قوتا . . وإذا مت فلسفت أعدم فسيرا) وجرفت ذلك للغوص كثيرا في سلوكيات بعض أئمة المذاهب الإسلامية خاصة الإمام أحمد بن حنبل ، والبويطي وحكام ذلك العصر والذي يمكن بحق أن يطلق عليه " عصر محنة القرآن " في زمن المأمون / المعتصم / الواثق . . وهذا الأخير كان لاهيا بالطرب والغناء والجواري الحسان . المهم أنه كان على أن أغوص تماما في القرآن والفقه غوصا لأجراح دعوى الدستورية فعرفت يقينا أن هناك آيات في القرآن الكريم يقصد منها كناية وليس من باب الحقيقة فعلى سبيل المثال لا الحصر ما ورد في سورة المدثر " فبأذا نقر في الناقور " فالنفخ في الصور والنقر في الناقور كليهما ليس من باب الحقيقة بل هو كناية عن إعلان ذلك اليوم ، والمناداة به ، وظهور أمره ، وإكتشاف سره أو هو تمثيل لبعث الخالق وحشرهم في صعيد واحد بحيث يحسب من رأيهم أن نقشة صور أو نقرة ناقور أهابت بهم وأزعجتهم إلى حضره ربهم والله أعلم .

على أن الشرع إن كلفنا الإعتقاد بالصور والناقور فإنه والحمد لله لم يكلفنا معرفتهما ، وكيفية النفخ في الصور أو النقر على الناقور - معرفه إكتناه - رحمة بنا وتيسيرا للأمر علينا . ولكن من الظلم البين لأنفسنا أن نبلغ من العلم مبلغه وننكر تماما الحسد والجن والملائكة وعذاب القبر والعرش والملك والناقور والصور وملك اليمين وغير ذلك مما ورد في القرآن الكريم لأننا لا نعترف كيف يكون أي من ذلك على الحقيقة معرفة إكتناه . . ولاالشرع يطلب منا ذلك فقط الإعتقاد ملزم وإلا كان إنكارا لآيات الله والعياذ بالله .

فهل فعلت ذلك يا دكتور نصر في أبحاثك . . أم أنكرت وتمسكت بالنكران لآيات الله وكلماته . . هذا . . ما سنتناوله بالبحث . . ومع خالص تحياتي بالهداية والتوفيق أرجو أن تتذكر دائما ما أنت متأكد منه يقينا وهو أن الدنيا عرض زائل والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر

الورطة •• والوارط والموروط في الزمن الأمعظ

•• إذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول (إذا كان هناك سبعون وجها للكفر ووجه واحد للإيمان فلنحكم بالوجه الواحد " وفي رواية أخرى "تسعة وتسعون وجها " •
• وإذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول " جاء الإسلام غريبا وسيعود غريبا " •
• وإذا كان الله جل شأنه يقول " ولكم في رسول الله أسوة حسنة " وإذا كنا نعلم - علم اليقين - أن الإسلام حينما نزل كان سرا حتى تأتلف القلوب حوله وحتى يباغتوا به عدوهم حينما يتمكن من الأرض وتشتد شوكتة فيجاهر به، فالإسلام بدأ في مكة، • • • • • عندما نستعرض الآيات المكية نجدها جميعا - تحض على الخير والسلام بين الناس، وإطعام المسكين، ولم تنزل - يقينا - الحدود في أول عهد نزول الإسلام •• بل نزلت آيات الحدود بعد إنتشار الإسلام، وتمكنه من القلوب والنفوس •• بل إن آيات العبادات من صلاة وصوم وحج وزكاة وغير ذلك لم تنزل مع أولى آيات نزول القرآن ••

ألا نتأسى بدعوة رسول الله وسلكه الإنسانى الذى فطره الله عليه وألهمه إياه ••؟ ألا يعلم المفكرون والباحثون وعلماء الإسلام -- أن الله تعالى كان ينزل على محمد عليه السلام آيات الصبر والعفو والمغفرة، عندما كان يشتد أذى الكفار له •• سواء من الاستهزاء به أو السخرية منه ومن رسالته ودعوته ؟ مثل آيات " اللهم أهد قومي فأهم لا يعلمون " " فصبر جميل والله المستعان " " ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين " •
بل إن الصلاة نفسها كانت " سرية " خاصة صلاتى فريضة الظهر والعصر وقيل فى شأنهما أنها كانتا سرا حتى لا يسمعه الكفار فيروهم ويأذوهم ويضربوهم ويشنقوهم ويعيدوهم لملة آبائهم أو يقتلوهم، أما صلوات المغرب والعشاء والفجر فكانت كلها فى جنح الليل البهيم " جهرية " فى بطون الجبال وحتى وديان الفيافي البعيدة •• حتى يقض مضاجع الكفار عندما يصلهم صدى الصوت، فيتخطون ويقتلون وينزعجون وهم غير عارفين بمصادر الصوت •• فضلا عن أنهم بذلك كانوا يسمعون تلاوة القرآن دون أن يعرفوا أحدا، فسمعوا الآيات التى تحض على التراحم والألفة وإصلاح ذات البين والعفو والمغفرة فأمن من آمن ممن إقتشعت أبدانهم وخشعت قلوبهم لذكر الله فزاد الايمان والمؤمنون بمن آمن سرا، أما من كفر وأستمر فى طغيانه يعمه ويتخبط فلم يعرف من المصلين أحدا وبالتالى كانوا فى مأمن من أذى الكفار • ولتجدن المصلين اليوم ما زالوا يتأسون بنهج نبيهم ويستنون بسنته •

أما عندما قويت شوكة الإسلام وضربت فى الأرض شرقا وغربا، نزلت آيات القصاص " العين بالعين والسن بالسن والجروح قصاص " فلم ينزل القرآن بظلم - حاشا لله - ولكن وحتى فى قوته كان القرآن يحض على العفو، بل ويجزل الثواب لمن عفا وكان قادرا على القصاص • وعندما قويت شوكة الإسلام بدأت " الحدود " تترى والعبادات تسن والجزية تفرض، وظلت آيات التراحم والعفو والشفاعة والمودة والألفة والاعتلاف وغيرها لم تنسخ منها أية واحدة •

واليوم فى ظل الضرب الموجه للإسلام فى البوسنة والهرسك وجروزي عاصمة الشيشان وفى باكستان وغيرها فى كل بقاع الأرض بل وفى ظل النظام العالمى الجديد، وفى ظل الأمم المتحدة ومجلس الأمن، نسأل السادة المفكرين و الباحثين، نسأل السادة الأساتذة والطلاب

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

•• نسأل السادة القضاة والمستشارين •• نسأل السادة الملحقين وحالقي الذقون •• نسأل السادة لابسى الجلابب والبنجور •• هل الإسلام ضعيف غريب •• أم قادر ظاهر ؟
أجيبوا يا قوم •• ماذا يفعل الغرب بالإسلام عندما يرى ويشاهد أننا نفرق الزوج عن زوجته ونوصيه بالردة التي تعنى الموت سواء بسواء •• عندما يفكر في دين الإسلام •• ألا يمكن اليوم أن نبرز آيات العفو والمغفرة والتراحم ؟ •• حتى يحين وقت القصص ويكون الإسلام فيه ليس غريبا بحاله اليوم •• قال الرسول صلى الله عليه وسلم "بشروا ولا تنفروا ••" فهل يمكن في ظل هذا القول أن نكون داعية للإسلام وأول كلمات تقرر أذن من أدعوه هي : " أنك ستفرق عنك زوجتك ويحكم عليك بالموت إذا أنت إرتددت عن دين الإسلام بعد الإيمان به "
تري ماذا تراه يفعل عندما يسمعك تنفره هكذا ؟ !! أسيسعى حثيثا للإهتمام بالإسلام •• أم يفر هاربا ؟ أم سيحاربك ويقتلك ؟! الإجابة معروفة طبعاً ••

إنك تتدأى بالقتال والتضحية والموت في سبيل الإسلام ونحن معك ولكن أرجو أن تتدبر العبارات السابقة جيدا " الموت في سبيل الإسلام " أي الموت ليحيا الإسلام •• وليس الموت وضعف الإسلام فهب أنك في ظل القوى الغاشمة لأعداء الإسلام في كل مكان •• والتعزق والتناحر البادئ للبيان في صفوف المسلمين •• هب أنك في ظل ذلك - وغيره كثير - (جاهدت بالقتال) ماذا سيحدث ؟ ستقتل وربما يقتل أو يغل بالسلاسل بنوك وحموك (وكل من يتشدد لك) •• وتكون قد ساهمت في ضعف الإسلام أكثر بموتك وموت رفاقك المؤمنين الغيورين على دينهم وخسرهم الإسلام وبموتك تكون شهادتك - محل نظر - حيث أنك بها لم تنصر الإسلام والمسلمين ولكنك أضعفته وأضعفت المسلمين بموتك وموت رفاقك المؤمنين ••

وقد كانت هذه الأحاسيس والأراجيف تنتاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كثيرا في بداية الدعوة وقيل أن يضيق صدره كانت تنزل عليه آيات الصبر وكظم الغيظ (فأصبر وما صبرك إلا بالله) (إن الله مع الصابرين) (إن مع العسر يسرا) •• إلخ ••

ولكن هب أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قاتل وهو ضعيف في بداية الدعوة ، أكان يمكن أن ترى الإسلام اليوم ؟ أم كانت قد أجتثت شأفته من البداية ولم تعد له قائمة وكنا اليوم كالبهائم السابحة بغير هدى ••

تدبروا يا قوم آيات الله جيدا وليكن لكم في رسول الله أسوة حسنة •• فعندما يكون الإسلام ضعيفا غريبا ، علينا أن نتأسى برسول الله كيف كان يتدبر أمره (وأدع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى هي أحسن) ١٢٥/النحل

وعلى هذا القياس - أرى - أن الحكم بفرقه •• نصر عن زوجته اليوم هو حربة موجهة لجسد الإسلام الضعيف فسيقول الغرب " أنظر ماذا يفعل الإسلام ببنيه ؟ فماذا سيفعلون بنا إن تمكنوا لنقضى عليهم اليوم قبل أن يقضوا علينا غدا " ••

وعلى ذلك لن يستفيد من صراع (نصر / شاهين) سوى الإرهاب •• الإرهاب الدولي العالمي الذي يترصص بنا وإسلامنا •• إفرحوا يا علماء و مثقفى مصر مما جنته أيديكم ••

ألغوا الحكم بفرقته عن زوجته •• وأعيدوا له أعباءه •• ألا تتدبرون بأهتمام وكالات الأنباء العالمية والغربية بأمره •• ظن الفتى المغرور •• نصر أن له شخصيا أهتماما عالميا •• وخاب فكره •• إن أمر رده ، فضيحة •• ليس أفضل كثيرا من فضيحة عليه ختان الفتاة الصغيرة التى أذاعتها شبكات التلفزيون العالمية C.N.N. فالفتاة ليست لها أهمية عالمية عندما أشتهرت بفضيحة ختانها المأساوى، وإنما الإهتمام بكشف عورات المسلمين فهو المهم

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

لديهم ٠٠ وهو الهدف ٠٠ وهو الغاية والمرجى ٠٠ إن الغرب يتلمظ وينتبه إنتباه النمر لفرسته بل ويتمنى أن يكون حكم محكمة النقض مؤيدا للفرقة ٠٠ حتى يجد لنفسه ذريعة للإقتضاض على الإسلام والمسلمين علانية ليضعفهم أكثر ٠٠ وليجعلوا من المسلمين عبيدا لهم وليسوا تابعين فقط ٠٠ إن إهتمامهم ليس بك يا نصر فهم يمتنون موتك على يد المتطرفين أو حتى الإرهابيين ٠٠ وربما قتلوك هم وإتهموا الإسلام فيك ٠ إذا قضت محكمة النقض بنقض الحكم وإلغائه - فهم يتدارسون سيادتهم بغير منازع على العالم - وانظر ما قاله ريتشارد نيكسون الرئيس الأمريكى الأسبق عن الإسلام فى كتاب لنا سبق بإسم "مصر بين الملك والصعاليك" قال حرفيا "إن المسلمين غير متحضرين ولا يقتسلون ٠٠ بربريون ، همجيون ، وغير عقلاء" ولقد سمي الكتاب هذا " إنتهزوا الفرصة " يخاطب الأمريكيين ٠٠ أفلا تدبرنا أمرنا ألهم يحنون الفرصة للإقتضاض ٠٠ وليس كما تظن أنك مثار إهتمامهم ، إنك لوأهم أنت وكل من يدور فى فلكك ٠ فلنفوت عليهم فرصتهم وليكن إلغاء الحكم لأسباب جوهرية ٠٠ لنحفظ علينا إسلامنا الذى يريد الغرب أن (ينتهزوا الفرصة) لينالوا منه بدعوى محاربة الإرهاب ٠ والأسباب الحقيقية هى : تمسكه بالإسلام ديننا وبمحمد نبينا ٠ إن قضاء حكم النقض بالإدانة - إذا تم - فإنما يقضى بالإدانة فضلا عنه على كل من أيدته فى حريته فى البحث وعلى كل الصحفيين الذين ناصروه د ٠ جابر عصفور والاستاذ/لطفي الخولى ورجاء النقاش والاستاذ/صلاح منتصر وحتى كاتب هذه السطور هذا فضلا عن كل من نقل عنهم سواء محيى الدين بن عربى أو ابن رشد أو أقطاب الشيعة والمعتزلة وكذا كل من دافع عنه سواء داخل الجامعة أو أمام المحاكم أو فى المقالات ٠٠٠ إلى آخره ٠

فلنتنبه المحاكم فى أعلى درجاتها إلى مصلحه مصر العليا ، ولنتنظر حولها جيدا ، عندما تصدر حكما يمس أمن مصر القومى ، ولتعلم - إن لم تكن قد علمت - أن المجانين والمهايل وفاقدى العقول أطلقت سراحهم جميعا فى الشوارع ، مستشفى الأمراض العقلية الشهير فى العباسية ، وعددهم بالمئات عندما رفض أهلهم دفع مصاريف علاجهم أو شق عليهم ذلك ، بعدما لبثوا سنين عددا يعالجون بالمجان ٠٠ فما أثروا فى مصر الحضارة ، وإن كنت أرى أن إطلاعهم على هذا النحو فيه قسوة على حالهم ، وقسوة على ضمائرنا وقسوة على المجتمع بأسره ٠٠ وقد رأت الدولة أن تحتل ونحتل معها كل هذه القساوات من أجل حفنة دولارات ١١٠٠ أليس الأجدى - أن تلغى المحاكم - حكم تفريق الرجل عن زوجته رغم عصيانه وسفاهة ما كتبه وإسرافه على نفسه بأن أخذ من كل كتاب قرأه أخبث ما فيه ، وضم كل هذه الخبائث فى كتاب واحد ، أدعى به أنه صاحب فكر جديد ، فليكن مجنونا إضافيا مع مجانين الشوارع المنطلقين كالأبقار بغير هدى ولنتجنبه ، وقديما قال والدئ وهو يعلمنا الحكمة : إذا رأيت بقرة أصابت الأرض بروثها وتناثر على ملابسك أثناء سيرها أتحاسبها وتعاقبها ؟ ٠٠ قلت كلا ٠٠ فهى لا تفهم والأجدى بى أنا أن أبتعد عنها ٠ فالأجدى بالمحكمة فى أعلى درجات تقاضيتها أن تنصرف تصرفها مع الحالات الإنسانية كعفوها عن الولد العاق عندما تتوكل أمه التى ضربها بالإفراج عنه ، شفقة من المحكمة على الأم وليس على الولد العاق ٠٠ فالأم هنا هى مصر ، فلا بد أن يكون هناك خشية عليها من الإرهابيين الذين يترصون بها من كل جانب بإدعاء أننا لسنا دولة تطبق الإسلام إذا نقض الحكم ، ومن جانب آخر تلك الدول التى تتمنى الخراب لمصر لتضعف أكثر وتكون تابعه أكثر وتنتظر الحكم لتؤلب علينا طوائفنا المسيحية أو لتشعل الفتنة وتحولها حربا أهلية إذا تم تأييد الحكم بدعوى أننا دولة تهدر حقوق الإنسان والحرية ٠٠ وعلى أى الاحوال فالفضل فى هذا الشرك الذى نحن واقعون فيه ليرجع لكلا الرجلين (شاهين / نصر) ٠

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

فقبل أن يجرفنا الطوفان على المحكمة في أعلى درجاتها . أن تتخذ أسوة حسنة بالزعيم الخالد /سعد زغلول يوم كان رئيسا لمجلس النواب (مجلس الشعب الحالي) في مارس ١٩٢٦ وصاح في المتظاهرين حول مجلس الوزراء ومجلس الأمة من طلبة الأزهر وطوائف الشعب يريدون محاكمة الدكتور / طه حسين وكان عميدا لكلية الآداب جامعة فؤاد الأول (القاهرة حاليا) بعد أن كتب كتابه (عن الشعر الجاهلي) وورد فيه تطاوله على الرسل وخاصة سيدنا إبراهيم ونفى وجوده في مكة وبالتالي تكذيب القرآن الكريم بأنه (رفع القواعد) للكعبة المشرفة ، كما شكك في نسب الرسول صلى الله عليه وسلم بطريقة غير لائقة صاح الزعيم سعد زغلول على المتظاهرين (وكان حسيبا يعلم أن مصر تحت الاحتلال وأن الإسلام والأزهر مستهدفين من أعداء مصر وأعداء الأمة الإسلامية) وخطب فيهم قائلا :

" إن الذي شك في الإسلام ، ليس زعيما ولا إماما ، فليشك ما يشاء ، أنه لن يؤثر في الإسلام بشيء ، ذلك الدين المتين ماذا علينا إذا لم يفهم البقر " . وبذلك أمتص غضب المتظاهرين بل الأمة كلها . وفوت الفرصة على أعداء الإسلام الذين كانوا ينتظرون الفرصة للإقصاض على الإسلام في دولة الأزهر بدعوى محاربة الإرهاب ، أو حماية الأقليات أو بدعوى عنصرية الدولة . وبذلك حقق المصلحة التي تغياها .

أن الدكتور/ نصر ليس غاية الغرب ، إنما غايتهم الإسلام والقضاء عليه ، هم ينتظرون كيف يتصرف الإسلام فيه . وعلى ضوء ذلك . يتصرفون هم مع الإسلام . . أفلا لملنا جراحنا - في ضعفنا - في ذلك الزمن الغريب .؟! أبحار الإسلام وهو جريح مقهور ، ممزق مكسور في كل مكان أم يللم أثمانه يتدثر بها حتى يبرأ جسده ويشد عوده ويقوى بنيانه ؟! لكم الطوبى يا قوم يا باحثين يا مثقفين يا علماء الإسلام ويا مستشاري المحاكم يا أساتذته ويا طلاب يا مصر ويا إسلام .

ففي الزمن الذي خلا منه تمامه وأكتماله ، فأصبح زمنا ناقصا كالرجل (الأمعط) الذي لم تكتمل هيئته لانعدام شعر جسده ، يتبارى الرجل المورط في لغته وأبحاثه (د.نصر) مع الرجل الذي تلقف ورطته تلك ، فأورطه أكثر بفضحه والنكال به ذلك الوارط (د.عبد الصبور شاهين) وتركوا لمصر شأنها وأنتبه (السوارط والمورط في الزمن الأمعط) وتركوا مصر تضطرم بأفعالهم بغير وعي في ورطتها . " الفتنة نائمة . . لعن الله من أيقظها " .

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

الدعموص فى زمن النصوص

وقف العالم (جاليليو جاليلى) أمام المحكمة المؤلفة بأمر قداسة البابا فى ٢٢ يونية سنة ١٦٣٣ ميلادية لسماع الحكم عليه بشأن عقيدته العلمية وصدر الحكم المشهور فكان لظمة جريئة على وجه الحقيقة العلمية ليس لها مثيل فى التاريخ. ثبت لدى المحكمة أن (جاليليو) العالم الإيطالى الكبير، أعتقد أعتقاداً فاساداً ومنافياً للتعاليم السماوية بأن الشمس هى مركز الكون، وأنها لا تتحرك من الشرق إلى الغرب، وإنما الأرض هى التى تتحرك، وأنها ليست مركز الكون. فحكمت عليه (بأن يردد عن عقيدته هذه) و (أن يعلن لعنته عليها) و (إحتقاره لها) ثم بالغت المحكمة فى قسوتها فقضت على (جاليليو) بالسجن، لولا أن تداركته العناية الإلهية، فقد أشفق البابا على الشيخ العظيم، وألغى السجن، ولكنه قضى عليه بأن (يلزم عقر داره فى الريف، وألا يتصل بأحد إلا بإذن خاص) .

ولم يكن جاليليو هو صاحب هذه النظرية . . فقد سبقه إليها (فيلالوس) حوالى القرن الخامس قبل الميلاد !! ومن بعده (أرسطاركس) أحد علماء مدرسة الإسكندرية فى أوائل القرن الثالث قبل الميلاد، ولكن (أرسطوطاليس) إعترض وزعم بأن الأرض ثابتة لا تتحرك حتى كان منتصف القرن السادس عشر وفيه نشر كتاب -

De Revolutionibus Orbium Celestium للعالم البولندى (كيرتكس) وفيه يفسر المؤلف حركة الكواكب السيارة على أساس نظرية (أرسطاركس) فيقول بأن الأرض وجميع الكواكب السيارة تدور حول الشمس، ولكن ما كاد ينتشر الكتاب حتى قامت الكنيسة والجامعات على السواء، وأوصدوا أبوابهم دون نظرية (كيرتكس) ووضعوا أصابعهم فى آذانهم، إذ لم يرق لهم أن يكون مهد الإنسانية ومهبط روح الله (عيسى عليه السلام) مثل ما يدعيه (كيرتكس) فى نظريته . ثم كانت حرب طاحنه بين، الحقيقية والوهم، كان النصر فىة حليف الحقيقة، لأن (جاليليو) كان قد أتى بالبراهين العملية على نظرية (كيرتكس) فاخترع منظارا لم يكن موجودا قبل ذلك، رأى فيه (الزهرة) تتشكل باشكال مثل أشكال القمر وبرهن على أن ذلك لا يكون إلا نتيجة لدورانها حول الشمس .

ثم جاءت البراهين تلو البراهين على صحة نظرية (كيرتكس) حتى تثبتت وأصبحت مما لا يقبل الشك .

بعد ذلك تقدمت علوم الفلك فوجد أن الشمس ليست سوى مجموعة من الشمس أو نجوم مثلها، يقدر عددها بمائة ألف مليون، وهذه المجموعة تسمى المجموعة المجرية . وهى المحدودة فى السماء (بسكة التبانة) وتدور حول مركزها بمعدل مائتى ميل فى الثانية .

هذا جاليليو وهؤلاء هم العلماء ارتطموا برجال الدين فى عدم مطابقة ما فهمه العلماء من الدين على ما اكتشفه (جاليليو) فالدين وسع المعارف ولكن رجال الدين هم الذين كانوا قاصرى الفهم للدين، فارتطموا باكتشافات جاليليو واختراعاته ويقينا وجد رجال الدين بعد ذلك

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

تفسيرات للدين إنتفقت مع الإختراعات ٠٠ وإلا لما كان هناك اليوم مسيحي واحد يؤمن بالمسيحية ٠٠ إذا لم يجد رجال الدين تفسيراً في الدين يسمح بهذه الاكتشافات او يتطابق معها أو لا ينكرها ٠٠ أو يرفضها ٠

أما صاحبنا الدكتور / نصر حامد أبو زيد ٠٠ فلم نره يخترع شيئاً أو يكتشف شيئاً ٠٠ فقط راح يجادل ٠٠ ويشك ٠٠ في أن القرآن الكريم سقطت منه آيات أو نسيت ٠٠ وفقاً لمدة زمنية ٠ نظنها كافية للنسيان ٠٠ ثم أسس على هذا الظن حقائق ٠٠

وراح ينسب الآيات ويوقفها على مناسبات نزولها ، والتطور الطبيعى الذى يمكن أن يستطرده فيه أن لنا أن نتطور عما جاء بهذه الآيات ٠٠ حيث أننا فى عصر الكمبيوتر والصواريخ والأقمار الفضائية والليزر والأشعة فوق البنفسجية والأخرى الحمراء التى تفتح الأبواب دون أن يلمسها الإنسان (مثل أبواب المحلات الراقية أو أبواب الفنادق العظيمة فى مصر التى تفتح دون أن يلمسها أحد فقط يقترب منها الإنسان وهناك جهاز صغير به أشعة حمراء تتأثر بحرارة جسم الإنسان فتعمل الدائرة الكهربائية المتصلة بالجهاز وتفتح الباب وحينما يبتعد الإنسان تنغلق الدائرة الكهربائية حيث لا تعمل إلا بحرارة الأحياء فيغلق الباب) ٠٠

وطبعاً كل ذلك لم يكن قد اكتشف فى عهد النبى عليه السلام وبالتالى علينا أن نتطور نحن أيضاً ٠٠ هكذا يفهم من كتب ومؤلفات الدكتور / نصر ولكنى أرى أنه من الصعب بمكان أن نحكم عليه بالردة أو حتى نتهمه بها لأسباب هى أصل هذا الكتاب وجوهره وإن كنت قادراً بالطبع ٠٠ على الرد عليه ٠٠ وكشف سفاهة آرائه بوضوح ٠٠ وهذا أيضاً فى أصل الكتاب وجوهره ٠٠ وإذا كان قد سهل لى مهمتى بأخطائه الفادحة فى آيات القرآن (لغة ومعنى) إلا أننى - يطيب لى أن اتساءل - إذا كان الغرب قد تقدم فى الفلك كما أوضحنا فى شأن (جاليليو) بل وإخترع التلسكوب الذرية والهيدروجينية والتلفاز والطباق الطائرة والكمبيوتر ٠٠ والأشعة الحمراء والبنفسجية ٠٠ إلى آخر هذه الإختراعات العملاقة التى طوعت لخدمة الإنسان فماذا اخترع د/ نصر أبو زيد ٠٠ حتى يدخل فى جدل مع رجال الدين !! أم على الغرب أن يخترع وعلى الآخرين أن يكفروا ، إنبهاراً بما اخترعه الغرب ، إذا كان قد اخترع جهازاً يكشف لنا المعادن والبترون فى جوف وطننا ببسر وسهولة ٠ أو اخترع جهازاً يشفى أمراض الكبد التى تؤدى بالآلاف سنوياً من أهلنا وأخواننا فى مصر أو أى شىء يثرى بلده أو يدفعه للأمام فالضجة الرعناء المثارة حوله ٠٠ ربما أكبر من أنه اخترع علاجاً ناجحاً لمرض الكبد الذى تفشى فى ربوع مصر وفيافيهما فأكل الشباب قبل الشيوخ وهلك الإنتاج بهلاك هؤلاء وأولئك ، لو فعل ذلك ٠٠ أو حتى دلنا على (الونش) الثالثة الذى فقد وسط العاصمة عند أعمال أنفاق المترو فى القاهرة لوقفنا معه ضد المعارضين ولبحثنا له ما يؤكد إيمان اختراعاته وترحيب الدين بها بل وسعادة الأمة به ٠

ولكن أن يخترع الغرب ٠٠ وأكفر أنا ؟ أى يتقدم الغرب باختراعاته هو ٠٠ ويسجد شكراً لرب فى كنائسه ٠٠ وأنظر أنا لهذه الاختراعات المعجزة ٠٠ فأكفر بالله من فرط انبهارى ودهشتى مما اخترع الآخرون ٠

فهذا ما لا يحتمل ، أبداً من أن تأكلنى الغيرة بأننا دولة السبعة آلاف سنة ٠٠ وكيف يخترع الغرب كل ذلك وأبقى أنا دون إختراعات تسبقه وتتفوق عليه ؟!

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

أقوم بالكفر بناء على تطوره هو في إختراعاته وتقدمه ٠٠ ألا يكفى قعودى و بلادتى وتواكلى
وانا أنظر لهم كالجنة الهامدة بلا حراك كالميت وهم يسابقون الزمن فى عمل كل شىء ؟ ٠
حتى إمتلأ وجهى بالذباب ، وأنا ساكن كسلان عفن ، لا أذب الذباب حتى عن وجهى ٠
وتكون حركتى الوحيدة، إن أنا تحركت ، لأكفر بالله ٠!!!
طبعا ٠٠ لابد أن يهزل الغرب لكفرى ، ويعتبرنى بطلا شجاعا تقدما- مثقلا ٠٠ إلى آخر هذه
الأوسمة الكلامية التى لا تغنى من جوع ولا تروى من ظمأ ٠
ماذا فعلت لأمتك يا نصر ٠٠؟ لقد كنت أكثر إنتاجية عندما كنت تصلح (التليفونات) فى المحلة
أوتقف على حراسة الأمن مع أمناء الشرطة ٠٠ فهذا وذاك أفضل من أن تعلم الشك للجامعيين
فى دينهم ٠٠ أكثر علينا ، ونحن فى هوان التخلف عن الدول قاطبة ، أن نتمسك بديننا الذى
نحن مفرطون فيه ، بعودنا عن ملاحقة ركب التقدم والحضارة ، المنتشر حولنا فى العالم؟
أتشككنا وتشكك أولادنا فى البقية الباقية من ديننا ؟ الذى لو عملنا فعلا بكل ما جاء فيه ،
لكان حالنا اليوم أفضل من أى دولة حولنا ٠٠ ألا تدرك أن تلك البلاد التى تقدمت تعمل بما
جاء فى دين الإسلام ؟ فتقدمت ، ونحن الذين ندين به لم نعمل بما جاء فيه ٠ ٠
٠٠ ويكفيها هواتنا أن دولة إسرائيل بعد نجاحها وقضائها علينا فى حرب ١٩٦٧ إذاعت فى
إذاعتها الموجهة بالعربية الآية الكريمة : "كم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة بإذن الله والله مع
الصابرين " ٢٤٩/ البقرة ، لقد عملت إسرائيل بما جاء بالقرآن وإن كانت لا تؤمن به ٠٠ ونحن
نؤمن به ولا نعمل بما جاء فيه ٠٠!!! حتى أن موسى ديان أجاب وقتها على سؤال له: لماذا لم
تدخل القاهرة بعد الهزيمة فى عام النكسة فقال "كانت القاهرة تفتح لى ذراعيها ولكن كيف
يكون لى إطعام ٣٠ مليون خنزير" وكان المتطرف اليهودى / جرونفسكى قد قال "أنه حيثما
كانت هناك حرب فالمسلمون هناك فالماфия والدعارة والإرهاب كلها صناعة إسلامية ٠٠ هذا
ما قاله الأعداء ٠٠ وفى النهاية تشكك فى إسلامنا ٠٠ أهذا ما أستطعت أن تقدمه لأمتك
الإسلامية يا نصر ٠٠ طبعا لابد أن يحميك الغرب ويفرح بك حتى تكون وللنهاية ٠٠ مجتمعا
استهلاكيا لمبيعات إنتاجه المتقدم ؟ ترى لمن يبيع إنتاجه إذا تقدمنا وأنتجنا ؟ فلا بد أن
ينتج ويتقدم ٠٠ وأتخلف وأكفر أنا ، فيسعد الغرب بنا ٠٠!!!

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الباب الثاني

نظرية المعرفة ؛ ومعرفة د . نصر

أصل الحكاية

فى ٩ / ٥ / ١٩٩٢ تقدم الدكتور نصر حامد أبو زيد ، الأستاذ المساعد بقسم اللغة العربية كلية الآداب جامعة القاهرة بإنتاجه العلمى إلى « اللجنة فى العلمية الدائمة » للترقى إلى درجة أستاذ ؛ اجتمعت اللجنة فى ٢٨ / ٥ / ١٩٩٢ وتم توزيع هذا الإنتاج على اللجنة الثلاثية لفحص الإنتاج العلمى وهم :-

١ - أ . د عبد الصبور شاهين - رئيس قسم اللغويات بكلية دار العلوم / جامعة القاهرة وعضو اللجنة العلمية الدائمة للترقيات ، وهو عالم جليل بحق .. ويعتبر كتابه (تاريخ القرآن) من الكتب التى أثرت المكتبة العربية بصفة عامة ، والمكتبة الإسلامية بصفة خاصة . وكذا تراجمه للمفكر الجزائرى «مالك بن نبي».. وأيضاً ترجمة كتاب «العربية الفصحى نحو بناء جديد» «لهنرى فليش» .

٢ - أ . د . محمود على مكى ؛ وكان مرشحاً بدلاً منه فى لجنة الفحص أ . د . شوقى ضيف وهو «مقرر اللجنة الدائمة للترقيات» ولكنه إعتذر .. وحل محله أ . د . محمود على مكى .

٣ - الدكتور / محمود عونى عبد الرؤوف .

وتلك تسمى لجنة فرعية لفحص الإنتاج العلمى ؛ وأعد كل منهم تقريراً فى (الإنتاج العلمى المقدم من د . نصر حامد أبو زيد .. وكان تقريراً أ . د . محمود على مكى وأ . د . محمود عونى عبد الرؤوف إيجابيين - كما قيل - أى انتهاء بالرأى إلى جواز ترقيته إلى درجة أستاذ ؛ بينما كان تقرير أ . د . عبد الصبور شاهين يعارض ترقيته .

اجتمعت اللجنة العلمية الدائمة لمناقشة تقارير اللجنة الفرعية المنبثقة عنها والخاصة بفحص الإنتاج؛ يوم ١٢/٣/١٩٩٢ وشملت :-

أ . د / شوقى ضيف ، أ . د / أحمد هـ ، أ . د / رمضان عبد التواب ، أ . د / نبيلة إبراهيم ، أ . د / محمود فهمى حجازى ، أ . د / محمد عونى عبد الرؤوف ، أ . د / عبد الصبور شاهين ، أ . د / سيد حامد النساج ، أ . د . كمال بشر ، أ . د . محمود على مكى ، أ . د . مصطفى هدارة ، أ . د . عبد السلام عبد العزيز .

وناقشت اللجنة العلمية الدائمة تلك ؛ تقريرى كلاً من أ . د . محمود على مكى ، أ . د / محمود عونى عبد الرؤوف الإيجابيين وتقرير أ . د / عبد الصبور شاهين السلبى ، فوافق على التقرير الإيجابى أستاذان فقط فضلاً عن واضعى التقرير فأصبح عدد المؤيدين لترقيته أربعة أصوات واعترض على الترقية خمسة أعضاء وبإضافة صوت أ . د / عبد الصبور شاهين واضع التقرير السلبى فيكون المعارضون ستة أعضاء والرئيس المفرر وهكذا كانت الغلبة فى جانب التقرير السلبى بنسبة ٧ : ٤ وإمتناع صوت واحد .. إلا أن المناقشة احتدمت حتى انتهت إلى رفض الترقية وإرجائها بإجماع الأصوات وإمتناع صوت واحد: حتى أن واضعى التقريرين الإيجابيين إنتهيا إلى تأييد تقرير أ . د / عبد الصبور شاهين .. وتسربت أنباء هذا الاجتماع بتفاصيله إلى الصحف ومنها علماً بهذه التفاصيل .. وكان من اللائق أن لا تتسرب هذه التفاصيل .. صيانة وحماية لسرية المناقشة .. ولكن هذا ما كان .. وكان الصوت الممتنع عن التصويت هو صوت آخر القائمة أ . د / سبد حامد النساج ؛ وهذا تلقفته الصحف .. بالحوار .. والمناقشة .. وبهذا وبغيره تمزق ستر المؤسسة العريفة وانكشف على الغوغاء ؛ الحاصل .. أن التقرير النهائى والذى أجمع على إرجاء الترقية أو رفضها حتى يتم التقدم بأبحاث أخرى وإنتاج آخر جدير بالترقية .. أرسل إلى مجلس الجامعة للتصديق عليه وإلى كلية الآداب

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

/ قسم اللغة العربية باعتبار الباحث د. نصر أحد أعضاء التدريس بها .

لم يصادف تقرير اللجنة الدائمة هذا إرتياحاً أو قبولاً لدى قسم اللغة العربية / كلية الآداب خاصة وأنه انتهى فى توصيته المجمع عليها لإرجاء الترقية بالعبارة التالية «..وبذلك نرى أن الأعمال التى تقدم بها السيد الدكتور / نصر حامد أبوزيد تحتاج إلى إعادة نظر وتنقية ، كما تحتاج إلى إضافة جديدة تنصل إتصالاً كاملاً بمواد الدراسة التى ندرس فى قسم اللغة العربية بكلية الآداب، فالإنتاج المقدم لا يرقى إلى درجة أستاذ بقسم اللغة العربية بكلية الآداب بجامعة القاهرة» .

وتواترت الأنباء .. بأن أ.د/ عبد الصبور شاهين هو الذى صاغ التقرير الختامى الذى أرسل لمجلس الجامعة .. وكلية الآداب على النحو المتقدم .

.. كان عدم إرتياح قسم اللغة العربية - فى رأى المؤلف - لا مبرر له .. فالجامعة لها أعرافها وتقاليدها التى لا بد وأن تحترم من أسانذتها .. ومن عجب أن هذا (العدم إرتياح) لم يكن سلبياً بل اجتمع مجلس الكلية لمناقشة (تقرير اللجنة الدائمة) فى ١٩٩٢/١٢/٧ واجتمع مجلس قسم اللغة العربية/ كلية الآداب وضم كلا من الأساتذة والدكاترة الآتين بعد :-

يوسف عبد القادر خليفة / محمود على مكي / نبيلة هانم إبراهيم / سيد حنفى حسنين / محمود فهمى حجازى / أحمد على مرسى / جابر عصفور / طه والدى / شوفى رياض / عبدالله التطاوى / أحمد شمس الدين الحجاجى / سليمان العطار .

.. وانتخوا من اجتماعهم هذا برفض تقرير اللجنة الدائمة للترقيات .. وقاموا بكتابة تقرير بنفد تقرير (اللجنة العلمية الدائمة للترقى) نقداً لاذعاً .. وأوصوا فى نهايته بجدارة إنتاجه للترقية لدرجة أساذ .. وبالإجماع .. ورفع هذا التقرير إلى مجلس كلية الآداب فى ١٩٩٢/١٢/٩ فأيدته بدورها وأوصت بالترقية فى تقرير أعدته لجنة من أسانذتها ضمت كلا من الأسانذة الدكاترة (مصطفى سويى / جابر عصفور / عبد العزيز حموده / حسن حنفى) ووافق عليه بالإجماع مجلس الكلية فى ١٩٩٣/٢/٢٠ حيث رفع أيضا إلى مجلس المؤلف .

ملحوظة للمؤلف - أسرفنا فى ذكر الأسماء.. وكان لنا هدفا فستجد أعضاء بأسمائهم وأفقوا على الترقية فى لجان انعقدت .. وهم بذات أسمائهم وافقوا على عدم الترقية فى لجان سبقت .. مما يشكك فى مصداقيتهم.. فهم مع إجماع اللجنة الدائمة برفض الترقية .. وهم بذات أسمائهم مع إجماع مجلس القسم بضرورة الترقية .. وسنترك للشارى .. أن يراجع مرة أخرى.. الورقة بعاليه .. ويفرر بنفسه وصفه .. لهؤلاء !!

كما أن مجلس القسم .. ومجلس الكلية . ليس لأيهما الصلاحيات اللائحية .. لهذه التقارير وهذه الاجتماعات .

واجتمع مجلس الجامعة يوم ١٩٩٣/٣/١٨ ، فى اجتماع برئاسة رئيس الجامعة آنذاك أ.د.مأمون سلامة ونائبه أ.د/محمد الجوهري (رئيس جامعة حلوان حاليا) وشمل الاجتماع أموراً متفرقة من بينها تقريرى اللجنة الدائمة للترقى .. وكلية الآداب قسم اللغة العربية.. وكان أمامها أسماء أسانذة .. وقعوا فى كلا التقريرين المتناقضين بذات أسمائهم !! فكلية الآداب تلح فى تقريرها على الترقية.. وتنفذ تقرير اللجنة الدائمة للترقيات نقداً لازعاً .. ومن بين الموقعين على هذا التقرير الأسانذة / محمود على مكي ، نبيلة هانم إبراهيم ، محمود فهمى حجازى ..

واللجنة الدائمة للترقيات ترى عدم الترقية وإرجائها لحين تنقية البحوث والإضافة عليها كما أشرنا ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وعلى هذا التقرير وقعت اللجنة الدائمة للترقيات ومنهم أ.د.محمود على مكي ، نبيلة هانم إبراهيم ، محمود فهمى حجازى .. فوقعوا مؤيدين عدم الترقية، ووقعوا بأنفسهم مرة أخرى بالترقية .. وأمام هذا العبث كان رأى لمجلس الجامعة هو اعتماد التقرير الرسمى الخاص برأى (اللجنة الدائمة للترقيات) باعتبارها وفقاً للائحة - اللجنة المعتمدة رسمياً بإعداد تقارير الترقى ..

.. وإن كان من حق مجلس الجامعة الأمر بتشكيل لجنة أخرى .. إلا أنها لم تفعل .. واعتمدت التقرير الخاص بتأجيل الترقية لحين تلافى الباحث للملاحظات المبداه .

الصفصاف والسفساف

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ، إن الله تعالى يحب معالى الأمور ويكره سفافها،

«صدق رسول الله (السفساف - الأمر الحقير)

(أولاً: السفساف .. ومعالي الدكتور نصر ..

نبذة عن الدكتور نصر حامد أبو زيد (١٩٤٣ - ؟؟) وسيرته الذاتية .. !!

ولد فى «حقافة» قرية بجوار مدينة طنطا وأحد ضواحيها الآن من إقليم محافظة الغربية التابع لدولة «مصر» بالشرق الأوسط .. ويرى أنه يكنى «بأبى زيد الثانى نسبة لما قيل أن هناك رجلاً سبق أن حوكم لردته وكان اسمه (أبى زيد) أيضا .. المهم أن الدكتور / نصر أبو زيد لا أحد يكتنيه بهذا .. ويغلب عليه الحديث عن نفسه باستعلاء فى مواجهة الآراء المعارضة له بما فيها الآراء الصادرة من رؤسائه أو أساتذته ودائماً تجده يطلب من العلم أن يتواضع له .. !! فهو لا يتواضع للعلم أو للعلماء أبداً فإن فهم آراء العلماء والفلاسفة أراد أن يطورها ..

وهذا فى حد ذاته مدعاة للإبتكار والتجديد الذى يرى نفسه قادراً عليه فهو يبحث عن مكان له بينهم .. ولكنه رأى أن الزمن يجرى به إلى نهايته ومازال أمه المعقود أن يترك بصمته على الزمن قبل أن يفلت منه الزمام ويجرى مع غيره ويتركه يسكن مع الفناء قابلاً بين جدرانها ، فلا بد له من بصمة أو طعنة إن لم يستطع أن يسفح الزمن أو يحل دمه !!

عندما ولد فى العاشر من يوليو من أم ريفية وأب هجر الزراعة لتكاثر الأمراض عليه وعدم قدرته على سبر أغوارها فضلاً عن عدم ملكيته لأرض يزرعها، فانتحى فى دكان صغير فى القرية يبيع فيه الزيت والصابون والملح وبعض الأغراض للفلاحين فى القرية وينحت بمكسبه الصغيرة صخور تربيتها لـ«نصر» مع أمه وولد آخر وبنيتين هم كل عائلته .

مات عنه بوه وهو فى الرابعة عشر بعد حصوله على شهادة إتمام الدراسة الإعدادية (الأولى) فوقفت أمه بالحانوت الصغير تكافح لتتم مشوار الراحل الحبيب، وأحقته - ذلك نصر - بمدرسة التعليم الصناعى - نحن الآن عام ١٩٥٧ - وسارت بهم الحياة قاسية تكشر له عن أنيابها فقد اضطرت للوقوف كثيراً بعد عودته من المدرسة بجوار أمه فى الدكان أو لقضاء حوائجها وحوائج إخوته وهكذا حتى إتمامه لمرحلة التعليم الصناعى عام ١٩٦٠ غالباً؛ فهجر أهله وعشيرته حيث تفرقت سبل عيشه فى طنطا والمنصورة ودمياط حتى إلتحق بالشرطة وعمل عاملاً فنياً فى لاسلكى بوليس النجدة بالمحلة عام ١٩٦١ وحتى عام ١٩٦٨ حيث استأجر مسكناً صغيراً سكن فيه هناك .

وكان قد استطاع أن يدخر بعض المال من أعمال متفرقة بجانب عمله الحكومى ووجد طموحه الذى أفرزته معاناة حياته الشبابية تفرض عليه أن يخرج من عنق الزجاجة هذا الذى يحياه فاستطاع أن يحصل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

على شهادة إتمام الدراسة الثانوية «نظام الثلاث سنوات» بعد إنقطاع تام عن تحصیل العلم عامين كاملين ورأى أن ما يستوعبه من العلم يفوق مجتمعه الذى عايشه ..

ففى «حقافة» كان مفتوناً بعلومه الصناعية بالقياس لما أحيط به من أمية مدققة فى الجهل هناك .. وفى بوليس النجدة إفتتن بدراسته الثانوية على بعض رفاقه الذين من بينهم رجال كبار السن غاية ما حصلوا عليه هو تمكنهم من التعرف على صور أسمائهم .. ويمكنهم نقشها - كما هى - ربما دون أن يعرفوا تفاصيل الحروف بمسمياتها .. فقط لينزحوا من تحت نير الأمية رسمياً الراسخين تحته - عملياً - وعندما استطاع الحصول على شهادة إتمام دراسة التعليم الثانوى كان عمره ٢٣ عاماً فكان أعظم شأناً من كل زملائه الذين رافقهم حتى هذه السن سواء رفاقه فى التعليم الصناعى أو رفاقه فى بوليس النجدة .. ولكنه عندما إنضم لكلية الآداب كطالب كان أقرانه فيها لا تزيد أعمارهم عن الثامنة عشرة عاماً بقليل .. بفارق سبعة أعوام كاملة فهل أثر هذا التباين فى البناء على تكوين شخصيته ؟! .. هذا ما سيتضح من سلوكه وتصرفاته التى نشير إليها فيما بعد .

وهكذا إلتحق بكلية الآداب / اللغة العربية عام ١٩٦٨ وتخرج فيها عام ١٩٧٢ وكان عمره ٢٨ عاماً ونيف فماذا فعل لأسرته فى حقافة .. بعد هذه الرحلة بكل أعبائها .. قال بنفسه عندما سئل : حين مات أبى كانت أختى صغيرة عندها ستة شهور وعندما تزوجت هذه البنت وأستقرت فى بيتها قررت أمى أن تموت ... !! وقال : كنت أتمنى أن تعيش ولو عام بعد هذا لكى نتج !! فلنحلل وفائه لأمه الأرملة وأخوته من أقواله .

عندما مات أبوه كانت أخته الصغيرة عندها ستة شهور وكان هو عنده ١٤ سنة .. بعد زواج هذه البنت أى بعد قرابة ٢٠ عاماً أخرى على أقل تقدير واستقرارها فى بيتها أى بعد عامين آخرين فكان عمره ٣٦ عاماً . (نحن الآن فى عام ١٩٧٩) وكان هو فى الجامعة وأنقضى على عمله بها أكثر من ٧ سنوات (٧٢ - ٧٩) حتى تاريخ وفاة أمه المحسوب .. فلماذا لم يحقق لأمه طوال هذه السنوات أمله ورغبتها فى أداء فريضة الحج ؟! بعد شقائها طوال هذه السنين، ربما لم تكن ظروفه المادية تمكنه من القيام بهذا العمل الحليل .. وربما كان إشفافاً منه على صحة أمه .. وربما ..؟؟

ولكن تبقى علامة استفهام تحتاج لتفسير أمام قوله «قررت أمى أن تموت وترحل عن هذا العالم ولا تتصور الألم الذى إعترانى والدكتور إبراهيم يقول لى يا إبنى الست والدتك نقدر نعمل لها عملية وتنجح لكن الست دى قررت تموت ..!! ويستطرد «قال لى أنت مش مصدق لكن هذا قرار وهذا ليس طبعاً ضد إرادة الله»

يتضح أن هذه السيدة كانت تحمل آلاماً تفوق درجة احتمالها وكانت تعيشه فطلبت الموت حتى وصل إلى حد وصف الطبيب أنه «قرار» . ويشير عدم رغبتها فى الشفاء أنها كانت تشعر بقدر كبير من التعاسة وأن تعاستها تلك أكبر من حاجتها للشفاء .. وإلا لطلبت به أو تعلقت به أو تمنته على أقل تقدير، يقيناً أفتقدت الأمان .. والإلتفاف حولها .. والعطف والحنان .. بل والعرفان وإلا ما كانت تطلب الموت وتتمناه وتقرره فذلك يعنى علامة استفهام بغير جواب .؟؟

وتركها الدكتور نصر لقرارها .. ترك أمه تموت لينفذ لها قرارها .. !! فى حين أن الدكتور المعالج قال له أيضاً «الست والدتك نقدر نعملها عملية وتنجح» ولكنه اختار قرار والدته .. دون أن يحاول ..

تلك الهنات .. ليست بالضرورة خارج سياق الموضوع فنحن واجدون كيف تؤثر الحياة على سلوك معاشيها كما أنها تشكل لنا شخصية الدكتور نصر .. ماتت أمه ولم يستمر يعمل بالتدريس بكلية الآداب/ جامعة القاهرة .. وأما نقل منها إلى فرع الخرطوم بسبب مذكرات كتبها قيل أنه أنكر فيها وجود الله .

وفى سبتمبر ١٩٨١ نقل إلى وزارة الشؤون الاجتماعية تاركاً الجامعة والتدريس وعلى هذا يكون عمل

_____ ماذا علينا إذ لم يفهم البقر _____

بالجامعة تسع سنين فقط ولست أدري - المؤلف - ما الذى ألح على ذهنى فى ارتباط وفاة أمه مفهورة بعدم العرفان بفضلها وبين فصله من الجامعة؛ أن أتذكر قوله تعالى : «وقصى ريك ألا تعدوا إلا إياه وبأولاديه إحسانا ، إما يبلغ عندك الكبر أحدهما أو كلاهما فلا تقل لهما أف ولا تنهرهما وقل لهما قولا كريما وأخفض لهما جناح الذل من الرحمة وقل رب إرحمهما كما ربياني صغيرا» ٥٣ / الاسراء .

والحاصل أنه عام ١٩٨٥ استطاع أن يحصل على عقد عمل فى اليابان لتعليم اللغة العربية هناك وعاد منها إلى مصر مرة أخرى إلى كلية الآداب/ قسم اللغة العربية عام ١٩٨٩ وهو نفس العام الذى تزوج فيه الدكتورة إبتها كمال يونس وهى مصرية لها جذور تركية أقامت فى فرنسا مع عائلتها حينما وتعمل أستاذ مساعد بقسم اللغة الفرنسية بكلية الآداب/ القاهرة .

تقدم دكتور نصر بأبحاثه لقسم اللغة العربية بعد حصوله على درجة الدكتوراه وعمل بوظيفة أساذ مساعد بعية الحصول على درجة أستاذ؛ عام ١٩٩٢ وقدم كتباً وأبحاثاً لنيل هذه الدرجة ويعمل فى الجامعة منذ ذلك التاريخ وحتى اليوم .. وعلى ذلك تكون إجمالى مدته فى التدريس بكلية الآداب لا تزيد عن ١٥ عاماً من تخرجه عام ١٩٧٢ وحتى ١٩٨١ ثم منذ ١٩٨٩ وحتى اليوم .

حوم وتحليق فوق كتب دكتور / نصر من الصعب بمكان نشر كل حرف ورد فى أبحاث الدكتور نصر وإن كان غيرنا قد قام بنشر أجزاء ؛ مما كتب ؛ وعلق عليها ؛ فأنت واجد هنا قبساً مما نشر عنه فى صفحات أخر من هذا الكتاب حتى يكتمل للبحث جوانبه؛ ولكننا نحلق فوق تلك الأبحاث والآراء والكتب ففى ذلك رؤية بصفة عامة ؛ وإن كنا منفضين لامحالة على أجزاء من تلك الآراء ؛ ربما لنقلها بعيدا بعد أن وجدناها لانفع فيها ؛ وربما لنتغذى بها ؛ فليس كل ما فى البحيرة جيئاً لا صلاح فيه ؛ وربما إفترسنا بعضاً من تلك الآراء وطرحناها بعيداً بعد أن كنا نحسبها ثمينا وتبين لنا غثائتها وإن كان حتماً علينا بعد ذلك أن نسبح فى أعماق لم يطرفها غيرنا فى فصول تالية ؛ ذلك أننا نبحت فيما كتب عن براءته من إتهام الردء التى ألصقت به ؛ وأبدأ لا نبحت عن أسباب لإدانته .. فإذا كان قد حلص فى أبحاثه بعدم الإعتداد بأراء «الإمام الشافعى» وبعضاً مما جاء به رسول الله صلى الله عليه وسلم بدعوى أن هذه أو تلك جهداً بشرياً وليس إلهياً وبالتالى تجوز المناقشة واستخلاص مفاهيم عصرية . فهم بشر ونحن بشر .. ولهم عقل أستخدموه ولنا عقل نستخدمه .. «ونحن أولى بشئون دنيانا» فنرجو أن لا يغضب د.نصر إن نحن ناقشنا ما وصل إليه من رأى وقرار؛ ونرجو ألا ينسى أن له عقل ولنا نحن أيضاً عقل وقد استخدم عقله ونحن - فى هذا الكتاب - نستخدم عقلنا ؛ ولنا أن نعارضه أو نتفق معه ؛ تماماً كما يطالب بالعفو عنه لأنه استخدم عقله فيما رآه ، أى فيما رآه من أعمال العقل الإنسانى ؛ حتى لو كان هذا فيما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أو صحابته أو أئمة الإسلام فليس له والحال كذلك أن يحرمانا مما حله على نفسه وإلا كان متناقضاً فى فكره فهو يدعو إلى [التحرر من سلطة النص القرآنى] بدعوى أن النص الإلهى المقدس (القرآن) فهم بواسطة محمد - ﷺ - وتناقل إلى الصحابة ، فالأئمة ، فكافة المسلمين ؛ وكل هؤلاء بما فيهم محمد رسول الله - ﷺ - ؛ أصحاب عقول بشرية ؛ فلا أحد يدعى لنفسه صفة الألوهية ؛ فهم جميعاً بشر يملكون عقولاً بشرية وهو أيضاً (د/نصر) بشر يملك عقلاً بشرياً فله الحق أيضاً فى أن يتحرر من سلطة النص - هكذا يقول - وهو يعنى السلطة التى فهم بها هؤلاء القرآن المقدس وتسلطوا بهذه السلطة على كافة المسلمين ؛ فهو يرفض هذه السلطة أو يدعو إلى مراجعتها لتواكب سلطة العصر ؛ وبصرف النظر فسواء أراد أن يستبدل تلك السلطة التى فهمت (النص القرآنى) بسلطة جديدة عصرية يدعو لها بعلماء جدد أو سواء أراد أن يستبدل تلك السلطة بسلطته هو ؛ التى وصل إليها وفهم بها النص القرآنى؛ فهذه أول تلك ستكون أيضاً سلطة عقلية بشرية من حقنا ابتداءً أن نأخذ بها أو نرفضها ؛ فإن كان قد أسقط صفة الألوهية عن السلف ونحن معه بالقطع كما أنها ساقطة أصلاً فلا أحد يدعى الألوهية ممن سبفوا وإن كان يدعى لنفسه صفة عقلية تفوق الصفات العقلية لكل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

من سبق من الأقدمين والقدماء بدعوى أنه يتفرد عليهم بإنتمائه لهذا العصر الحديث دونهم فهو معابش لعصر جديد يختلف عن عصورهم القديمة ..

وإذا إفترضنا جدلاً صحه فوله فهذا يؤكد لنا - نحن أيضاً - حقنا في أن نسقط عنه صفة الكهنوتية ولنا أيضاً بنفس الفدر الذى فناه عمن سفوه ؛ أن نأخذ بما حققه فى دراسته أو نظرحه جانباً .. كما لنا أيضاً أن نتحرر (من سلطته التى فهم بها النص القرآنى) أى لنا أن نتحرر من آرائه التى وصل إليها .. برفضها أو قبولها .. بمناقشتها ومحيصها .. وقبول ما نراه - بعقلنا - مقبولاً، وأصبح لزاماً عليه أن يقبل بنفس مبادئه وإلا كان متناقضاً مع نفسه كما أننا أيضاً نعيش العصر الذى يعايشه ، حيث عندما هاجمه أحد العلماء المتخصصين بأن ما بطرق إليه من مواضيع ليس له من تخصص فيه ؛ وكان ذلك العالم المتخصص وهو الدكتور / محمد البلتاجى حسن عميد كلية دار العلوم ؛ كان رد نصر : (د . البلتاجى حسن معتقد أن التخصص يعنى «حماية» بمعنى «مستعمرة» فلا يصح أن يقترب منها أحد بالعكس ..)

فهو بهذا الرد ، أتاح لغير المتخصصين أن يبحثوا فى أقوال المتخصصين وإذا كان «نصر» (البر متخصص) قد سمح لنفسه بالبحث فيما بحث فيه المتخصصون باعتبار أن هذه (المباحث) ليست (حماية) وليست (مستعمرة) .. فمن باب أولى ان من حق أى أحد «غير متخصص» أن يناقش آراء وأفكار وكتابات (د.بصر) الغير متخصص أيضاً .. أى أنه ومن نظرية د. نصر لا يمكنه الاعراض على المعادلة التالية :

بما ان د . محمد البلتاجى (المتخصص) مسموح أن يناقشه د . نصر (الغير متخصص) .
إذن د . نصر (الغير متخصص) مسموح أن يناقشه أى أحد (غير متخصص) من باب أولى .

وقبل أن نسبح فى كتابات الدكتور نصر (لنناقشها بعقلنا) .. ونطرح منها الطالع ونبنى على الصالح فيها ؛ وقد سمحنا لأنفسنا مناقشته فيما كتب ؛ أما هو فقد سمح لنفسه بمناقشة د.البلتاجى فى كتابه (التفكير فى زمن التكفير) وسمح قبل ذلك مناقشة الإمام محمد بن إدريس الشافعى منشئ علم أصول الفقه فى كتابه (الإمام الشافعى وتأسيس الأيدولوجية الوسطية) وسمح لنفسه بمناقشة السنة المشرفة والقرآن الكريم فى كتابه الثلاث (مفهوم النص - دراسة فى علوم القرآن) و(نقد الخطاب الدينى) و(إهدار السياق فى تأويلات الخطاب الدينى) قبل أن نسبح فى هذه الكتابات نخلق ونحوم فوق كتاباته لنوصل أولاً ما كتبناه عنه من أنه لا يتواضع ولا يخضع للعلم ولا لأساتذته وإنما يريد أن يتواضع ويخضع العلم والعلماء له .. !!

ففى حديث للدكتور نصر قال : «أنا رجل باحث أدرس نظرية المعرفة وأظن أن الدكتور محمد البلتاجى حسن لا يعرف ماذا تعنى نظرية المعرفة .. يعنى كلمة نظرية المعرفة نفسها لو سألتها عن معناها لا يعرف الإجابة عليها ... وهذه هى قمة المأساء» أ . ه .

هذا ما ذكره دكتور نصر نصاً .. وقد أخذتني الدهشة كل مأخذ .. فقد عرفت - المؤلف - نظرية المعرفة على يد د . محمد البلتاجى حسن عام ١٩٦٠ .. كان أستاذاً بدار العلوم بالمنيرة .. وكنت أسكن المنيرة ولما كنت أدعى من بعض أقاربي وأصدقائي لحضور حفل مناقشتهم لرسائلهم العلمية لنيل درجة الدكتوراه فى دار العلوم فقد تعرفت على د . محمد البلتاجى حسن وعلى غيره من ذوى المكانة العلمية الرفيعة وأذكر أننا تناقشنا فيما تناقشنا فيه فى نظرية المعرفة وكان له رأى فى واضعها .. وبالقطع الذى لا مراء فيه كان عارف لها ومن مصادقات الزمان .. أننى قابلته بعد ذلك وعرفته عن كُتب وكذا لفيف من أساتذة الفقه والشريعة منهم من قضى نحبه مثل د . زكريا البرى وزير الأوقاف الأسبق ومنهم من ينتظر مثل د . بنت الشاطىء و الدكتور / سليم العوا والدكتور محمد سيد طنطاوى مفتى الجمهورية والدكتور محمد عصفور إبان الطعن الدستورى الشهير الذى قدمته للدكتور عوض المر رئيس المحكمة الدستورية العليا ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الحاصل أنني عندما اقتربت من الدكتور محمد البلتاجي حسن عن كذب ذكرته بمحاضرته التي سمعتها منه بدار العلوم عام ١٩٦٠ والتي تناول فيها نظرية المعرفة بتشويق أثير دفعني لإقتناء موسوعات فلسفية كثيرة لأستزيد منها وأتعرّف على غيرها وفي ذلك الوقت كان الدكتور نصر - حينها - في مدرسة الصناعات يساعده أمه في الحانوت ؛ ومن عجب - أن د. نصر.. عندما قرأ عنها حديثاً .. تصور أن غيره لم يسمع عنها قبله بما فيهم - الأساتذة الأجلاء - الذي لم يكن - حتى - تلقى العلم عنهم .. فلم يكن وقتها جديراً بأن يتلمذ على أيديهم .. لصغر سنه وهذا مالا شأن له فيه .. ولكنها جديرة بالملاحظة ومن عجب أنه عندما عرفها بافتراض صحة إدعائه - راح يشيع بغير دليل - أن غيره لا يعرفها بل ويؤسس حقائق ثابتة على هذه الشائعة بأن عدم معرفة أساتذته بها مأساة .. ومع ذلك فلم يعرفنا بماهية نظرية المعرفة .. ولا لخص عنها .. كما فهمها بعقله البشري .. وربما تصوراً منه أن ما فهمه منها .. يشق على غيره أن يفهمه ؛ فربما نسي .. أن الله خلق لنا عقلاً بشرياً .. يفهم .. ويناقش .. ويستخلص النتائج .. كسائر عقول خلق الله .

لذلك نفرد جانباً غير قليل .. ليعلم الكافة ما هي نظرية المعرفة .. ونحن وإثقون من معرفة الخاصة بها .. ونسوقها خاضعين لكل تعديل يرى العلماء مناقشتنا فيه ..

نظرية المعرفة .. ومعرفة الدكتور نصر - نظرية المعرفة -

ويطلق عليها Epistemologie وهي مشتقة من الكلمة الإغريقية Episteme = المعرفة / العلم .

وهي ثمة مجموعة جد متنوعة من المشكلات الفلسفية ليس بينها رباط وثيق تتعلق بأفكار من قبيل المعرفة والإدراك ، والتيقن ، والتخمين ، والوقوع في الخطأ ، والتذكر ، والتبين ، والإثبات ، والإستدلال والتأكيد ، والتعزيز ، والتساؤل ، والتأمل ، والتخيل ، وروية الأحلام ، ... إلخ وهذا الجزء من الفلسفة كثيراً ما يسمى بنظرية المعرفة أو الابستمولوجيا .

ويدور بعض هذه المشكلات حول فكرة العلم بالمعنى الذي نعد به علم الفلك علماً ، ولا نعد التنجيم كذلك .. وثمة مشكلة نموذجية إلى حد ما من هذا النوع ، هي مشكلة تعليل قيام براهين قاطعة على النظريات في الرياضيات البحتة ، في حين أن مثل هذه اليقينيّات القابلة للبرهان تنتفي تماماً عندما نتناول علم التاريخ أو الطب على سبيل المثال ، على أننا - المؤلف - نميل إلى أن نرى أن مجموعة من الحقائق لا تعد علماً حقيقياً إلا إذا تأكد صدقها على نحو قاطع .. وعلى كل - فإذا قسنا العلوم بهذا المعيار - فإن علم الفيزياء والكيمياء لا يعد علماً بالمعنى الحقيقي ، وهذه نتيجة تتعارض تعارضاً شديداً مع أفكارنا المألوفة .

.. وبعض الإشكاليات الأخرى في «نظرية المعرفة» لا تدور حول فكرة «العلم» وإنما تدور حول «الأفكار» التي تتعلق بما نقوم به نحن من عمليات مثل البحث / الإستدلال / الإدراك / التذكر / التخيل . فعلى سبيل المثال : كيف يمكنني أن أعرف على نحو يقيني إذا كنت أتذكر حقاً حادثة ما مضت .. أم أن الأمر لا يعدو أنني أتخيلها فحسب .. ولا وجود لها في واقع الماضي ، أو ما الذي يؤكد لي على نحو يقيني أن العصا المغموس نصفها في السائل ليست منكسرة في الحقيقة .. وأن ما أراه إنما هو إنكسار السائل .

فإن كنا في الحقيقة - فعلاً وواقعاً ملموساً - نجد من يحطىء في التصويب في الرماية ومعالجة المرضى والتهجي .. فماذا لدينا إذن من ضمانات تقينا من الأخطاء في التذكر أو تقديراتنا البصرية للسرعات والمسافات أو في تعرفنا على الأشخاص والأماكن أو في العد أو في الحساب أن محاولتنا الكشف عن حقائق الأشياء قد تفشل - على نحو أو آخر - أباً ما كانت الأشياء التي قد نريد الكشف عنها ؛ فقد نخرج من محاولتنا صفر اليدين . أو أننا قد نحصل على شيء لا نتردد في الحكم عليه بالخطأ .. فقد نندحر دون غايتنا .

ماذا علينا إذ لم يفهم البشر .

كيف يمكننا إذا كان هذا ممكناً على الإطلاق - أن نعرف أى شيء كأننا ما كان ؟ لأنه لا يجور لنا فى المعرفة - على خلاف الاعتقاد والظن والشعور بالطمأنينة - أن نرتكب الأخطاء .

إلى هنا لم نكن - المؤلف - نعرض نظرية المعرفة بفدر ما كنا نعيد من جديد - بناء نمط من التفكير كان سائداً فى كتابات (لوك) و(باركلى) و(هيوم) بصفة خاصة .. فلقد قارنا بين إدراكنا الحسية وإستدلالاتنا المعرضة للخطأ ، وبين معرفتنا بما يوجد وما يحدث فى العالم المحيط بنا مقارنة انتهت بنا إلى نتیجه مخيبيه لآمالنا ، هى أن هذه المعرفة تبدو فوق متناول أيدينا إلى الأبد . فتلكم الأمور ذاتها التى نلتفى بها فى واقع حياتنا اليومية ، والتى كثيراً ما نستشهد بها بوصفها أمثلة جلية لما نعرفه من أشياء ولا بفنصر الأمر على تخمينها أو اتخاذ رأى معرض للخطأ فيها - كان نعرف أن طائر (الوقواق) قد وصل إلى إنجلترا فى طريق هجرته مثلاً فى زم من معين ، ولكن قياس الزمن نفسه قد يختلف من شخص إلى شخص كما ، أن صوت (الوقواق) قد يظنه البعض أنه لذات الطائر بنىء عن وصوله .. ويكون الصوت لطائر غيره .. أو يكون هو من طول الانتظار تصور أو تخيل أو حمس أنه سمع صوت (طائر الوقواق) ولا يكون هناك فى الحقيقة أى صوت صدر لأى طائر .

.. وكذلك الحال فى قياس ارتفاع برج عن آخر فلا بد أن نواجه ثمة أخطاء فى قياس ارتفاع البرجين : أقول أن تلكم الأمور ذاتها لا تكاد تصمد حتى تحقق لنا ما علفناه عليها من آمال . إذ يبدو أن الأساس الصلد من الانطباعات الحسية التى هى على مناعة من الخطأ ، لا يحتمل أن يبنى فوقه أى بناء من (المعرفة) فالفارق بين أن نعرف شيئاً ما فى العالم المحيط بنا وبين أن نرى مجرد رأى ؛ معرض للخطأ فى هذا الشيء هو أن المعرفة تدعمها الانطباعات الحسية من جميع النواحي ، بينما الرأى المعرض للخطأ وإن كانت الانطباعات الحسية هى التى أوجت به .. إلا أنها لا تدعمه إلا على نحو جزئى على أحسن تقدير؛ فحيث أكون مخطئاً بالفعل أو حيث يحتمل أن أكون مخطئاً ، فإنما أكون قد سمحت لخيالى أن يقفز مستتباً ما تقتضيه المعرفة الحقة من إنطباعات .

هذا التفسير الذى قدمناه للفارق بين المعرفة والرأى المعرض للخطأ ، لا يمكن تطبيقه فى مجالات الحقائق والأكاذيب المجردة المحضة ، كتلك الحقائق التى تجدها فى مجال الرياضة البحتة ، ولا يمكن تطبيقه فى بعض الميادين كميادين الدراسات الأخلاقية ، بل معرفتى برغباتى ومخاوفى وتخيلاى وخواطرى الحالية لا يمكن أن ترتكز على دعامة مما أبصر بعينى وأتذوق بلسانى ، إذ يبدو أن الانطباعات الحسية لا تقدم الأسس الراسخة إلا لمعرفةنا بما يوجد وما يحدث فى العالم المحيط بنا فحسب ، ولمعرفتنا بما يوجد وما يحدث فى أبداننا أيضاً .

على أن الواقعة التى نزع أننا نعرفها فى أية حالة نصادفها فى هذا الميدان ، فنزعم كالمعتاد أن معرفتنا بها ليست مجرد تخمين لشيء ما أو اعتقاد فى شيء ما . ولكننا قد استكشفتنا شيئاً ما أو تيفنا منه - أقول إن هذه الواقعة التى نزع أننا نعرفها إنما تتجاوز نطاق أى إنطباع بصرى أو سمعى محدود بلحظته .

فأنا إذا فررت أن طائر (الوقواق) قد وصل ، إنما أقرر ما هو أكثر من أننى فى لحظة بعينها قد سمعت صوتاً من نوع بعينه ، فكيف يمكننا إذن أن نجاوز نطاق إنطباعاتنا الراهنة ونزعم مع ذلك فى بعض الأحيان أننا نعرف ؟ الإجابة الطبيعية على هذا السؤال هى أننا «نستدل» من الصوت الذى سمعناه مثلاً نتيجة تتجاوز ذلك ، هى أن الطائر قد وصل ، فمعرفتنا بالعالم المحيط بنا بالإضافة إلى آرائنا التى هى مجرد معتقدات أو تخمينات فيما يتعلق بهذا العالم ، هى جميعاً أكداً من النتائج المتشابهة التى إستدللناها من إنطباعاتنا الحسية على نحو مشروع تاره ، وعلى نحو جزافى تارة أخرى ، وعلى نحو غير مشروع تارة ثالثة .

لكن المعرفة - على خلاف الاعتقاد والتخمين - لابد أن تكون نتاجاً للإستدلالات المشروعة وغير الجزافية فحسب ؛ لكن ماذا يضمن لنا - إذا كان هناك أى شيء على الإطلاق يضمن لنا - ألا يكون فى إستدلالاتنا ذاتها أخطاء ؟ إذ حتى لو كانت إنطباعاتنا الحسية التى نستدل منها خلوا من الهفوات ، فإذ

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الاستدلالات التي نستمدّها من هذه الإنطباعات ليست خلواً من الهفوات .

فإذا كانت الحقائق اليقينية التي في متناول أيدينا هي في حد ذاتها فارغة من الأخبار عن الواقع بحيث لا يمكن أن نتيج لنا معرفة بالعالم كما هو واقع بالفعل ، وإذا كانت الإنطباعات الحسية في حد ذاتها هي التوخي بحيث لا تقدم لنا إستدلالات جديرة بالثقة عما يوجد ويحدث بالفعل في العالم والواقع - أقول فإذا كان الأمر على هذا النحو - لم يكن أمامنا إلا مهرب نتقي به نتيجة محزنة هي أننا لا نستطيع - فيما يبدو أن نعرف نتفة واحدة مما نريد في شغف شديد أن نعرفه . هذا المهرب هو الطريق الذي أقرحه (كانت) ، إذ لا يكفي أن تجعل المعرفة بما يوجد ، وما يحدث أساسها ما هو صوري وبالتالي ما هو غير قابل للتناقض من حقائق العقل الخالص ، كلا ، ولا يكفي أن نتخذ أساسها من الإنطباعات الحسية التي يدخل عليها تفسير فتكون بالتالي على مناعة من الخطأ ، ولكن ينبغي أن نتخذ المعرفة أساسها من كل من حقائق العقل باعتبارها مبادئ تنظم الإنطباعات الحسية ، ومن الإنطباعات الحسية باعتبارها المادة الخام التي تنظمها حقائق العقل .

فيفصل تطبيقنا لما في العلوم المجردة من يفنيات صورية على ما تحصل عليه (من إنطباعات) عن طريق الإبصار المحض والسمع المحض .. إلخ ؛ يمكننا أولاً أن نستخرج شيئاً - أي شيء - من إنطباعاتنا الحسية ، ثم يمكننا ثانياً أن نزل ما يوجد وما يحدث حقا عما نفترض أنه (موجود وحادث إفتراضاً) غير مثبت وغير مصيب في أغلب الأحوال . إلا أننا رغم ذلك ما نفتأ بطبيعة الحال نفع ضحية للأوهام والفروض المتسعة ؛ لكننا نعلم من حيث المبدأ كيف نراجع هذه الفروض وكيف نصحيحها .

إننا نعرف مناهج التحقق من الفروض ، والمبادئ التي يقوم عليها ما نتبعه من طرائق في التحقق من صدق الفروض ، هي حقائق العقل الخالص المجردة ، وقد اتخذناها قوانين لنا نحقق بها الموضوعية في بحثنا التجريبي للعالم المحيط بنا . فالعقل الخالص لا يدلي لنا بخبر عن أمور الواقع ، لكنه - كما يقال - يسبغ المضاء على مقاييسنا الماضية ، أي (يسبغ النفاذ) .

ونحن حينما نجاوز مرحلة الإحساس المحض ، وهي مرحلة طفلية (من طفل) ، إلى المرحلة التي نحاول فيها أن نتحقق من الأشياء ، فإننا لا نهتدي في أبحاثنا بمثل أعلى من المعرفة المعصومة من الخطأ ، بل نهتدي بطرائق فعالة لتمحيص الفروض : وإن لم تكن هذه الطرائق واضحة الصياغة في بادئ الأمر . إننا حينئذ نأخذ في النظر والشعور والإصغاء على نحو تجريبي منهجي متشكك ، ولئن كنا نفع في كثير من الأخطاء ، فإننا نبدأ في اتخاذ إجراءات وقائية لدرء الأخطاء وإجراءات علاجية لتقويمها . وهنا نصبح على وعى بالتعارض بين ، (ما هو واقع حقيقي) ، وبين (ما هو ظاهري) إذ نتمكن من الطرائق الفنية المعقدة للفصل بينهما . هنا نأخذ في استخدام أعيننا وأصابعنا وأذاننا بشيء من الفطنة ، ولا تصبح عمليات الإبصار والسمع لدينا ممارسة لحواسنا فحسب . بل تصبح ممارسة لعقولنا أيضاً . أما فيما يتعلق بما نفع فيه رغم ذلك من أخطاء إدراكية كثيرة . كأخطائنا في التقدير والتعرف . كأخطائنا الناتجة عن عدم التمييز بين الأشياء فإننا نتخذ منها موقفاً سديداً . فلا نرى أننا كنا بصدها صما أو عمياً ، بل أننا كنا من الحمقى ، فالإدراك الحسي لا يستدعي الحس فحسب ، بل يستدعي الجانب العقلي أيضاً ، وإن لم يستدعي - إلا في حالات إستثنائية - عمليات إستدلالية عقلية صريحة .

إننا ما نفتأ دائماً عرضة لامكان الوقوع في أخطاء ، لكن في مقدورنا دائماً إمكان كشف الأخطاء وتقويمها ودرئها قبل وقوعها ، ذلك أن الفطنة في حقيقتها ليست هي أن تكون معصومين من الأخطاء ، بل هي أن نعرف كيف ندرأ الأخطاء قبل وقوعها . فما يوجد وما يحدث في العالم المحيط بنا قابل - من حيث المبدأ - لأن نعرفه مخلوقات تتمتع «بالحس» و«العقل» معاً ؛ أي مخلوقات يمكنها أن تحصى الأمور ببطنه .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ومن المهم أن نأخذ حذرنا من ميل راسخ فينا جميعاً ، وهو أن نتصور الناس وكأنهم - كالمحلات التجارية الضخمة - مقسمون إلى أقسام ، فترانا نميل إلى التحدث عن الأشخاص كما لو كان الشخص يتألف - بطريقة أو بأخرى - من موظف أو وكيل في داخله يسمى (عقله) وآخر يسمى (ذاكرته) وثالث يسمى (خياله) ورابع يسمى بصيغة الجمع (حواسه) أو بصفة المفرد «بصره» «سمعه» وهلم جرا . والواقع أن باستطاعتنا أن «نميز» دون أن نجاوز الصواب هذه القدرات وغيرها من القدرات الإنسانية العديدة ، فقد تكون ذاكرتي في طريقها للتلف بحكم تقدمي في السن ، في حين أن بصري وسمعي ما يزالان من الصلاحية كما كانا من قبل ؛ بل ولقد تكون قدرتي على الحساب أو الحجاج في تحسن ؛ والدروس والمثيرات والتمرينات التي تنمي قوى الموسيقار الناشئ تختلف كل الاختلاف عن تلك التي تنمي قوى المهندس الناشئ أو عالم الهندسة الناشئ ، أو هي تختلف بطبيعة عن تلك التمرينات التي تنمي قوة السباح الناشئ أو لاعب الإنزلاق الناشئ ؛ ولكن مكن الخطورة هو أننا قد ننزلق من التفرة الصحيحة بين ذوق عازف الكمان الموسيقي مثلاً وبين مهارته اليدوية ، إلى تشخيص «ذوقه» ومهارته اليدوية ، وكأنهما موظفان في داخله كل منهما قائم بذاته ، ومن ثم نربك أنفسنا بأسئلة من قبيل : هل العلاقة بين ذوقه ومهارته هي علاقة السيد بالسود ، أو هي علاقة الشريك بشريكه ، أو هي بالأحرى علاقة الغريم بغريمه ؟

وكثيراً ما أثبتت أسئلة شبيهة بهذه الأسئلة في ميدان نظرية المعرفة ، فقد نسأل الناس عما إذا كنا نتلقى المعرفة عن طريق عقولنا أم عن طريق حواسنا ، وما إذا كانت أخطاؤنا ترجع إلى حواسنا أم خيالنا ، وكان تلك القدرات التي يمكننا أن نفرق بينها هي ذاتها فريق من الباحثين ؛ كل منهم كأنه شخص قائم بذاته ، ويدب بينهم الشجار داخل عقولنا ، ويقدمون لنا - نحن مستخدميه - تقارير متضاربة عن العالم .

ولكن الواقع هو أننا نحن الإنسان العاديين الذين نحاول أن نتحقق من الأشياء ، وعلى الرغم من أننا قد نتفاوت فيما بيننا - ما في ذلك شك - من حيث الإبصار والسمع والذاكرة والفتنة والقدرة على الابتكار ، وفي قدرتنا على الإحصاء وتنسيق الأفكار والتجربة وما إلى ذلك . فإن هذه القدرات التي يمكن التفرة بينها ليست هذ ذاتها كائنات منفصلة تقوم بالملاحظة والتجربة والإحصاء والبحث النظري ، أو تقوم بتقديم التقارير . ولقد نقول على سبيل التوضيح بالمجاز أن أبصارنا تنبئنا بمعلومات عن الأشياء ، وأن أذاننا أو ذاكرتنا قد قدمت إلينا تقارير كاذبة وأن عقولنا قد أفقعتنا ، وأن خيالنا قد ابتكر الأشياء ، بل ولقد نقول أن ضمائرنا تؤنّبنا ؛ ولكن لا مناص لنا من المناقشات النظرية الجادة من أن نتجنب هذه التعبيرات المشخصة المغرية .

معني أن يكون لدي المرء أفكار :

إذا كان هناك شخص لم يأكل «ثمار الأناناس» مثلاً فهل يمكنه أن يميز طعمه ؟ بالطبع لا .. أو كان لم يتعلم ماذا عساه يعني «متساوي الساقين» في علم الهندسة مثلاً .. فهل يمكنه إثبات ذلك؟ بالطبع لا وإذا كان لم يتعلم لعبة «الشطرنج» فهل يمكنه فهم كلمة «الملك مات» عندما يسميها ؟ بالطبع لا .. وهكذا

وقد يستطيع هذا الشخص - فيما بعد - أن يتعلم هذه الأشياء ، تلك حقيقة لا نشك فيها ، لكننا نتعرض حينئذ لإغراء يدفعنا إلى أن نحتديه في نظريتنا عن المعرفة وهو ما قد يسمى بـ (طرار الوعاء الحاوي) - وبناء على النموذج السابق - لا بد أنه قد حدث في الفترة التالية أن وجد في داخل هذا الشخص الذي كان عاجزاً عن تمييز مذاق (الأناناس) من قبل - شيء ما يسمى بـ «فكرة مذاق الأناناس» والفكرة المجردة أو المعنى أو المدرك الخاص (بمتساوي الساقين) فكان الأمر شبيه بقص طيور كان خالياً فيما مضى لكنه في الوقت الحاضر قد أصبح يحوي (عصفوراً) .. فالوعاء أصبح يحوي فكرة مذاق الأناناس أو فكرة (متساوي الساقين) .. إننا نميل إلى أن نفترض أن في إمكاننا - بل وعلينا - أن نمنع النظر في داخل عقولنا لنرى ما إذا كانت هناك الفكرة التي حصلناها أو المعنى الذي حصلناه أم ليست (أو ليس) هنالك .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

لكن من المستحيل بطبيعة الحال أن نتصور «مذاق الأناس» بـ «لسان العقل» إذا كنا نتصور ذلك إنما نتصوره على نحو من الإبهام ومع ذلك فمن المرجح إلى حد بعيد أن نتصور (مذاق الأناس) من مذاق البرتقال أو أيا من الثمار الأخرى .. ونستطيع بإزاء شكل ثلاثي الأبعاد أن نقرر ما إذا كان هذا الشكل متساوي الساقين مثلاً أم غير متساو : فنحن قد تعلمنا - ونحن نعرف الآن - مذاق الأناس وماذا يعنيه «متساوي الساقين» دون أن يوجد «في داخل عقولنا» أى شيء نلفاه حين نمنع النظر في عقولنا، فالواقع أن التعلم هو إكتساب أو تحصيل شيء ما ، لكن ما نكتسبه ليس شيئاً ، إنما هو قدرة من قبيل القدرة على تمييز مذاق ما عن غيره من المذاقات ، أو القدرة على تصنيف الأشكال الهندسية إذا عرفنا أبعادها .

وحينما يريد المدرس أن يتبين ما إذا كان أحد التلاميذ قد تمكن من تحصيل فكرة «العدد المربع» أو فكرة «الجذر التربيعي» فإنه يختبره في بعض المشكلات الحسابية فإذا استطاع حل هذه المشكلات كانت لديه فكرة، وإذا لم يستطع بعد أن يحلها لم تكن لديه الفكرة ، وذلك معنى أن يكون لدى المرء أفكار .

الكيفية التي نكتسب بها أفكارنا :

سؤال له إجابات مختلفة بقدر ما نكتسب من أنواع مختلفة من القدرات العقلية . فنحن لا تألف مذاق الأناس عن طريق تذوق تمار الأناس فحسب ، بل بتذوق كثير غيرها من أنواع الثمار أيضاً بالمقارنة بين هذه المذاقات ، بل ولعلنا لا تألف مذاق الأناس إلا إذا حاولنا أيضاً - وفي هذا ما فيه من الصعوبة البالغة - أن نصف بالألفاظ هذه المذاقات المختلفة ، ونحن لا نحصل فكرتي (العدد المربع) ، «الجذر التربيعي» إلا حينما نتعلم .. وعلى نحو شبيه بهذا علينا أن نقدم تفسيرات من أنواع مختلفة للكيفية التي نكتسب بها أفكاراً من مثل «كش الملك» و«الملك مات» و«القولت» و«خط الاستواء» و«المخاطرة» و«الاستحالة» و«غدا» و«الدين» وما إلى ذلك .

والنظرية التي ترى أن جميع أفكارنا تنشأ عن إنطباعاتنا الحسية هي .. وإن تكن غير مجدية في تفسير «منشأ الأفكار» - صحيحة بما فيه الكفاية ؛ إذا كانت تقتصر في معناها على أن الطفل الذي يولد أعمى أصم محروماً من الحواس ، لا يمكنه أن يتعلم شيئاً على الإطلاق ؛ لكنها تغدو نظرية باطلة إذا كانت تعنى أننا نحصل على فكرة «الجذر التربيعي» أو فكرة «غدا» مثلاً بنفس الطريقة التي نحصل بها فكرة «الأناس» بل إننا لا نحصل على هذه الفكرة الأخيرة بأن نتلقى إنطباعاً ذوقياً فحسب لمرتين أو ثلاث مرات ، ولكن بأن نتلقى الإنطباع وننتبه إليه ونقارنه بغيره من المذاقات ، بل ولعلنا لا نحصل على هذه الفكرة إلا بأن نصوغ ما بين هذه المذاقات من أوجه شبه وأوجه خلاف في ألفاظ ؛ ذلك أننا إذ نتعلم شيئاً - بالغا ما بلغت بساطته - من إنطباعاتنا الحسية ، فإنما نكتسب على الدوام ما هو من مجرد تلقى هذه الإنطباعات ، إذ نكتسب القدرة على أن نواجه - إلى حد ما - بعض أنواع المهام أو المشكلات بالغا ما بلغت أوليتها .

ومن الشائع أن يفسم الفلاسفة «المعرفة» إلى فلاسفة «تجريبيين» مثل «لوك» و«باركلي» و«هيوم» وفلاسفة عقليين مثل «أفلاطون» و«ديكارت» و«سبنوزا» و«ليبنيز» .. ويذهب التحريبيون - فيما يقال - إلى أن جميع أفكارنا مصدرها الخبرة ، بينما يذهب «العقليون» إلى أن بعض أفكارنا لا تنشأ عن الخبرة بل عن العقل أو الفكر .

وإن كنا - المؤلف - نرى أن لا فكرة بدون عقل أولاً أو عقل وتجربة وقبل أن نشعر في الإيضاح بهما أن ينتبه قارئنا إلى أن نموذج «الأناس» الوارد في هذه النظرية هو نموذج «هيوم» ومصدر إبتاتته لنظريته في أن الأفكار مصدرها الخبرة .. وإن كنا نعارضه هنا - المؤلف - فلنا دليل على يمكن لكل قارئ تجربته .. لنثبت نحن أبناء مصر مفردتنا على هدم نظرية «هيوم» وسائر «التجريبيين» حيث ثبت عمياً أن جميع القطط في كل بلدان العالم تحفر لنفسها عند قضاء الحاجة وعندما تنتهي تلتفت وتهيل التراب .. وقد شاهدت قطة ولدت عمياء وماتت عنها أمها صغيرة فقامت برعايتها .. وفعلت نفس الشيء .. دون أن يعلمها أحد .. ذلك عندما كنت في بيتنا بقريتنا «القنايات شرقية» لذلك أميل للاختلاف .. وأتصور أن العقل أساس الأفكار ومستودعه ولا بد أن يكون «لكروموزومات الوراثة» و«الجينات الوراثية» الأثر الفعال وربما الوحيد في شأن

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

تصرف القطط .. ومن هنا أتصور أن للوراثة عاملاً حاسماً في ابتكار الأفكار من العدم .. وهذا لا ينفي بالقطع أثر التجربة أو الخبرة أو التعليم .. كما أتصور أن الأطفال في المدارس تتفاوت نتائجهم بالرغم من وحدة المواد ووحدة التحصيل ووحدة المعلم ووحدة ساعات الاستذكار ووحدة الرغبة في الانتباه والتفوق بسبب عوامل الوراثة .. وهذا لا يناهض الواقع في بعض الأحيان .. فقد نجد أن ابن العالم (المتعلم) فاسداً أو متعثراً في تحصيل العلم .. وابن الجاهل في بعض الأحيان عالماً متميزاً .. ذلك لأمرين .. فإما أن يكون ابن العالم لم يأخذ من أبيه صفات الوراثة ولكنه أخذها من أمه أو أحد الفروع الأخرى .. وبالتالي فلا عجب أن يكون كل أخوته نابهين دونه .. لأنهم جميعاً قد أخذوا صفاتهم الوراثية من أبيهم دونه وإما أن يكون ابن العالم .. كآبيه تماماً في سوء التحصيل .. ولكن الأب تغلب على سوء تحصيله للعلم الناتج من صفاته الوراثية المكتسبة بمداومة التحصيل والصبر والمثابرة وظروف معيشية وحباته ألزمته أن يحفر الصخر ليخرج من عنق زحاجة واقعه المعيش السيء فكان (العالم) ظروفه المعيشية سيئة في الأصل فكفاح كفاحاً مريراً .. (رغم غباء أهله وعدم وجود أى صفة وراثية تساعد على الابتكار والتحصيل) .. فوصل .. إكتساباً .. أما ابنه (ابن العالم) فقد وجد نفسه في عيشة رغدة فاستسلم لصفاته الوراثية فلم يفلح .. والعكس بالعكس في مثال ابن الجاهل الذي أصبح عالماً .. ربما صفات الابتكار للأفكار متوفرة في عقله من «كروموزومات الوراثة» والجينات الوراثية التي يتمتع بها والده الجاهل .. ولكن سبب جهل والده كان لعدم قدرة جده المادية لتعليم الأب .

فالعقل أولاً قبل الخبرة والتجربة .. والخبرة والتجربة ثانياً بعد العقل الذي هو - في ظني - أعلى ما يملكه الإنسان أتفهمني يا دكتور نصر .. !! ولكن يبدو أن علم الوراثة لم يكن متقدماً عندما تعلم د . نصر نظرية المعرفة عن أصحابها الذين كتبوها عام (١٧١١م) كما هي متقدمة في عالم اليوم . يعود المؤلف - مره أخرى إلى نظرية المعرفة كما هي في الكتب التي يفخر د نصر أنه يعرفها وهي من نبت أفكار اليهودى التجريبي (هيوم ديقيد) الذي ولد عام ١٧١١م ومن عجب أن د. نصر يحاول أن يطبق ما جاء فيها على واقعنا المعاصر بدعوى الحدائث فيجربنا هذه المرة أكثر من ٢٨٤ سنة إلى الوراء (١٩٩٥ - ١٧١١ = ٢٨٤ سنة) والغريب أنه يعترف أنه يطبقها على أفكار الإمام الشافعى أى يأخذ أفكار (ديقيد) اليهودى مقياساً لصحة أفكار محمد بن أدریس الشافعى المسلم والإمام ومنشئ علوم أصول الفقه وصاحب أحد المذاهب الأربعة في الإسلام .. !! ونحن - المؤلف - ننقل نظرية المعرفة هنا من ثبت مراجعها الأحدثية ونجد إشارة لنا أن نحن تدخلنا بالرأى فيما نطرحه على القارئ في نظرية المعرفة .. والان نعود إليها مرة أخرى، ولكن إلى ما ينتهى هذا الصراع الظاهرى الذى يشبه لعبة شد الحبل ؟ وما معنى «تنشأ عن» ؟ وما معنى «الخبرة» ؟

تستخدم «العبارة الحسية» لتسير إلى مجرد نلقى الإنطباعات الحسية ، وفي هذا الاستخدام يتحدث الفلاسفة أحياناً عن خبرة حسية جزئية هي بنت لحظتها وعلى نفبض هذا المصطلح الفنى، ترانا نستخدم - في أغلب الأحوال - كلمة «الخبرة» على نحو آخر بحيث تدل على المران المستمر أو المتكرر لشيء ما .

فقد يكون للاعب الشطرنج - بناء على هذا - حظ قل أو أكثر من الخبرة في لعب الشطرنج؛ لكن لا يجوز له أن يصف نفسه على أنه ذات يوم فيما بعد الظهيرة قد نلقى خبرة في لعب الشطرنج؛ فالخبرة في هذا الاستخدام هي ما يجعل الشخص أكثر دراية عما كان . فهو قد تعلم بأنه مر بقدر بعينه من المران . والخبر في رئاسة المجالس ، هو الذى قضى وقتاً طويلاً في مركز الرئاسة وفي عديد من المواقف التى تتفاوت في عسرها .

أن قولنا إن جميع ألوان المعرفة - جميع أنواع الدريه والكفابة على سبيل المثال - تنشأ نتيجة للخبرة بالمعنى الثانى ، أى نتيجة للتدريب والمران ، أقول إن قولنا هذا حقيقة لا جدال فيها على الأقل إذا تحفظنا عليه بشكل مبدئى ، هو أن كثيراً مما نتعلمه بأنى عن طريق ما نتلفاه من الآخرين من تعليم . لكن هذا ليس مرادفاً على الإطلاق لقولنا إن ما نعرفه - أباً ما كان - لابد أن يكون مستدلاً من مقدمات تزودنا بها في التحليل النهائى خبرات حسية جزئية ، وإن كان بعض الفلاسفة التجريبيين يعتنقون هذه النظرية مع بعض التحفظات .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

فنحن إذا ألقنا عن تشخيص القدرات الإنسانية ونبدنا طراز (الوعاء الحاوي في التفكير) فلن نعاني كثيرا من توزع عقولنا بين (العقلية) و(التجريبية) ، لأن ما بينهما من شد وجذب ليس بذى موضوع ، (فهما كمن يلعبان شد الحبل بغير حبل) انتهى . تلك هي نظرية المعرفة والتي أسسها تجريبيين مثل لوك وباركلي وهيوم وفلاسفة عقليين مثل أفلاطون وديكارت وسبينوزا ولينتز .. ونحيل القارئ المستزيد إلى المراجع التالية:-

- 1 - Encyclopedie Britannica المعارف البريطانية
- 2 - Principles of Human Knowledge (لباركي) أصول المعرفة البشرية
- 3 - Objections (لديكارت) الاعتراضات
- 4 - Plato, The man and his work (ألنيلر ، ألفريد)
- 5 - Kant's Theory of Knowledge (لبرتشارد) نظرية المعرفة عند كانت
- 6 - Principles of Philosophy (لديكارت) مبادئ الفلسفة
- 7 - Le Monde العالم لديكارت
- 8 - Meditations on the First Philosophy (لديكارت) تأملات في الفلسفة الأولى
- 9 - An Investigation of the Laws of Thought بحث في قوانين الفكر (لبول ، جورج)
- 10 - Short Treatise on God, Man And His Wellbeing رسالة موجزة في الله والإنسان وسعادته (لسبينوزا)

الدفاع (لأفلاطون) 11 - Abolish

فإن كان د . نصر ينادى بأعمال العقل على أفكار وكتابات الإمام محمد إدريس الشافعي (رضي الله عنه) ويخصها له مستخدماً أسلوب (نظرية المعرفة) .. رغبة منه في التطور وملاحقة العصر وحتى لا نساير في عصرنا الحالي تراث رجعي خلفه القدماء لنا .. فكان عليه أن يطبق نظرية معاصرة على أعمال الشافعي نماشياً منه للمعاصرة .. فكيف يعيب علينا تمسكنا بتراث الشافعي الذي ولد عام ١٥٠ هـ / ٧٠٠ م ثم يدعونا لأن نطبق نظرية المعرفة التي ولد أصحابها عام ٤٢٧ قبل الميلاد .. ! حيث أفلاطون الفيلسوف العظمى ولد عام ٤٢٧ ق . م أي يعيب علينا أن نتمسك بتراث الإمام الشافعي الذي مضى على ميلاده (١٩٩٥) فقط ١٢٧٥ عاماً ويدعونا باسم الحداثة والتطور أن نجر لتطبيق نظرية المعرفة التي ولد أصحابها منذ ٢٠١٧ سنة كاملة .. ! الزمن الفارق بين (٤٢٧ ق.م - ١٩٩٥) !!

فكيف يدعونا للحداثة .. والفكر المستنير وهو في حفيظة الأمر يشدنا - وفقاً لاعترافه أنه طبق نظرية المعرفة على فكر وكتابات وإراء الإمام الشافعي - إلى ما وراء الميلاد .. ! ويأكثر من ٢٠١٧ عاماً هذه واحدة ، والثانية هو أنه يطبق فكر غير المسلم (أفلاطون وصحبة) ويعمل عقلهم وفكرهم على فكر المسلم المتخصص (الإمام الشافعي وتلاميذه) والثالثة أنه لم يأتي بجديد في كل ما كتب فمن يطلع على كتابات اليهودي المستشرق «أجناس جولد تسيهر» الذي قال في كتابه «تاريخ تطور العقيدة والشرعية في الإسلام» في يبحث (محمد والإسلام) الإسلام معناه إنقياد المؤمنين لله ، فهذه الكلمة تركب أكثر من غيرها الوضع الذي وضع فيه (محمد) المؤمنين بالنسبة إلى موضوع عباداتهم (وهو الله) فوق كل شيء ، بشعور التبعية الذي يحس به وقال «الإسلام مصطنع بالأفكار والآراء (الهليستية) ونظامه الفقهي الدقيق يشعرك بأثر القانون الروماني ونظامه السياسي ، والتصوف ليس إلا نقلاً للأفكار الهندية والأفلاطونية» ومن يقرأ كتابات ابن عربي وابن رشد سيعرف من أين أتى د . نصر بما كتبه .. فلا جديد

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

مازلنا نحوم ونحلق فقط حول كتابات د . نصر لنقترب أكثر من شخصيته ونتعرف عليها .. ولم نسبح أو نغوص فيها ولا التقطنا قطعة ولا جيفة مما كتبه أو إدعاه بعد ..

وإن كنا عندما نفعل - باعدون - عما كتبه أساتذة أجلاء رفيعي المقام من آراء تدراكاً وتحاشياً له في صفحات تالية .

ذكر د . نصر أنه عندما كان في العاشرة من عمره رفعه الكبارليرى الإمام الهضيبي فأعطاه الأخير (بوصلة) فذهب لناظر مدرسته وقال له (يا أخ إبراهيم لابد أن تضعني في أسر الإخوان) هكذا يتحدث تلميذ في العاشرة مع ناظر مدرسته وليس مع أحد مدرسيه فقط .. ربما لأنه (حدث) لم يتكون لديه احترام الكبار ولم يتعلم أدب المخاطبة بعد ؛ ولكن عندما كبر هل تعلم .. !!؟

عندما بلغ د . نصر الثانية والخمسين من عمره ورداً على سؤال : هل هناك خلاف بينك وبين المستشار محمد صميده عبد الصمد (مستشار كبير في مجلس الدولة والذي رفع دعوى حسة للفريق بين د . نصر وزوجته لردته عن دين الإسلام) .

قال : (مين هو صميده عبد الصمد ؟ أنا ستاذ ومفكر .. هو ليس ندأ فكرياً لى وفي الحوار معه إبتذال وترخص .. أنا عايز شيخ الأزهر أتناقش معاه أمام رئيس الجمهورية !! هم (الجماعات الإسلامية) عايزين يقتلوني عاشان يأخذوا بتارهم من إعدام «سيد قطب» .. مكفاهمش قتل فرج فودة (واحد من العلمانيين قتل وشهد الشيخ محمد الغزالي بأن من يقتل مرتد من عوام الناس يكون مقتلتا على السلطة فقط أى قام بعمل السلطة دون رخصة) .. أنا عايز أتكلم فى التليفزيون للناس) وقال عن الشيخ يوسف البدرى .. (هو لا يفهم المصطلحات المكتوبة فى كتيبى) وعن د . عبد الصبور شاهين والدكتور / أحمد هيكل وزير الثقافة الأسبق : (إنهما ضعيفين فكرياً وتدل تصرفاتهما على عجزهما .. !!) ولا تعليق .. !!

أما عن مصداقيته فهى محل نظر .. فقد ذكر خلافاً للواقع أن كتابه (مفهوم النص) طبع خمس طبعات فى حين أن هذا الكتاب عندما طلبناه من الناشر للرد عليه بتاريخ ١٩٩٥/٧/٧ وجدنا طبعته الأولى مارالت متوفرة لديه ومازلنا نحفظ بالإيصال الدال على الشراء وتاريخه والكتاب بين أيدينا يرجع تاريخ طباعته لعام ١٩٩٣ ومبلغ علمى اليقين - وبصفتنا درأً للنشر متخصصة - أن الطبعة الثانية لم تطرح حتى تاريخ كتابة هذه السطور .. وبالتالي فإن إدعاه اختلاقاً عن الحقيقة وبعيداً عن الواقع المرئى بوضوح ؛ ولكن ماذا يعيننا من كذب هذا الإدعاء؟ الذى يعيننا هنا أنه يفترض أساساً معلومة كاذبة ثم يؤسس عليها حقائق فهو لم يفترض كذباً أن كتابه طبع خمس طبعات واكتفى ؛ بل رح يؤسس على هذا (الكذب الحبريت)

العارى المفضوح حقائق .

فقال : (إذا كانت الطبعة ثلاثة آلاف نسخة إذن الناتج يكون ١٥ ألف نسخة وكما هو معلوم فى العالم العربى نظرا للظروف الاقتصادية الطبيعية فإن الكتاب الواحد يقرأه أكثر من ستة أفراد عن طريق الاستعارة وبحسبة بسيطة فإن الخمس طبعات يقرأها أكثر من ٧٥ ألف قارئ وبالطبع فأنا لا أظهر بالتليفزيون ولست منتشرأ مثل الدكتور / عبد الصبور شاهين فأنا بمعزل عن التليفزيون تماماً) أ . هـ .

هذا الحساب حقيقي فخمس طبعات وكل طبعة ثلاثة آلاف تعني ١٥ ألف نسخة ولكن الذى طبع له طبعة واحدة إشتراها أقل من ثلاثة آلاف حيث يتم توزيع كتب منها لدار الكتب والوثائق القومية وكتب أخرى توزع للموزعين - ذلك قهراً - فضلاً عن الكتب التي توزع طواعية كهدايا للكتاب والأصدقاء يضاف إلي ذلك الكتب التي يصيبها التلف سواء في المطابع أو المخازن أو من عمليات الطرح أو الجمع ، وهناك قراء إشتروا الكتاب وندموا على ذلك، تلك نسبة لا يمكن إنكارها فضلاً عن أنه يقرره طلبته في الكلية .

وعلى أي حال ، فالدكتور نصر أبوزيد في أكثر من موضع في أحاديثه يؤسس فرضية غير موثقة ثم يبني عليها بنيانا مؤسسا .. ناسياً الفرضية القائلة : «ما بني علي باطل فهو باطل» فقد قال : أن هناك دولاً طلبتني - بعد قضيتي تلك - كاستاذ زائر بها ؛ بل وذكر حرفياً أنهم قالوا له : «مش إنت ياأستاذ نصر اللي نقول لك لجوء سياسي أنت أستاذ ذو سمعة طيبة» : «إنت رجل باحث ومفكر» .. وأنا لي إتصالات بجامعات العالم في كندا وهولندا وفرنسا وأسبانيا والولايات المتحدة الأمريكية قالوا لي : لا .. عيب أن نقول لك إنك لاجئ سياسي فأنا نري أن هذه إهانة .. إنما جامعاتنا مفتوحة لك علي مصراعها ، أ . هـ .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

هذه الفرضية .. التي ذكرها مصداقيتها - محل نظر - حيث لم يترجم أى كتاب له للغات هذه البلاد .. فضلاً عن أن هذه الجامعات لها أسس تبني عليها اختباراتنا .. وليس كل من حام - دون أن يرد مباشرة - فوق سؤال : هل تنكر أنك عبد الله ؟ تتلقفه جامعات الدنيا ليعمل فيها أستاذاً زائراً !!! فليس كل من كفر .. تتلقفه الجامعات في العالم !!

هذا فضلاً عن أن سياق الحديث الذى ذكره لا يصلح أن يكون من جامعات أجنبية فلا أتصور أن يكون هناك في كندا أو فرنسا أو أسبانيا من يقول له (لا .. عيب .. أنت راجل باحث ومفكر .. لاجئ سياسى إهانة .. أنت أستاذ زائر .. جامعاتنا مفتوحة على مصراعها) فهذا ليس أسلوب دول أو جامعات وأشك أن يكون أسلوب لجامعة مفترضة لم تفتح أبوابها بعد في عيش الترجمان أو منطقة الحسبية أو زينهم .. أو قواوير!!

فقط ، لقد كنت محقاً بانصر أن طالبت فرصتك في التوبة وإعلانها في التلفزيون المصرى كشأن (عادل عبد الباقي) أحد الإرهابيين الثائنين .. وهذا ما ننادى به ، إن الغلو في الدين إلى حد بوابة الإرهاب في نهاية طرفيه الإيجابى مرفوض ، وكذلك السخرية منه إلى حد بوابة الردة في نهاية طرفيه السلبى مرفوض أيضاً فكلا النقيضين بغيب ومرحبا بالثائنين من كلا الفريقين .

بسم الله الرحمن الرحيم «وكذلك جعلناكم أمةً وسطاً...» آية ١٤٣ / البقرة .
لسنا فى موضع مقارنة بينه وبين سواه من علماء الأمة ومفكرها وما نظن أن له كتاباً ذاعت شهرته خارج أسوار الجامعة فضلاً عن إفتقاره الترجمة وإن كان الله من علينا بأن ترجم كتاب لنا للغة الفرنسية عن العربية (مصر بين الملك والصعاليك) إلا أننا نعتز بالفارق بيننا وبين علماء هذه الأمة .. فالشفة بينى وبينهم بعيدة والمسافة بينى وبينهم شاقة .. فما زال اليون شاسعاً .. ومازلت أنهل من الأساتذة المعاصرين .. كالدكتورة عائشة عبد الرحمن والأديب / ثروت أباطه أطال الله عمرهما وغيرهما كثير ذلك لأننا نفد مكاننا .. ولا نقف مكان غيرنا .. فنحن نقدر العلماء حتى لو اختلفنا معهم فى رأى فهناك تعبيرات هادئة مترفعة كأن نقول عن رأى من نختلف معه إن رأيه - محل نظر - أو إن ما جاء به يحتاج مراجعة أو فاقته الدقة أو الرأى غير واضح ولكن أن نخطب أستاذاً لنا بأن نقول له «لبس كل من لبس العمامة والبطانة يعرف القراءة» أو كما قال د . نصر عن أستاذه الدكتور عبد الصبور شاهين : «أنه يتأخر بهذا الكلام» أو عن دكتور مستشار بمجلس الدولة «ليس قامة فكرية» فقد خرج بهذا الإسفاف عن جادة الصواب ؛ وإنزلق بعيداً عن الحوار الأكاديمى .. أو البحث العلمى .. إلى لغة ربما تأنف منها عامة المجتمع .. والرعاع .. السوق؛ ولبت د.نصر يقف مكانه أستاذاً للطلاب فحسب ، وليس أستاذاً للأساتذة .. ومن عجب .. أنه بدعى - كذبا - أنه يدرس لطلاب «مصر» منذ ما يقرب من ربع قرن والحقيقة أنه أمضى بالتدريس ١٥ عاماً فقط كما أسلفنا فى سيرته الذاتية (رضى الله عنه!!) ومع ذلك فقد قال : (فمن المعروف أننى أستاذ جامعة وأدرس للطلاب منذ ما يقرب من ربع قرن وأخبرى مع الطلبة فهل سمعتم أن أحداً قال مرة هذا أستاذ كافر طيله ما يقرب من ربع قرن) تكررت مرتين منه فى سطرين وسبق حديثه بقوله من المعروف .. أى خارج النفاش ثم يؤسس على هذه الأكذوبة ما شاء له من حقائق ناسياً ومرة أخرى الفرضية القائلة (ما بنى على باطل فهو باطل) .
أرأى هنا انتهيت من الحوم والتحليق فوق كتابات د . نصر . وحان لنا أن ننقض على بعض عباراته فى كتبه للتحليل .. أهى ثمين أم غث أم جيف .. وقبل ذلك يهمنى أن نجيب على سؤال السائل لماذا لم نبدأ بهذا .. ؟ وما فائدة وجدوى الحوم والتحليق حول شخصية د . نصر وما ضرورة الخوض فى سيرته الذاتية ، وعلاقاته الأسرية ، فماداً يهيم الباحث من علاقة د . نصر بأمه أو أخته ، أو أسرته أو الأعمال السابقة وما إلى ذلك من سيرة ذاتية .

والجواب .. أن كل ما كتبناه كان ضروريا بل وهاماً ولازماً حيث تكبدنا الكثير لنندقق هذه العلاقات فى ماضيه .. ولم يهدف هتك أسرارهِ أو التعرض لحرماته ، كما قد يظن البعض .. ولكن كان هدفاً سامياً فى بحثنا للإجابة على سؤال هام .. هل يصلح د . نصر أن يكون قدوة للشباب المسلم . ؟ وهل يمكن أن نتخذهُ إماماً لعقيدتنا .. ؟ وهل هو قدوة فى علاقاته وعلاقته .. ؟ أو هل يمكن أن نعتبره مصلحاً اجتماعياً على غرار سلامة موسى وقاسم أمين .. !! فحن درجنا - وأظننا صائبين فيما درجنا عليه - أن نبدأ باحترام وتقدير

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

من نراه محترماً بين أهله ، أميناً معهم ، مجاهداً من أجلهم ، متواضعاً جليلاً .. فرغم أن تلك الميزات ، لن تزيدنا أو تنقصنا .. فلا علاقة لنا بها .. فهذا شأنه مع ذويه .. إلا أننا نجد من يتمتع بتلك الميزات .. بأس له مجتمعه .. ويلتف حوله ؛ ويناصره ؛ ويشد من أزره في الملمات ؛ بل ويأتمنه على ماله وعرضه إذا غاب منه أحدهم .. ويتقون به .. وفي النهاية يولون آرائه عليهم .. ويتلمسون في النصح عنده .. والشكوى لديه .. والإنصات له .. وإذا كان فوق كل ذلك عالماً أو حكيماً أو باحثاً أو قارئاً ؛ عرفوا أنه لا بد أنه يستخدم علمه في رفعتهم ونهضتهم .. دون غرض أو هوى .. وإن كان غير ذلك إنصرف الناس عنه .. وناءوا بأنفسهم عن الاحتكاك به .. فكيف للناس أن تأنس له .. وتفهم أنه يود نفعهم .. وهو لم ينفع أهله والأقربين .. ففاد الشيء لا يعطيه .. ذلك جميعه الذي دفعنا للتنتطس خلف ماضيه ..

ومن عجب .. أننا بعد سعبنا لمعرفة مسلكه الذي عاش به ؛ وسبرته التي اختط خطاها .. وجدناه يدلي بالكثير منها في أحاديث صحفية هنا وهناك .. فأزال عنا الحرج في نشر ما علمناه ، فقد أذاعه .. لذلك أغفلنا ما عرفناه ولم يذعه .. نأياً منا .. وعفاف لنا .. وتخرص إحتطنا به عن الترخص .. فقد كان فيما أدلى به الكفاية في الوصول بالتحليل لها ، لما كنا واصلون له إن نحن قمنا بتحليل ما لم يدعه على لسانه .. وحسبنا أنه بما أذاعه بنفسه .. أعطانا مصداقية أكثر غير واردة الإنكار ؛ أفضل مما أن أذعنا ما جمعناه حفا .. وقام هو بالإنكار له أو الإنفلات منه ؛ فقد وضع نفسه بما أذاعه بلسانه .. في دائرة أصبح من العسير عليه أن يهرب منها أو يقترب منها في محاولة الإنكار ..

والآن وقبل أن نسبح في كتاباته علينا أن نلقى الضوء أولاً عن بعض المصطلحات التي أغرق كنبه بها كما يهمن أن نعرف ببعض الفلاسفة الذين يخالفون الفلاسفة الذي نفل عنهم ونوضح أيضاً بسبراً من سبرتهم الذاتية ..

ثانياً : الفلاسفة ومعالي الأمور

الفيلسوف الفرنسي «ديكارت» وتأييد العلم الصحيح للاعتقاد بالله :

ولد عام ١٥٩٦م وتوفي عام ١٦٥٠ عن عمر يناهز الرابعة والخمسون . جدد قواعد الفلسفة بعد أن استقر على مذهب أرسطر .. فأقرها على قاعدة العلم المجرد من الطنون والمسميات المتفق عليها ، والتي ليس لها في ذاتها سلطان يحلها هذا المحل الرفيع . ونهج في تعريف الوجود والموجودات طريفاً لم يسبقه سواه ولا حتى (بيرون) الفيلسوف اليوناني القديم ،«ديكارت» جعل الشك وسيلة لإدراك الحقائق بينما (بيرون) جعل الشك غاية الفلسفة .

.. والمعروف أن ديكارت جاء بعد (بيرون) بألفي عام .. ولم يكتف بالشك .. لكنه وصل به إلي حقيفة وجود الله .. وهذا هدف النبذة عنه .. فلا يعيننا أن ننفل مذهبه هنا .. وحتى يصل لإثبات الخالق بطريقته التي لا تخلو من طرافة .. فقد جرد نفسه من كل ما يحيط به أولاً .. ثم أخذ يبحث في نفسه عن الخالق .. واندفع في تيار شكوكه إلي نفسه في كل شيء وفجر من مجموع هذه الشكوك عيون الحقيفة فقال أن في طي هذه الشكوك كلها شيئاً واحداً لا يتناوله الشك أصلاً وهو أنا فأنا أشك إذن أنا موجود .. وأنا أفكر إذن أنا موجود .. ثم توصل لما هو أبعد من إثبات وجود نفسه فقال كيف يعقل أن أدرك بأنني شاك ، وبأنني أريد الوصول إلي حقيفة ، وأنني لم أبلغ الكمال الذي أرمي إليه إذا لم يكن مغروراً في طبيعتي إدراك وحدود ذات أكمل من ذاتي .

ولما تأدي ديكارت إلي هذه النتيجة أراد أن يبرهن علي شعوره بوجود هذه الذات الكاملة ، لم بأنه من التفكير الشخصي ، ولكن أتاه من تلك الذات الخارجة عنه فقال :-

إن كلمة (الله) إن لفظت بها فإنما أعني ذاتاً لا بداية لها ولا نهاية لها ، أزلية أبدية ، ومستقلة عن كل شيء وعالمة بكل شيء ، وقادرة علي كل شيء ، وأنا جميع العوالم الموجودة مخلوقة لها ، وهذه معارف جملة كلما تأملت فيها بدقة إزدادت إعتقاداً بأنني لم أستنبط الشعور بوجود الله من ذاتي وحدها ، وعليه فيجب أن أستنتج من ذلك أن لله وجوداً مستقلاً ، وإن شعوري بوجود عالم غير متناه لا يمكن أن يكون أصله في ذاتي أنا ، ذلك الكائن المتناهي ، بل أنه غرس في ذاتي من قبل ذات غير متناهية

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وخلال فلسفته تلك وصل ديكارت إلي ثلاثة أدلة علي وجود الخالق هي :-
الأول : قال أني مع شعوري بنقص ذاتي ، أحس في الوقت ذاته بوجود ذات كاملة وأراني مضطراً للإعتقاد بأن هذا الشعور قد غرسته في ذاتي تلك الذات الكاملة المتحلية بجميع صفات الكمال وهي الله تعالى .
الثاني : قال إنني لم أخلق ذات نفسي ، وإلا كنت أعطيها جميع صفات الكمال التي أدركها إذن فأنا مخلوق لذات أخرى وتلك الذات يجب أن تكون حائزة علي جميع صفات الكمال ، وإلا إضطرت أن أطبق عليها الحكم الذي أجريته علي نفسي .
الثالث : قال إن عندي شعوراً بوجود ذات كاملة لا يفتقر الوضوح عن علمي بأن مجموع زوايا أي مثلث يساوي زاويتين قائمتين .

إذن فالله تعالى موجود أليس هذا كله مصداقاً لقوله تعالى (وفي أنفسكم أفلا تبصرون ؟) .. لاحظ يا دكتور نصر أن ديكارت فيلسوف فرنسي لا يدين بدين الإسلام ووصل بغير علم بالآية الكريمة إلي إثباتها ؛ وقد نهج فلاسفة حكماء .. نهجاً راجعوا فيه الفلسفة عن موقفها الإلحادي .. بمراجعتهم للنواميس الطبيعية .. فقد وضع الفلاسفة نظريات منذ نحو ثلاث قرون تشير أن المادة محكومة بنواميس ثابتة قديمة مثلها .. وأن هذه النواميس تكفي لإحداث الخليقة من أدنى رتبها إلى الإنسان نفسه بفضل انتظامها وترابطها .. دون حاجة لمدير يديرها ؛ ذلك في تعريفهم للنواميس ، تلك القوى التي تربط بين أجزاء المواد .. وتتولى تطوراتها المختلفة .. وتقود حركات تدرجها إلى الكمال ، وتطبع فيها الصور المنوعة وتحدث علاقاتها المتبادلة ، فإن شذ كائن عن نظامها المفرر لسبب من الأسباب ، فلا تزال به حتى تخضع له أو تبديده .. والمادة قديمة قدم النوميس وكذلك النواميس .

ذلك ما قاله الأقدمين بما يفرّب من هذا الافتراض ، إلأنهم لم يبلغوا فيه إلى الحد الذي بلغه المحدثون ، ولم ينسقه تنسيق هؤلاء له . فكان هذا الرأي من أراكين الفلسفة وركائزها حائلاً بين الناظرين وبين القول بالقدرة الإلهية .

... وقد دفع التطور العلمي .. رجالاً من أهل البصر إلى إعادة النظر في هذا الافتراض على صوء الإكتشافات الحديثة .. فتبين لهم إنه من الوهن (الافتراض) بحيث لا يثبت أمام النقد ، ولا يكفي في تحليل وجود الكائنات وحفظها وفي تنويع صورها ، وتولى تطوراتها فصرحوا بأن القول بقدمها يناقض بدهاة العقل ، ولا يفسر غوامض الطبيعة ، وأن الإصرار على القول به صدأ عن فهم أسرار الوجود ، وحائلاً دون الوصول إلى الحقيقة ، وهي الفرض الأول لجميع المحاولات الفلسفية ، وكان لهؤلاء الرجال وتبناهم أثر الصدفة والمفاجأة في الدوائر العلمية .. فهمت لدحضه بادية ذي بدىء ، ولكنها اضطرت أخيراً لقبوله ، فكان عهداً جديداً للفلسفة تأدت به إلى إثبات القدرة الإلهية عن طريق النظر في الحوادث الكونية ؛ ومن أنجب من كتبوا في هذا الموضوع العلامة الفرنسي (إميل بوترو) العضو بالمجمع العلمي ؛ فقد نشر كتاب أسماه (حدوث النواميس الطبيعية) حاول فيه التوفيق بين النواميس الجزئية التي تظهر في صغريات الحوادث الطبيعية وتفود حركتها الفردية ، وبين النواميس الكلية التي يعم حكمها هذه الحركات الفردية ، ولكنه رأى أن العالم يرينا من نواحي الوجود تغيراً وإرتقاءً وانحطاطاً مما يعنى أن النواميس تقبل التغير والتبدل سواء في النواميس الجزئية أو الكلية ثم شرع ليقترّب أكثر من نتيجة وجود القدرة الإلهية فتوسع - ذلك (بوترو) - في التدليل على ما ذهب إليه .

فتساءل : إذا صح ما يزعمونه من أن المادة قديمة لم تحدث من عدم وأنها باقية لا تتلاشى ، وقلنا إن النواميس الطبيعية هي التي تقود هذا النظام العالمي فما الذي يفسر لنا ما نراه في نواحي الوجود من التغير والإرتقاء والانحطاط ، إذا كان هذا العالم مقود بنواميس طبيعية قديمة؟؟ أفما كان ينبغي إذا صح ذلك - أن هذا النظام العالمي يكون من مبدئة إلى منتهاه على حالة واحدة ، دون أن يكون لما فيه من الموجودات قيم متفاوتة ، ودون أن يتغير من إرتقاء إلى انحطاط ، ومن انحطاط إلى إرتقاء؟ ألا يدل هذا على خطأ ما يزعمونه من أن العالم مقود بنواميس طبيعية ، وأن تلك النواميس قديمة لا أدراك لها ولا اختياري؟ إن الإنسان يطبع بعض النواميس الطبيعية ليحدث أعمالاً أرقى من الأعمال التي كانت موجودة .. فهو يفعل ويؤثر ،

ماذا علينا إذ لم يفهم البشر

فأين كانت تلك النواميس الطبيعية حين يعمل الإنسان هذه الأعمال ، ولم لم تعقه مرغمة له على احترام أفعاليها هي ، فكانت آثارها هي التي تبدو للعالم دون ما يريد الإنسان من آثار أخرى ؟
إن وجود الإنسان وهو كائن شاعر بذاته ، لا يمكن تفسيره بأنه أثر لفعل النواميس الطبيعية والفسيولوجية لأن وجوده وقيامه بالأعمال المتنوعة والمؤثرة ضد الطبيعة يدل على أنه هو ليس أثراً من آثارها ، ولا منفعلاً ألياً لبقاها . هذا هو الري العلمي الراهن الذي لم يتفرد به (بورتو) بنزعة دينية تملكته وإنما تصدى لتأييده والكتابة فيه جمهرة من أركان العلم العصري مثل الفيلسوف (إدوارد لوروا) والعلامة (هنري بوانكاريه) وغيرهم من الفلاسفة المعاصرين .

ولنقرأ قليلاً مما جاء في كتاب (قيمة العلم) ص ٢٣٤ للفرنسي (هنري بوانكاريه) يقول : (العلم لا يستطيع أن يكشف لنا عن وجه الحقيقة المطلقة ، فالقول بوجود النواميس وتعليل الحوادث الطبيعية به .. ليس إلا من مخترعات العلماء أنفسهم) وقال ص ٢٧٧ (إن كانت النواميس تتغير فليست بذاتها هي التي كانت في العصر الفحامي .. كما أن لا أحد هناك يستطيع التحقق من تلك .. وعلى ذلك يصعب أن نرجع الأمور إلى قوة النواميس) وقال (ج . جوليه) أستاذ الفلسفة في جامعة السوربون في كتابه (من اللاشاعر بذاته إلى الشاعر بها) «الناواميس التي يزعمون أنها تقود العالم المادي ليست بحاصلة على ما كان يظنه الناس لها من وجوب الوجود ، إذ ثبت أن قيمتها نسبية ليس إلا ، وعليه فيمكن ألا توجد أجلاً محدداً ، وأن تتغير بعرض من العوارض ، وأن يبطل عملها أيضاً» .

وقال (وليم كروكس) رئيس المجمع الإنجليزي ص ٣٦ من (مجموعة خطبه) إن ما نسميه ناموساً طبيعياً هو في حقيقته وجه من وجوه الإتجاه الذي يعمل على موجبة شكل من أشكال القوة ، ونحن نستطيع أن نعلل حركات الجواهر الفردة كما نعلل حركات الأجرام السماوية ونستطيع أن نكتشف جميع القوانين الطبيعية للحركة ، لكننا مع هذا لا نكون أقرب لما كنا عليه ، المسألة الوحيدة التي يجب حلها هي أي ضرب من ضروب الإرادة والفكر موجود خلف هذه الحركات الجوهرية ، مجبراً إياها على إتباع طريق مرسوم لها من قبل ؟ وما هي العلة العاملة التي تؤثر من وراء حجاب ؟ وأي ازدواج من الإرادة والفكر يقود الحركة الآلنة الصرفة للجواهر الفردة خارجه عن نواميس الطبيعة ، بحيث يحملها على تكوين هذا العالم المادي الذي نعيش فيه :

وقال في خطبة أخرى .. «متى امتحنا من قرب بعض النتائج العادية للظواهر الطبيعية ، نبداً بإدراك : إلى أي حد تنحصر هذه القوى أو كما نسميها النواميس ، في دائرة نواميس أخرى ليس لنا بها أقل علم» هذا ما قاله كوكبة من علماء الغرب .. الذين لا يدينون بدين الإسلام .. أنهم يبحثون .. ليقترّبوا من الإيمان .. مع تقدمهم العلمي الهائل في كل المجالات .. وليس كحال بعض من يدعون أنهم علماء .. في بلاد إسلامية .. ذلك الذين يبحثون .. كيف يبتعدون عن الإيمان أكثر .. مع الجهل والفاقة والمرض .. الذي ترزح تحته غالبية الدول الإسلامية ..

ولكن يبدو أن عصور الإنحطاط يواكبها إنحطاطاً في كل شيء .. ليس في العلم والتقدم فقط .. بل يمتد ليشمل الدين والقيم والعفيدة .. أليس الذي نمر به اليوم - بحق - يمكن أن يطلق عليه عصر الإنحطاط الإسلامي .. وإن كان ذلك .. فهل نحاول أن نخرج منه .. أم نؤكد ونقبع فيه مع أساتذة يفخرن بأنهم قد احاطوا علماً بنظرية المعرفة دون سواهم من الأساتذة الأجلاء .. أي هم فرحين - إن صح زعمهم - بأنهم عور وسط العميان .. أو عرج في وسط الكساح .. أو ليمونة في بلد الغثيان .. فينشرون العور .. والعرج وهم لا يعلمون أن مصر ولادة للأصحاء الذي يعرفون الأهداف الخبيثة في خبيء نفوس هؤلاء ..

نبذة عن ابن رشد

ابن رشد (١١٢٦ - ١١٩٨ م) وقد نقل اسمه إلى اللاتينية فكان «أفي روس» (Averroese) هو فيلسوف وفقه وقاض وطبيب ولد في قرطبة بأسبانيا وتوفي في مراكش أما في الغرب فإن أشهر ما يعرف به هو أنه شارح «أرسطو» فالنص اللاتيني لمؤلفات أرسطو الكاملة يحتوى عادة على شروح بن رشد ، وهي شروح مستقاة في أغلب الأحوال من ترجمة عبرية للأصل العربي (المفقود) ولقد كتب بن رشد على كثير من مؤلفات أرسطو ثلاثة شروح مختلفة هي (الملخصات) و «الشروح المتوسطة» و «الشروح الطويلة» وفيها

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

يقتطف الشارح أجزاء من النص الأرسطي ويضيف إليها تعليقات توضيحية ونقدية مع الإستعانة بأقوال الشراح الكلاسيين مثل «نامسطيوس» و«الإسكندر الأفروديسي» و«الفارابي» و«ابن سينا» و«ابن باجة»؛ ويبدى «ابن رشد» في شرحه بصيرة نافذة ، وعرضه جلي موجز ، وهو أكثر إلزاماً بآراء أرسطو من «الفلاسفة» الأول (وهم المتدينون من الفلاسفة المسلمين) ، ولما لم يكن لدى «ابن رشد» كتاب «السياسة» لأرسطو ، فقد كتب شرحاً على «جمهورية أفلاطون» التي عدها الجانب العلمي الثاني الذي يكمل كتاب «الأخلاق النيقوماخية» لأرسطو ، الذي عده الجانب النظري الأول لعلم السياسة ؛ على أن تفنيده لهجوم «الغزالي» على «الفلاسفة» في كتابه «تهافت التهافت» يستحق إهتماماً خاصاً ، بالإضافة إلى ثلاث رسائل دينية فلسفية تنمو نمواً جدلياً ، وأهمها «فصل المقال» . وقد ساعدت شروحه الأرسطية على فهم «المعلم» الأول ، ونشرت نفوده في الغرب بين اليهود والمسيحيين ، وأدت إلى قيام المدرسة الرشدية .

وتتمثل أهميته من حيث هو فيلسوف ديني في رسائله الجدلية ، وفيها جاء تصديده الجريء لهجوم الغزالي (على الفلاسفة) وفي شرحه على «جمهورية» أفلاطون ، فقد وقفت الفلسفة بعد «الغزالي» موقف الدفاع ، وأصبحت موضوعاً لهجوم متصل يشنه عليها علماء الشريعة والكلام ، ومن هنا كان الطابع الجدلي الذي يميز كثيراً من كتابات ابن رشد ؛ فلقد أخذ على عاتقه أن يوفق بين القانون الديني (الشريعة) والفلسفة بأن يفرر وحدة المقصد لكل منهما في «الفصل» [فصل المعال فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال] وبأن يقول في شرحه على «الجمهورية» أن كلا منهما للأخرى «رفيفة وأخت وشقيقة» . فالحقيقة واحدة لا تتجزأ ، كل ما هناك أننا نسعى إليها ونفسرها على أنحاء مختلفة ، ومن هنا كانت نظرية الحقيقة المزدوجة قد نسبت إليه خطأ ، وهي إنما تنتمي إلى الرشديين اللاتين ، ويجعل ابن رشد للفيلسوف وحدة القدرة والحق والواجب في عرض ما في الشريعة التي أوحى بها للنبى من معنى باطنى ، يعرضه بالحجة البرهانية ، أما المتكلمون فيستخدمون الحجج الجدلية ويبلبلون جماهير العوام ؛ وهو يتابع أفلاطون في تمييزه فئة الصفوة قليلة العدد من الفلاسفة ، يميزها من العوام ، ويتابع «أرسطو» في التفرقة بين فئات ثلاث من الحجج ، هي (البرهانية والجدلية والخطابية أو الشعرية) ، وهي حجج ينسبها إلى ثلاث فئات من المؤمنين ، هم : الفلاسفة ، وعلماء الكلام ، والعوام ؛ فأما العوام ، فعليهم أن يسلموا بما ورد في الكتاب المنزل من قصص وأمثال ومجازات بمعانيها الظاهرة ، ولكن الكتاب المنزل يتضمن الحقيقة الكاملة وإن لم يتيسر معناه الباطن إلا للميتافيزيقيين ، وعلى الفئات الثلاث أن تسلم ببعض آيات (القرآن) بمعناها الحرفي باعتبارها حقيقة دينية تستعصى على العقل البشرى لأنها منزلة من عند الله ، وعلى هذه الأسس يرى ويسوغ إمتياز الشريعة على الناموس (القانون الدينى) . فهو يتفق مع ابن سينا في أن هذا القانون يعلمنا ما هو صادق من المعتقدات والمعتقدات في صورة ميسرة لكافة المؤمنين وملزمة لهم فالناموس يعنى بسعادة الصفوة وحدها ، أما الشريعة فتضمن لكل مؤمن نصيبه من السعادة ، على أن دفاع «ابن رشد» عن الشريعة باعتبارها دستوراً للدولة الإسلامية المثلى ، مصحوب بنقد مدعم بالبراهين يوجهه للدولة الإسلامية ، على أساس من دساتير أفلاطون الناقصة ، وهو يسابر التفسير التقليدى للنبوة في مقابل نظرية الفلاسفة ، ويصر كابن سينا على ما في شخصية محمد (ﷺ) من إمتياز ونفوق باعتباره المشرع المرسل من قبل الله .

تلك نبذة مختصرة تعطى لأبن رشد وجهة نظره في الإسلام؛ وإن كنت أشعر بعدم المصادقية لما نرجم عنه مرة أخرى للعربية حيث الأصل المكتوب فيه (بالعربية) فقد ولا يوجد سوى ترجمة عبرية وهى التى نقل عنها للإنجليزية ثم عادت مرة أخرى بترجمتها للعربية .. فقد لا تكون الترجمات التى سمت دقيقة فضلاً عن أنه ليس هناك دليل قاطع أنها ترجمت دون حذف أو إضافة أو تبديل وعلى ذلك تكون مصداقيتها محل شك .. ويساهم لدينا فى ارتفاع درجة الشك أنها ترجمت إلى العبرية أولاً .. فهل تلقفها العبرانيين - فحريى بها - ليرجموها - تلك المؤلفات أو الآراء التى كتبت عنه ؟!

وعلى كل .. فما زال هناك من يرى بن رشد بأنه مفكر عربى ومن يراه فيلسوف إسلامى .. وإن كانت قضية العقلانية عن بن رشد محل نقد شديد ويختلف الباحثون حول ما إذا كان يمكن تصنيف فلسفة بن رشد بكونها فلسفة عقلانية موضوعية أم أنها تردداد لفلسفة أرسطو طاليس .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

نبذة عن الغزالي والفارابي وابن سينا

سمى الفارابي ؛ بالمعلم الثاني ، والمعلم الأول هو أرسطو ، وفي ذلك يقول (بن خلدون) في مقدمته أن أرسطو سمي بالمعلم الأول لأنه هذب وجمع ما تفرق من مباحث المنطق ومساائل فأقام بناء متماسكا وجعله أول العلوم الحكمية وفانتحتها ، وسمى الفارابي بالمعلم الثاني لما قام به من تأليف كتاب يجمع ويهذب ما ترجم قبله من مؤلفات أرسطو خاصة؛ فمنذ أيام الفارابي أخصيت كتب أرسطو ورتبت على صورة لم تتغير في جملتها ، وصارت تفسر وتشرح على طريقة الفارابي .. (الفارابي .. كان رجلاً يخلد إلى السكينة والهدوء، وقف حياته على التأمل الفلسفي، ثم تزيأ آخر الأمر بزي المتصوفة .. ويقال إن والده كان قائداً عسكرياً ومن أصل فارسي، ولد في «وسيج» وهي قرية صغيرة تقع في ولاية «فاراب» من بلاد الترك، حصل علومه في بغداد، ودرس بعضها على معلم مسيحي هو «يوحنا بن حيلان» .. إرتحل من بغداد إلى حلب ومات في دمشق في ديسمبر عام ٥٩٠م عن ثمانين عاماً)؛ وكان قد ألم في دراسته بالأدب والرياضيات؛ وله مؤلفات في الموسيقى، وقيل أنه كان يتحدث بكل لغات العالم؛ وكان يكتب بالعربية والتركية والفارسية . أما (ابن سينا) فهو فيلسوف فارسي وطبيب ، ولد عام ٩٨٠م، وقد نقل اسمه إلى اللاتينية، فكان AVI-cenna ؛ وهو أكثر «الفلاسفة» أصالة، وقد أقام مذهباً فلسفياً في الوجدانية يقترب إلى أقصى حد ممكن من تركيب يؤلف بين مبادئ الإسلام، وتعاليم أفلاطون وأرسطو، ولكي يسد ابن سينا الفجوة بين الوحي والفعل لاذ بنزعة صوفية عقلية (في كتابه «الإشارات»)، فالصوفي المتأمل (العارف) الذي بلغ أعلى مرتبة من المعرفة يصل إلى الاتحاد العقلي مع الله عن طريق الإدراك الحدسي؛ والفلسفة العملية جزء من «ميتافيزيكا» ابن سينا، لأن بلوغ السعادة الإنسانية لا يتيسر إلا في مجتمع؛ والنبوة والشرعية (القانون الإسلامي المنزل على النبي) لا غنى عنهما لبقاء الإنسان وسعادته ، فالنبي المشرع يأتي للشرعية بقانون إلهي يضمن لها الرقابة في الدنيا والسعادة في الحياة الآخرة؛

.. وقد وحد الفارابي النبي المشرع بالملك العيلسوف عند أفلاطون؛ أما ابن سينا، فلا يذهب هذا المذهب ، وإنما يسلم للنبي بمعرفة حدسية تلقائية، وبذلك يضعه في مرتبة أعلى من الفيلسوف، والدولة الإسلامية المثلى التي تتخذ من الشريعة المحمدية دستوراً هي (في فلسفة ابن سينا) قسيمة «لجمهورية» أفلاطون التي بينت «للفلاسفة» - مع كتابه «القوانين» - ما للشرعية من دلالة سياسية؛ وهنا موضع أصلاتهم بوصفهم فلاسفة دين يتخذون من الشريعة العليا محوراً لفلسفتهم وأساساً . ومات (ابن سينا) عام ١٠٣٧م . عن سبعة وخمسين عاماً .

أما (الغزالي) فهو أبو حامد محمد الغزالي ولد في طوس بخراسان عام ١٠٥٩، ودرس كتب الفارابي وابن سينا ثم ألف كتاباً - هو كتاب «مقاصد الفلاسفة» وكتاب «تهافت الفلاسفة» ولم يلبث بعد تأليفه هذا الكتاب طويلاً في منصب التدريس ببغداد ، فإنقطع عن التدريس على رغم ما كان قد أصابه فيه من نجاح ، وإنتهى به الأمر إلى مغادرة بغداد حيث إنصرف إلى العبادة والتأليف ، وأشهر كتبه كتاب (إحياء علوم الدين) . وتنقل بين دمشق وبيت المقدس والأسكندرية ومكة والمدينة ، ثم عاد إلى وطنه حيث استأنف مهنة التدريس في «نيسابور» ومات في «طوس» عام ١١١١م عن اثني وخمسين عاماً .

نبذة عن ابن باجة

هو أبو بكر محمد بن يحيى بن الصائغ ، ولد في سرقسطة ، وكان في أشبيلية عام ١١١٨م بعد سقوط سرقسطة ثم نراه بعد ذلك في غرناطة ومؤلفاته شروحا للمذهب الأرسطي أقرب منها إلى أن تكون مذهباً خاصاً به وأهم ما يلفت النظر في كتاباته طريقته في بيان تكامل العقل الإنساني ومبلغ الإنسان في العلم ومكانه بين الموجودات؛ فيذهب ابن باجة إلى أن الموجودات قسمان متحرك وغير متحرك . والمتحرك مادي منتهاه وليست حركته نابعة من ذاته ، بل ترد إلى قوة لا متناهية ؟ وهذه القوة موجودة من الأزل ، وهي العقل؛ لكن العقل وإن يكن هو الذي يحرك المادة إلا أنه لا يحركها مباشرة ، بل يتوسط بينهما النفس؛ أي أن المحرك المباشر للجسم هو النفس ؛ والنفس بدورها تتأثر بالعقل . ويقدم بن باجة مذهبه في العقل على أساس أن المبدأين الأساسيين هما «الهيولي والصورة» لكن بينهما يجوز أن توجد الصورة مجردة عن الهيولي، فلا يمكن للهيولي أن توجد بغير صورة ، وإن كان قيام الصورة

_____ ماذا علينا إذ لم يفهم البقر _____

مستقلة عن المادة هو الذى يجعل التغير ممكناً، لأن التغير عبارة عن حلول صورة فى المادة مكان صورة . والصور تتدرج فى تسلسل صاعد، فادناها هو الصورة الهيولانية التى تتصل بالمادة، وأعلاها هى صورة العقل المفارق؛ والعقل الإنسانى فى تطوره وتكامله ، إنما يصعد فى هذا السلم المتدرج من أدناه إلى أعلاه؛ فيبدأ أولاً بإدراك الصور الماثلة فى الأجساد المادية ، ثم يعلو إلى إدراك تصورات النفس التى هى مرحلة وسطى بين الحس والعقل ثم يعلو إلى إدراك العقل الإنسانى فى ذاته ، ثم يعلو إلى إدراك العقل الفعال الذى هو فى مرتبة تعلو على مرتبة العقل الإنسانى ثم يعلو إلى إدراك عقول الأفلاك، التى هو عقول رتبته فوق رتبة العقل الفعال ، ثم يعلو إلى حيث يدرك العقل الأول وهو الله .

وهكذا يتم الصعود مسترشداً - لا بالتصوف - بل بالفلسفة التأملية ، أى أن العقل الإنسانى يصل إلى كماله بالمعرفة العقلية ، والنظر العقلى هو السعادة (العظمى) ولابن باجه كتاب . «تدبير المتوحد» الذى يقول فيه : إن الحياة الإنسانية التى تجيء وفقاً لإملاء العقل لا تتحقق إلا إذا اعتزل الإنسان حياة المجتمع أحياناً؛ ويجوز للحكماء أن يؤلفوا من أنفسهم جماعات صغيرة أو كبيرة ليعيشوا حياتهم العقلية الرفيعة بمعزل عن شواغل العامة .. !!

(فحيح الأفعى بين التقاعد والتقاعد)

المبتايزيقا والسيموطيقا

أسرف الدكتور نصر .. فى تكرار وترداد كلمات السيموطيقا .. فى كتبه للطلاب .. دون شرح لها مما يصفى على الطلاب نوعاً من الغموض فى الفهم .. يرجعه - فى مقصده وهدفه الخبيء - أنهم يصعب عليهم فهم ما يقول لأنه عالم كبير .. فكيف يكون سهلاً بسيطاً .. حتى إذا فهموا كان فهمهم هذا غاية المرجى ونهاية المنى .. ومبلغ المراد .. فيخروا ساجدين شاكرين لكونهم فهموا .. فلا يتجاسر أحد على مناقشته أو الاعتراض عليه أو معارضته .. وبالتالي .. يكون فهمهم هدفاً فى حد ذاته .. عليهم أن يسلموا بما وصلوا إليه .. من فيض علمه الغزير .. الذى بدا لهم كذلك بإسرافه فى استخدام مصطلحات لم يبين قصده منها ولا حتى أشار إلى أهدافها أو معانيها .. وقد قال هو نفسه ذلك فى أحاديث صحافية .. بل ادعى أنه أرفع علما من أساتذته الذين علموه أو الذين عقدوا لجانهم للنظر فى شأن ترقيته من عذمه فقل عن أستاذ جليل .. هو العالم الجليل البلتاجى حسن عميد دار العلوم نصا : «إنك لو سألته عن نظرية المعرفة .. فلن يعرفها» ثم استطرد يعنى إنك لو سألته عن معنى كلمة «نظرية المعرفة» فلن تجد لها تفسيراً لديه .. أى أنه إذن يتصور - بما يفعل - أن ما يأتى به يشق فهمه على الأساتذة فما بالك بالطلاب .. فإن وصل الطلاب إلى ما يهدف إليه «من إقناعهم بهذا الأسلوب العائد أنه عالم العلماء» فعليهم إذن أن يسلموا بما يصل إليه من نتائج دون مناقشة، فما داموا سلموا له بعلمه العالمى .. فمن الأحرى أن يسلموا له بما يصل إليه من نتائج .. فإذا كانت هذه النتائج هى الشك فى الدين .. وأن القرآن الذى كان خاماً فى اللوح المحفوظ لم يعد كذلك بانتقاله من اللوح المحفوظ إلى الوحى ويمكن أن يكون الوحى لم يحفظه تماماً كما كان فى اللوح المحفوظ كما يكن أن يكون القرآن محفوظاً فى اللوح المحفوظ بغير العربية .. إذن فسيطراً عليه التحريف لترجمته من اللوح المحفوظ باللغة المجهولة المكتوبة به إلى جبريل .. ثم يطرأ عليه تحريف آخر عندما ينقله إلى محمد ﷺ ثم تحريف آخر إلى الصورة التى يفهمها محمد ﷺ .. ثم يطرأ عليه تحريف آخر فى نقل محمد ﷺ له إلى الناس .. ثم يطرأ عليه تحريف آخر إلى الصورة التى يفهمها الناس بها .. ويتكرر ذلك مرة أخرى عند جمعه من صدور الناس فى القبائل المتفرقة لكتابه فى عصر عثمان بن عفان .. فإن وصل الطلاب بالمشقة فى تعبيره فى اللغة .. إلى هدفه هذا .. سلموا بما يقول دون مناقشة أو جدال .. فهو العالم وأستاذ الأساتذة .. وهم طلاب .. فكيف سيصل مستواهم فى الفهم إلى مستواه .. لا بد أنه مصيباً فيما ذهب إليه .. وتكون النتيجة إنبهار الدين فى نفوس النشء .. ولذلك نطالب بإبعاده عن حرم الجامعة .. لأنه فى الحقيقة مضطرب الأفكار والرؤى .. وهذا ما سيتضح للقارئ توأ :

وبعد إيصاح - مقصده الخبيث - فى استخدام مصطلحات للطلاب، يرفض شرح معانيها ومصادرها لهم؛ لا بد لنا من إيصاحها هنا .. حتى يسهل رفض ما يصل إليه فى أبحاثه ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

فالسيموطيقا .. التي اصطلح لتردادها كثيراً في كتبه؛ طلابها مصدرها الإنجليزية
Se'man'tics (Se! man'tiks), n. Scientific Study of the Meanings, and the de
- Velopment of meanings, of Words.

وتعني علم تطور معاني الكلمات (Samantics)
وقد أشار د . نصر عن بعض تراجم رجع إليها في الحديث عن علم تطور المعاني أو (السيمنتك) أو
(السيموطيقا) كما كتبها في كتبه؛ لبعض من كتب عنها ومنهم بيرس ، تشارلز، ساندورز .. فمن يكون
(بيرس) هذا وما علاقته بالإسلام وبالمسلمين .. !! حتى ينقل عنه د . نصر .. لطلاب الجامعة .. ويجعله
الهادى له في مؤلفاته ويبحث عن كل كتاب وأى كتاب كتب عنه ويشير إليه ضمن المراجع التي رجع إليها
.. فيما كتب .

(بيرس تشارلس ساندورز):

ولد عام ١٨٣٩ في مدينة (كمبردج بولاية ماساشوسيتس) وهو ابن بنجامين بيرس اليهودى الذى كان فى
ذلك الوقت رائد أمريكا فى العلوم الرياضية، والكثير من نشأة تشارلس الأولى كان علمياً فقد حصل على
الماجستير فى الرياضيات ، وفى عام ١٨٦١ كان أول من حصل على بكالوريوس العلوم فى الكيمياء من
جامعة هارفرد، واتجه إلى الفلسفة عن طريق قراءته (شيلر) ثم سيطر عليه (كانت) فيما بعد .
ولقد اتصل بيرس بمعظم زعماء الفكر الأمريكيين فى زمنه ومن بينهم (جيمس) و(رايت) و(هولمز)
ولكنه لم يظفر إلا بقليل من التقدير الأكاديمي، ولم يعين قط فى أى منصب جامعى دائم، فأمضى معظم
الشطرا الأخير من حياته فى شبه اعتزال حتى مات فى فقر نسبي عام ١٩١٤ عن عم بناهز الخامسة
والسبعين سنة . وقد نشر (بيرس) فى أثناء حياته عدداً من المقالات الفلسفية، وظل الكثير من عمله الممتاز
غير منشور حتى نشر محرراً فى «مجموعة أبحاث» (Peirce CH. S.) (٨ مجلدات : ١٩٣١ - ١٩٥٨) .
من آراء (بيرس) وفلسفته وكتاباته نظرية المعرفة / نظرية المقولات / قاعدة البرجماتية الشهيرة ، وقد
تأثر فيما كتب (بأرسطو) و(وليم جيمس) .

وملخص ما يهدف إليه (بيرس) فى نظرياته وأفكاره وفلسفاته - حيث يضيق المقام ههنا بشرح أفكاره
بشيء من التفصيل ولكننا نحاول فقط أن نقلق الضوء (أن جميع أنواع الفكر ليست إلا حركة تتجه من موقف
مثير للشك إلى موقف اعتقادى مستقر) وقد تأثر بأفكاره (ديوى . جون) الفيلسوف الأمريكى .
ولا غرو فى أن ينقل د . نصر عن بيرس أو غيره .. وليس كونه يهودياً يمنع من النقل عنه ولكن مصدر
العجب أن يبدأ د . نصر بعد سن الخمسين فى الشك .. أو فى النقل عم بدأ متشككا فهل - يأتري - سيقضى
د . نصر باقى حياته متشككا ؟! أم كم سيقضى فى مرحلة النقل عن المتشككين ؟؟ ثم كم سيقضى من العمر
حتى يعتنق فكرهم ؟! .. تم كم سيقضى من السنين حتى يكتب هو فلسفته المثيرة للشك ؟! .. ثم متى
سينتهى إلى موقف اعتقادى مستقر ؟! .. وكى سيلبث من السنين حتى يمر بمختلف مراحل التطور هذه عبر
رحلة الشك إلى اليقين ؟! ..

وأعلم أن د . نصر تخلى اليوم الخمسين عاماً من عمره .. ولا بأس من أن يفكر .. ولكنه يبدأ فى التفكير
فى عام ١٩٩٥ فيما بدأه الآخرين فى عام ١٨٦٠ (عندما بدأ بيرس فلسفته) .

وقديما قالوا (الحكيم من إتعض بأخطاء غيره .. والأحمق من إتعض بأخطاء نفسه) فما بالك
بمن لا يتعض بأخطاء نفسه ، ومنهم الفأر، الذى يدخل دائماً المصيدة بحثاً عن قطعة الجبن .. ومن قديم ..
وحتى نهاية العالم .. لن يتعلم .. لنقص فى فكره .. وذاكرته وعقله .. فلا بأس من قراءة الفلسفة حتى
نهايتها .. لنبدأ نحن من حيث ينتهى من سبقونا .

لا أن نبدأ من حيث بدأ من أكثر من قرن كامل .. فنعود إلى الخلف بفكرنا مائة عام ويزيد .. ونقول إننا
نتطور .. أى تطور هذا الذى يردنا مائة عام إلى الخلف ؟

بقى أن نوضح أن (البرجماتية) وقد صاغها بيرس عام ١٨٧٨ ومعناها «تدبر الآثار - التى يجوز أن
يكون لها نتائج فعلية على الموضوع الذى نفكر فيه» ، وعندئذ تكون فكرتنا عن هذه الآثار هى
فكرتنا عن الموضوع، ويعنى بها «أن فكرتنا عن أى شيء هى فكرتنا عن آثاره المحسوسة» فمثلاً إذا قلنا عن

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

شيء ما أنه (صلب) فإنما «نعنى أنه لن يחדش بوساطة مواد أخرى كثيرة» وهو يقدم قاعدته في البرجماتية على أنها أداة التمييز بين المعرفة الصحيحة والمعرفة الزائفة . والبرجماتية أو البرجماتية تعنى (مشكلة المعرفة) وهي فرع من نظرية المعرفة التي تحدثنا عنها في هذا الكتاب؛ والتي يمكن أن نقودنا مع غيرها إلى وسائل ناجحة ستخدم في قيادة الدهماء أو الشعوب . «راجع الموسوعة الفلسفية المختصرة - كتاب للمؤلف بعنوان الشائعات وأثرها في حكم الشعوب» (تحت الطبع) .

أما نظرية المقولات : فقد صاغ (بيرس) ثلاث مقولات ، مقولة الرتبة الأولى : «جيشان العقل الحر وهو يصوغ الفروض العلمية» ، مقولة الرتبة الثانية : «ذلك النوع من الوجود الذي يكمن في مقاومتنا لشيء آخر ، فالشيء بلا معارضات لا يكون له وجود بحكم الأمر الواقع» ، مقولة الرتبة الثالثة : «الاستمرار في الفكر» ويطلق عليها (الفانون) : أو (المبادئ العامة) وقد ناقش (بيرس) في المقولات الموجودة الثلاث (الله - النفس - الخلود) تفسيرات فلسفية .. يمكن أن تؤدي إلى شتات الفكر .. لغير المتمكن في علمه ودينه .. أما الميتافيزيقيا .. فقد تعرضنا لها في هذا الكتاب وهي ذلك الجزء من الفلسفة الذي يدعى أعظم الإدعاءات ، ويتعرض لأعظم الشكوك ، وبينما تجاهر بأن هدفها الوصول إلى الحقائق العفيفة عن كل شيء ، يعتقد البعض أحياناً أنها لا تنمخص إلا عن لغو عامض عن لا شيء ، وليس هذا الوضع المزدوج هو أقل سمات (الميتافيزيقيا) التي تتطلب تفسيراً ، وقد تحدث عنها وآمن بها ونفاها وعارضها رهط من الفلاسفة منهم (نيوتن) و(كانت) ، (عمانوئيل) و(كاسيرر) ، (أرنست) و(هيوم) و(لينتز) و(ابن سينا) و(أفلاطون) و(فروفرديوس) ولا نجد فيلسوفاً أهمل الحديث عنها إما بالقبول وإما بالمعارضة وأهم هؤلاء جميعاً (أرسطو) الذي عرفها بأنها علم الوجود عامة أو علم الوجود من حيث هو كذلك .. أو «الجوهر» وهو ما وجد منذ البدابة فهي في تعريفه دراسة فريدة شاملة لكل ما هو جوهري في الوجود .

والمعرفة والتفسير جميعاً أى الدراسات الجزئية للوجود جميعاً أما (ف . هـ . باردلي) هو فليسوف ميتافيزيقي إنجليزي فيعرفها على هذا النحو الذي ترجمناه كما ذكره وربما وافقنا على أن نفهم الميتافيزيقيا باعتبارها محاولة لمعرفة حقيقة الواقع في مقابل الظاهر المحض ، أو دراسة المبادئ الأولى أو الحقائق النهائية ، أو أن نفهمها على أنها المجهود الذي يبذل للإحاطة بالكون ، بل على أنه كل بطريقة ما .

وإذا أمعنا النظر بين التعريفين نجد أن المبادئ الأولى هنا تقابل في تعريف أرسطو الدراسات الجزئية وتبقى إضافة (حقيقة الواقع) في مقابل (الظاهر المحض) في تعريف (ف . هـ . برادلي) هو العنصر الذي انفرد به وحده .

وحين ننتقل إلى الميتافيزيقيين النقديين العظمين (هيوم) و(كانت)؛ فقد أكد (كانت) قبل كل شيء على الطابع اللا تجريبي لموضوع الميتافيزيقيا التقليدية ومنهجها على السواء؛ أما منهجها فكان قسماً ، أى استخدام العقل الخالص وحده وأما موضوع دراستها فهو موضوع مفارق؟ فليس من الممكن التحقق من نتائجها أو مناهجها عن طريق الخبرة، إذ تريد الوصول إلى نتائج عن أشياء تجاوز حدود الخبرة . ووفقاً لمبادئ لم تقررها الخبرة . وهكذا تصبح المنازعات لا حصر لها «وميدان القتال بين تلك المنازعات التي لا حصر لها هو ما يسمى بالميتافيزيقيا» .

... واستخلص (كانت) أن نحول نور العقل إلى العفل نفسه ، وأن نأخذ على عاتقنا مهمة الفحص النقدي للعقل الخالص لكي نحدد ما تقدر وما لا تقدر عليه؛ وواجب الميتافيزيقيا الأول - وربما الواجب الوحيد - هو أن تحدد حدودها الخاصة - و(كانت) يردد هنا .. وإن يكن ذلك في صورة أكثر تعيناً . ما أوصى به (هيوم) بأنه ينبغي علينا «أن نبحث جادين في طبيعة العقل الإنساني ، وأن نبين - نتيجة للتحليل الدقيق لقواه وقدرته - أنه ليس ملائماً بحال من الأحوال لبحث تلك الموضوعات النائية المستغلة» ووصف (هيوم) هذا البحث بأنه «تحصيل الميتافيزيقيا الحقبة بشيء من العناية لتحطيم الميتافيزيقيا الزائفة والدخيلة» .

.. وهناك تعريفات بعيدة عن كل ما سبق؛ إذ يصف (وزدم) القضية الميتافيزيقية «بأنها نوع من الباطل المثير؛ أو من المفارقة الحادة التي تستعمل اللغة بطريقة جديدة لكي تجعلنا ننتبه إلى الاختلافات والمتشابهات التي تحجبها طرائقنا المألوفة في الكلام» . وهناك (فتجنشتين) أيضاً الذي يقارن الرأي الميتافيزيقي بابتكار

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

نوع جديد للأغنية .. والرؤية المشتركة بينهما - عنى (وزدم) و(فتجنشتين) - هي أنه من الصفات المميزة للميتافيزيقي أن يقترح للاستعمال - أو أن يقدم للتأمل - تحولاً في أفكارنا، ومراجعة لمفاهيمنا ، وطريقة جديدة للنظر إلى العالم .. ذلك - ما سبق - تعريف مركز لماهية (الميتافيزيقي) التي أنكر شرحها واستعمل لفظها د . نصر أبو زيد لطلابه في كتبه .. وكان الأحرى به .. طالما لم يشرحها ، أن لا يذكرها في مؤلفاته .. فالأمانة تقتضى أن يستخدم أحد معانيها أو أن يشرحها ويستخدمها .. تلك أمانة المعلم .. والذي بذلك فقط .. يحق فيه قول الشاعر : قم للمعلم وفه التبجيلا : كاد المعلم أن يكون رسولا .. وبغير ذلك .. لا تكون له أمانة .. ولا إيمان .

غوص وسباحه فى أفكار وكتابات د . نصر

ينادى د . نصر فى كتاباته وأحاديثه إلى مراجعة الخطاب الدينى أى مراجعة فهم (بفتح الفاء وسكون ما بعدها) الأئمة وعلماء الإسلام للقرآن الكريم والسنة المشرفة ، للتوسع واستقرار هدم التمسك بالدلالة اللفظية للنص وهو فى هدمه للخطاب الدينى يتأسى - وفقاً لمفهومه - بسيدنا عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، ويقول عنه أنه فهم نص فى القرآن بمفهوم خالف من سيفوه فى فهمه .. فلماذا لا نفهم نحن أيضاً بمفهوم يخالف من سيفونا .. !!

وينسى أن سيدنا عمر بن الخطاب أحد العشرة المبشرين بالجنة ..!! العشرة المبشرين بالجنة هم : (أبو بكر الصديق - عمر بن الخطاب - مريم بنت عمران - فاطمة بنت محمد - خديجة بنت خويلد - آسية بنت مزاحم - عثمان بن عفان - على بن أبى طالب - الزبير بن العوام - حمزة بن عبد المطلب - عم الرسول وسيد الشهداء) . وقيل هم أكثر وقيل أنهم عشرة منهم هؤلاء .. وقيل أن منهم زيد بن حارثة .. الذى بشره رسول الله بجارية حسناء فى الجنة سألها رسول الله - ﷺ - فى المعراج .. لمن أنت قالت لزيد بن حارثة ، فلما رجع رسول الله بشره بها .. هؤلاء هم المبشرين العشرة بالجنة . ولقد بحثت فيهم عن اسم سيدنا نصر .. فلم أجده .. !!

الحاصل أنه يدل على دعواه بأن سيدنا عمر منع عن المؤلفات قلوبهم فى مفهوم السلف (رؤساء العشائر والقبائل) الصدقات فقالوا له : أتمنعنا حفا أعطانا القرآن إياه بنص الآية ﴿ إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها والمؤلفة قلوبهم وفى الرقاب والغارمين فى سبيل الله وابن السبيل فريضة من الله والله عليم حكيم ﴾ ٦٠ / التوبة .

وكان الرسول يعطيناه وأبو بكر .. فقال عمر رضى الله عنه (ذلك عندما كان الإسلام ضعيفاً) وينسى د . نصر أن عمر بن الخطاب لم يعطل نصاً ولم يلغه فمعه قوة الإسلام ينتفى المؤلفات قلوبهم .. ومع ضعفه يظهروا .. وحدث فعلاً بعد ذلك وفى عصر عمر بن عبد العزيز أن ألف قلب بطريك الاسكندرية فالنص لم يبلغ .. ولم يعطل ولكن من كانوا مؤلفات قلوبهم فى ضعف الإسلام .. لا وجود لهم فى قوته .. ومن أسف .. أن د . نصر يستشهد بتلك الواقعة .. وهى واقعة صحيحة .. وهى كلمة حق أريد بها باطل .. ليلغى من القرآن ما شاء بدعوى الحداثة؛ فهو إن غاير ميراث الإنثى عما أنزل به القرآن فقد إلغى نصاً معلوم من الدين بالضرورة وهذه تختلف عن تلك ..

وهكذا نطق د . نصر بكلمة حق أريد بها باطل .. ويحضرني فى هذا المثل مثال طريف .. ذلك الذى فى شأن امرأة محصنة؛ فى ظهيرة أحد الأيام، طلب منها زوجها الفاسق، أن تبيع قرطها الذهبى، ليشرب بئمه خمراً بعدما نفضت يديه من المال؛ فرفضت فخشى أن يضربها فيفتضح أمره معها؛ فصر عليها وكظم غيظه حتى آذان العصر .. وما إن سمع صوت المؤذن حتى انتفض صارخاً، على غير مألوف، أن تسرع من فورها لأداء الصلاة وما إن نظرت له ساخرة فى دهشة ، ومستكررة هدايته التى هبت عليه على حين غفلة ، حتى كان يعالجها بالضرب والركل والصفع والسب بوحشية لخدلانها له فى أمر قرطها الذهبى وعدم طاعتها له فى مغضبة الله ولكن صراخه الذى جهر به كان لإدعائها قلة دينها وعدم طاعتها له لأداء فروض الرحمن وما إن اجتمع الجيران والمارة حتى استنكروا من زوجته عصيانها فى طاعة زوجها لأمر الصلاة لربها ..!! فهو قد أمرها بالصلاة .. تلك كلمة حق .. لكنه لا يعنيه منها ولا من أمر صلاتها مرضاة ربه .. وإنما يعنيه الهدف الخبىء فى بعيد نفسه، وذلك الباطل لأمر عصيانها عن بيع قرطها الذهبى ظهراً .. فهل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ما أثاره د . نصر من أمر المؤلف قلوبهم وسيدنا عمر .. كلمة حق أريد بها باطل ..! وإن دعا الداعي أن نسير معه حتى نرى باب الدار التي هو ذاهب إليها نقول له : سر معه وحدك .. ودعني أتوقف حتى أعرض عليك من أين يأتي بأفكاره؛ أنه يأت بها هذه المرة من (أبو هزيل العلاف ، والنظام ، والجاحظ) أما من هؤلاء ؟ فهم أئمة المعتزلة .. فماذا قالوا؟ في ذلك الزمن السحيق الذي استفد منهم د. نصر من عالمهم البعيد بأفكارهم القديمة .. حتى يعمل مذهبهم فينا بدعوى الحداثة ومسايرة العصر .. وهم قدماء .. قدم الصحابة ..؟ فأين الحداثة إذن ؟ أليس الأولى لنا أن نطبق شرع الله في قرآنه الكريم .. أم أن فكر المعتزلة أولى ..

دراسة في فكر المعتزلة

فالمعتزلة هم جماعة من المتكلمين أقاموا مذهبهم على النظر العقلي ، فهم يؤولون تعاليم الدين تأويلاً يتفق والعقل ، على خلاف أهل السنة الذين كانوا يأخذون بظاهر القرآن والحديث . ومن أهم المسائل التي دار حولها البحث ، مسألة أفعال الإنسان ، فهل هو إنسان حر فيما يفعل أو هو مجبر ؟ فكان التقديرية - وهم أسلاف المعتزلة - يقولون بأن الإنسان مختار حر الإرادة وكذلك ذهب المعتزلة بالاختيار ليثبتوا أن الإنسان محاسب على أفعاله ، ولو لم يكن الإنسان خالق أفعال نفسه لما كان من العدل أن يعد مسؤولاً عنها ؛ لكن الله عادل ولا يصدر عنه شر ، وذلك يقتضي أن يكون ثواب الإنسان وعقابه على حساب عمله ؛ ولهذا قيل عن المعتزلة أنهم أهل عدل ؛ كما قيل عنهم أيضاً أنهم أهل توحيد ، لأنهم أنكروا أن الله صفات زائدة على ذاته .

وكما نظر المعتزلة في الأفعال الإنسانية ، نظروا كذلك في حوادث الطبيعة ، فإذا كان موضوع البحث في الحالة الأولى هو العلاقات بين الله والإنسان ، فهو في الحالة الثانية العلاقة بين الله والطبيعة ، كما أن قدره الله المطلقة تتقيد بالنسبة لأفعال الإنسان بعدل الله ، فكذلك تتقيد قدرته المطلقة بالنسبة لحوادث الطبيعة بحكمته .. والحكمة الإلهية لا تفعل إلا ما هو أصلح ؛ ولهذا فليس ما في الدنيا من شر هو من فعل الله ، ولا من مراده ؛ نعم أن الله يقدر على فعل الظلم ولكنه لا يفعله - هذا في رأي بعض الأولين من المعتزلة - أما من جاء بعد ذلك فكان من رأيهم أن الله لا يقدر على فعل شيء ينافي كماله .

.. كانت عقيدة المعتزلة فيما يتعلق بالذات الإلهية مختلفة عن عقيدة العامة ، وعن عقيدة أهل السنة ؛ وتجلّى هذا الاختلاف واضحاً في مسألة الصفات الإلهية ؛ ذلك أن بعض الناس لم يجدوا أنه مما يتنافى مع وحدانية الله المطلقة أن يوصف بصفات كثيرة - هي الأسماء الحسنى - فيضيفون إليه صفات القدرة والحياء والإرادة والكلام والسمع والبصر ؛ لكن هذه الصفات قد بدت لبعض آخر من الناس أنها تعدد ؛ لأنها إذا كانت أزلية كما أن الله أزلي ، إذن فهمي تنافي ما يجب لله من توحيد مطلق ، ومن هؤلاء فريق المعتزلة الذين قالوا عن صفات الله أنها عين ذاته ؛ أي أنها ليست مضافة إلى ذاته .

ولقد تفرعت عن مشكلة الصفات ؛ مشكلة خاصة بصفة الكلام على وجه الخصوص ؛ فالكلام من صفات الله ؛ ولو أخذنا بوجهة نظر أهل السنة التي تقول إن الصفة الإلهية شيء مضاف إلى الذات الإلهية ، وأنها أزلية مثله ، كان معنى ذلك أن كلام الله - القرآن - قديم ، أي أنه أزلي وغير مخلوق في زمن بعينه من التاريخ . لكن المعتزلة يقولون إن الاعتقاد بقدم القرآن إلى جانب قدم الله شرك ؛ القرآن في مذهبهم مخلوق وليس بأزلي قديم ؛ وقد رمى كثير من المعتزلة بتهمة أنهم بمذهبهم هذا لا يجعلون القرآن حق الإجلال ، وأنهم يؤولون آياته كلما وجدوا هذه الآيات غير متفقة مع مذهبهم ؛ فالأمر عند خصوم المعتزلة - هو أمر وحى يفبل كما هو ، لا أمر عقل يفسر الوحي بما يتفق مع أحكامه . ومن أئمة المعتزلة (أبو الهذيل العلاف ، والنظام ، والجاحظ) .

ومن أسف أن الدكتور نصر .. غامض الهوية .. فلا هو من المعتزلة تماماً .. وبالقسط هو ليس من أهل السنة .. ولا هو من أهل الشيعة ، ولا هو بدين بالمذهب السلفي .. وإنما هو خليط مرتبك من قراءات متفرقة .. فليس له مذهب ثابت .. ولا أظن أن في نيته ذلك .. !!

فهو يقول في كتابه «نقد الخطاب الديني» ص ١٩٦ (فالقرآن كلام الله وكذلك عيسى عليه السلام «رسول الله وكلمته» ١٧١ / النساء .

وقد كانت البشارة لمريم ﴿ إن الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم ﴾ ٤٤ / آل عمران ، وإذا

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

كان القرآن قولاً ألقى إلي محمد عليه السلام ، فإن عيسى بالمثل كلمة الله «ألقاها إلى مريم وروح منه» ١٧١ / النساء، أى أن محمد ﷺ = مريم والوسيط في الحالتين واحد وهو الملك جبريل الذي تمتل لمريم «بشراً سوريا ١٧ / مريم وكان يتمتل لمحمد في صورة إعرابي ، وفي الحالتين يمكن أن يقال أن كلام الله قد تجسد في شكل ملموس في كلتا الديانتين : تجسد في المسيحية في مخلوق بشري هو المسيح ، وتجسد في الإسلام نصاً لغوياً في لغة بشرية هي اللغة العربية . وفي كلتا الحالتين صار الإلهى بشرياً ، أو تأنس الإلهى - واللغة العربية في الوحي الإسلامى تمثل الوسيط الذى تحقق فيه وبه التحول ، ويتمثل اللحم والدّم - مريم - الوسيط الذى تحقق التحول فيه وبه فى المسيحية) .

ويقول فى نفس المصدر ص ٨٠ « يزعم الخطاب الدينى أن النظام الذى يقوم على حاكمية البشر - وهى كل الأنظمة السياسية والاجتماعية القائمة - يؤدي إلى استعباد بعضهم لبعض الآخر ، باحتكار حق التشريع لهم ، وتنظيم حياتهم وهو الحق الذى لا يصح أن يكون إلا لله ، بوصفه سبحانه الخالق والرازق والمهيمن والمسيطر والعالم القادر الحكيم ، إن الإنسان يجب ألا يخضع للعبودية والطاعة والامتثال إلا لله ، وما سواه من البشر الذين يباذرونه السلطان والحاكمية طواعية جاء الإسلام ليحرر البشرية من سطوتهم وسلطانهم ، ولا خلاف أن الإسلام بالفعل حرر الإنسان من سيطرة الأوهام والأساطير على عقله ، وحرر وجدانه وعقائده من كل ما يعوق حريته ، لكن الخطاب الدينى يصير على اختصار علاقة الإنسان بالله فى بعد واحد فقط هو العبودية .. فإذا كان الخطاب الدينى يستهدف بمفهوم الحاكمية القضاء على تحكم البشر واستعبادهم لبعضهم البعض فإن هذا المفهوم ينتهى على المستوى التطبيقي إلى تحكم بشر من نوع خاص ، يزعمون لأنفسهم إحتكار حق الفهم والشرح والتفسير والتأويل وأنهم هو وحدهم الناقلون عن الله ، وإذا كانت حاكمية البشر يمكن مقاومتها والنضال ضدها وتغييرها بأساليب النضال الإنسانية المختلفة ، واستبدال أنظمة أكثر عدالة بها فإن النضال ضد حاكمية الفقهاء يوصم بالكفر والإلحاد والزندقة بوصفه تجديفاً وهرطقة ضد حكم الله ويصبح المفهوم بذلك سلاحاً خطيراً يفقد البشر أية قدرة على تغيير واقعهم أو تعديله ؛ لأنه ينقل مجال الصراع من معركة بين البشر والبشر إلى معركة بين البشر والله) . أ. هـ النص المكتوب عن نصر

نصر .. الغبي

هونا يا ولدى .. هونا .. وهونا لمن على شاكلتك .. فالعبودية للعبيد الذين هم بتعريفهم القبلى : أولئك البشر الذين يحسنون أداء ما لا يحبون من أعمال يجبرون عليها بالسخره وفرقة السوط وأحسب أن ذلك تم للعبيد قبل الإسلام .. وربما تم ذلك فى عصور الطغاة بعد الإسلام من حكام بغاة .. حكموا بالحديد والنار .. وهجروا الإسلام .. وعصوا ربهم .. فحلت بهم لعنة الهزائم وكرهية شعوبهم .. وغضب الله عليهم .. ولكن إن أنت استعرضت فترة حكم عمر بن عبد العزيز .. تلك الفترة التى لم يكن فيها جانع واحد .. حتى أن الزكاة إحتار فيها أصحابها .. لمن يوزعونها ؟؟ وليس هناك فقير واحد .. صدقنى يا ولدى لقد توقفت كثيراً أمام تاريخ تلك الفترة أتأملها وأتمناها ولكن ليس كل ما يتمنى المرء يدركه . فالشعوب المحكومة .. عبيد لله - فى الأغلب الأعم - ما فى ذلك شك .. وجميعنا يتمنى أن يكون الحكام عبيد لله .. فذلك الأهم .. فإن كانوا كذلك أخذوا بيدنا للإيمان ولن تجد طغيانا .. ولن تجد بغاة فالعيب يا ولدى ليس فى الإسلام .. العيب فى الفائمين على تنفيذه .. ودعنى أتحدث معك .. هل لو هرب خائن بطائرة إلى معازل العدو .. أ يكون ذلك عيباً فى الطائرة أم فى (الطيار) .. هل نلغى حيازة الطائرة أو تصنيعها .. حتى لا يحدث ذلك .

.. فلا حاكمية للفقهاء يا ولدى .. هم لا يملكون سوى النصيحة إن طلبت منهم .. وأمامك كتب التفسير إنهل منها ما شئت .. وإنهج ما شئت من أى منهج أو مذهب .. وكلهم يا ولدى اليوم فى ذمة الله .. ابن كثير / الفخر الرازى / الألوسى البغدادى / الأمامين الجليلين / حاشية السندى / سيد قطب ، وغيرهم كثير وإن شئت أنتهجت أى مذهب مالكى / شافعى / حنبلى / حنفى وغير ذلك كثير أيضاً . كل ذلك أنت فيه حرياً ولدى .. لا أحد يفرض عليك حاكميته من البشر .. (فاستقم كما أمرت) .. والأمر لله .. لا آلهة .. ولا حكم لغيره ، إنك حر مالم تضر ، فمن أهل الأرض لا أحد يحاسبك إن صمت أو أظفرت إن حججت لله أم سافرت لدول أوروبا .. أقت الصلاة أم هجرتها لا أحد يحاسبك من أهل الأرض فى ذلك .. فالله وحده يحاسبك فى الدنيا والآخرة .. وربما فى الآخرة دون الدنيا . فهذا شأنه مع عصيانك .. وما لأهل الأرض من حساب

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

لك إلا ما ظهر من معاصيك .. وكان به ضرر الآخرين .. فالزكاة .. قسراً إن أهملتها لأن منها إطعام الجائع والفقير وابن السبيل وغيره الذى يضار بعدم زكائك .. وإن سرقت أحداً عوقبت .. ونتمنى أن نمر المجاعة التى يمر بها بعض المسلمين ونتمنى أن يقوى الإسلام لنقطع يدك إن أنت سرقت !! .. ما هى حاكمية الفقهاء التى ترفضها وتخشاها يا ولدى .. إن الكتاب هو الفقيه تناول أى تفسير واتخذ منه فقيهاً فالكتاب با ولدى .. هو الذى لا يعاتبك إذا جفوتك ولا يملك إذا أطلت الجلوس معه . ولا يأكل ولا يشرب ولا تستعد لاستقباله أو تودعه عند إنصرافك عنه .. إقرأ يا ولدى هداك الله .. لقد قلت ما قلت .. وكتبت ما كتبت .. وسافرت وعدت .. واقترت من سلوك سلمان رشدى وأبتعدت .. ولم يضرك أحداً .. يا ولدى إن لمصر قضايها الكبيرة .. الغارقة فيها .. تحاول حلها .. وهى بما هى فيه غير عابئة بالصراصير ولا بصريهم .. فإن اقترت أهلاً بك .. وإن ابتعدت هداك الله .. كن كما تشاء .. لكن أسلوكم فى كتابتك - أصدقك القول - يأخذ بلب الشباب .. فهلا حولته إلى ما ينفع دينهم .. أنك تتقعر فى لغتك .. فيخيل لمن يقرأ لك أنه سبط على كنز ثمين .. ولكن - ومن أسف - ما أن يتعرف القارئ على ما تكتب حتى يشعربه بجلوس مع رمة عفنة تثير الغثيان .. أو كما قلت تنير فينا الجعموس كرويتنا للعموص فى الطين .. فأنت تحاول البلبلة .. ولا نتيجة مجدية .. ولا هدف واضح .. ولا نظرية حقتها .. لا شيء .. يقينا إننى أشفق عليك .. فحتى كتاباتك نعم .. لا لإحاد فيها .. هكذا أرى .. ولا إيمان فيها .. ولا ردة .. لا شيء .. يا ولدى الحديث المجد له أهدافه السامقة .. والكلام الغير هادف الذى لا شيء فيه البيت .. لا يكون سوى .. رعى .. وثرتة .. فلا فائدة .. لا فائدة من كل ما كتبت فأنت مرتبك الأفكار .. فلا داعى لإريك أولادنا معك ..

لقد كتبت غير مره .. وأكرر أن مصر بها الأزهر الشريف وبها شارع الهرم .. وعليك أن تختار .. وحتى لو لم يكن بها شارع الهرم ولا أى سبيل للعصيان وحتى لو حرمتنا الأغاني والرقص وحتى لو أغلقنا كل ما يراه غيرنا مظهراً غير إسلامياً .. وأردت أن تعصى الله .. لن نعدم وسيلة .. فنحن نعلم علم اليقين أن هناك بلاداً بأسرها يسير نساؤهم بالمناقب (أى تلبس كل منهن خمراً يغطيها) .. وإن أردت الفحشاء ارتكبتها .. وإن أراد رجل الفحشاء سافر إليها فى بلاد الفرنجة وغيرها .. فالزيلة والفضيلة موجودتان منذ بدء الخلفة وحتى تقوم الساعة .. والفقهاء والمفسرين والعلماء .. ليس لأحد منهم سلطان عليك .. إن آراءهم فى كتبهم .. يزداد منها كل راغب فى ازدياد .. يطرح منها ما يشاء ويأخذ منها ما يشاء .. فالأعمال بالنيات .. وقد تجدى - المؤلف - طرحت منها شيئاً .. فى صلب هذا الكتاب .. وتمسكت بتلابيب شيئاً آخر أرتاح إليه وأراه موافقاً لتركيب المنطق والعقل .. بل وإنفردت بتفسير شأن «عذاب القبر» بأنه عذاب للروح فى قبرها عند علام الغيوب .. ولم أفتتح أن الملائكة تدخل قبور الأرض يومياً عند كل وفاة تحدث لأى إنسان .. حيث النتن والدود والبراز والعفن .. وحسبى وقتت .. فأفردت لذلك فى هذا الكتاب مساحة أراها كافية ل طرح فكرى الحر .. بل وعارضت بعض أهلى فى صمتهم عن تفسير بعض آى القرآن .. وعارضت الألويسى البغدادي وأيدت الفخر الرازى بل ووضعت يدى فى (عش الدبابير) واقترت من المحذور ولم يعارضنى أحد بسيفه .. ولئن يعارضنى فالهمم إلى أى طريق تسير النوايا . فلتكفر يا نصر إن شئت .. ولكن عليك أن لا تنشر فكرك بين الناس .. والله كفى بعذابك وحسابك ؛ لقد قالت زوجتك فى معرض دفاعها عنك [على فكرة ٩٠٪ من الشعب المصرى مخالف للشرعية!! فهل يصبحون كلهم كفرة ومرتدين ؟!...] .. وبصرف النظر عن صدق رواية زوجتك أو كذبها .. فهل لم تسأل نفسك .. لماذا أنت الذى تحاكم .. ؟ الجواب يسير يا ولدى .. لأنك تبوات مكان الولاية على أولادنا فى الجامعة تبث فيهم فكرك .. وعصيانك ومروذك عن دين الإسلام .. ولكن أيا مما تدعيه زوجتك أنه ٩٠٪ .. لو صح .. لا يصير بتصرفه إلا نفسه .. ويسرته .. فالعصاة يخشون مخالفة الله جهراً .. حتى لا يسقط اعتبارهم بين الناس .. وإن عرفهم الناس ابتعدوا عنهم .. فنحن كل أملنا أن تبعد عن أولادنا .. فليس لنا من سبيل أن نبعدهم نحن .. فمعنى ذلك أن يتركوا الجامعة والتعليم ؛ ولو تيسر للجميع جامعات أخرى لنقلنا أولادنا فيها بعيداً عنك .. وتركناها لك تنعق فيها وحدك .. ولكن الأيسر أن يبعدوك عن تربية النشء فى سنهم الغضة ؛ فذلك أمل نرتجيه ، ونلج عليه ونتمناه .. فلا أحد يملك محاسبة العصاة الذين لم يكتشفوا ؛ سوى الله وحده .. حتى القاتل والسارق والداعر وغيرهم من الآثمين ؛ لو لم يكتشفوا لا أحد من أهل الأرض يحاسبهم .. فعقابهم عند الله وحده .. ولكن ما رأيك فى قاطع طريق يقف فى وضح النهار شاهراً سيفه (أو سنجته أو بونيته الحديد) للغادى والرائح فى وسط أكبر

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ميادين العاصمة .. هل نتركه .. لقد فعلت ذلك .. ففيم التباكي لمحاكماتك .. أأنك تعرف سعر الشيك الإسرائيلي .. وكم يساوي عملته .. أم لأنه أشيع عنك تنطعك على أبواب سفارات بعض الدول الأجنبية منذ ١٧ عاما مضت أم لأنك أحتريت أخيراً لحضور مؤتمر بمديريت تحت رعاية شيمون بيريز رئيس الوزراء الإسرائيلي السابق وبالمناسبة فلتتقبل نهنتى لعودته لرئاسة الوزارة مرة أخرى بعد مصرع أسحق رابين على يد منطرف يهودي، لقد اندهشت من كتاباتك .. وأثار دهشتي مطالبتك بأن تتدخل الدولة لإلغاء حكم المحكمة .. أى من أجلك يطاح بالفصل بين المؤسسات التي هي قوام الدولة .. بل لقد طالبت في كتاباتك أن يجلس معك رئيس الجمهورية وشيخ الأزهر منعدين بك لمناقشة أرائك .. ورفضت الجلوس والمناظرة مع لجان متخصصة في هذا الشأن .. ولم أعرف وقتها من تكون ؟! حتى تطلب تلك الطلبات الاستثنائية .. إن كنت إسرائيلي يا ولدي فلتذهب إليها .. فقد سبفك إليها كثيرين .. على سالم سبفك إليها .. ولا أقصد بذلك الإقلال من شأنه فهو كاتب مسرحي .. ألف لنا مسرحية مدرسة المشاغبين .. وكنت لنا فصصاً هزبله وهزلية آخرها «حوار ضاحك مع الجن والعفاريت» يسخر فيها من الجن والعفاريت .. وكمن الكتاب كتبوا ساحرين من المشايخ والأئمة .. ومن يعزف عنهم يعزف .. ومن يقبل عليهم يقبل .. ففي كتاباتهم جوانب كثيرة يمكنهم أن يفلتوا منها إن دعا الداعي لمحاسبتهم .. وربما لا يقصدون الإهانة .. وربما يفصدون .. ولكن قصدهم كان خبيثاً غير ظاهر فعر الحساب .. ولكنك حاولت أن تكون أكثرهم جرأة .. فناهضت الله والرسول وطالبت بمساوتك بهم .. كيف وقد أظهرت وكشفت لا يتم محاسبتك .. وإن كنت .. المؤلف - أرى عبثك وإرتباكك في أفكارك - إلا أني أتساءل - في حالة إلغاء الحكم ونفضه في محكمة النفض - إن تم وكانت حقيقة أرائك وأفكارك كقرأ قراحاً .. واتبع أفكارك أحد العامة باعتبار أنك سنتت سنة حقيقتها المحاكم في أعلى درجاتها وأجازنها ببراعتك من حكم الردة .. هل يدخل (العالمي) هذا الجنة - حيث لا ذنب له .. وتدخل أنت والمحكمة والحكومة كلها معك النار باعتبارك واعتبار المحكمة ممثلة في قضائها والحكومة ممثلة في ممثل الإدعاء أو النائب العام عالمين بفساد ما جاء في كتبك من كفر صريح .. وباعتبار أن فاصيا في الجنة وقاضيان في النار وقد أخطأ القضاة في حكمهم .. وما رأى إخواننا فقهاء الشريعة فيما رخصت به الدولة .. ولى الأمر المأمور بطاعته .. نهج كفرك .. مجرد تساؤل .. ؟! أى ما رأى الشريعة فيمن يبيع آرائك بعد الحكم ببراعتك أنكون الدولة مسئولة عن كفره باعتبارها هي التي برعتك؟ وهل يدخل من أبيع آرائك النار أم الحكومة فقط .. ثم ما حكاية العباءات التي تقول إنها تأتيك هدايا من السعودية .. وما الداعي لإثارة هذا الموضوع في مناقشتك في شأن ردتك .. أتريد هدايا يا ولدي .. إن كنت صاحب فكر حفا .. كما تدعى لعزفت عن الإمتلاك ألم تقرأ شيئاً عن المهاتما غاندى .. ذلك الرجل الذى أعطى أمته الكثير ولم يملك شيئاً .. وعندما أغتيل أمام منزله في ١٩٤٨/١/٣٠ وقاموا بحصر أملاكه فلم يجدوا سوى طيفان للأكل وغطاء خشبي وثلاثة قروود خزفيه تأخذ شكل (لا أسمع / لا أرى / لا أتكلم) وجريدة صغبرة من سعف النخل، ساعنه، كتاب صلواته، نظارته، ميصقته، قاطعة للورق، زوجان من الصنادل، هذا كل ما كان يملكه .. يا ولدي أما ثروته الحقيقية فقد كانت في تعاليمه السامية التي تركها للبشرية، وكلمة غاندى تعنى تاجر التوابل (العطار) لقد كان إينشتاين صادقاً حينما قال عنه (لا تكاد الأجيال المقبلة تصدق أن مثل هذا الإنسان قد عاش على أرضنا) .

هذا هو غاندى يا ولدي .. فاماذا قدمت حتى تجد في نفسك الثقة لتطالب باجتماع بضمك مع رئيس الجمهورية وشيخ الأزهر .. على استقلال .. !! رتب أفكارك المشوشة يا ولدي أولاً .. ثم أعرف ماذا تريد .. لك الهداية .. ندعوها لك .. ولنا الصبر .. وربما يطيب لى استعارة المثل المصرى العامى «أصبر على جارك السو .. حتى يرحل أو .. لا يا ولدي لا نطلبها لك .. فهدايتك أولى .. فريما نفعت بها نفسك .. وأهلك .. فنحن دعاة هداية .. ولنا دعاة عنف .. رغم أنك ومن وجهة نظرنا كنت فيما كتبت كاتباً غيباً ولا يلىق في وصفك القول بأنك كنت بعيداً عن الذكاء في بعض ما كتبت .. فهذا الوصف متواضع جداً أمام بعض ما كتبه منقولاً عن غيرك .. والوصف الصريح وربما المناسب تماماً أن يقال أنك - نصر حامد أبو زيد - كنت غيباً، فلم تكن كحال بعض الملاحدة والمستهترين بدينهم يكتب بالإشارة بحيث يفهم القاريء ما يريد من غير تصريح بشيء مع فهم ما يريد، وذلك ليعسر أن يقع تحت مسؤولية قانونية، وهى سمة من سمات الكتاب الناضجين .. ومن الكتاب الأذكياء الناضجين الأديب المصرى الذى حصل على جائزة نوبل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

«نجيب محفوظ» تلك الجائزة التي لم يحصل عليها من هم أقدر منه أمثال «محمود عباس العقاد» / «توفيق الحكيم» / «ذكي طليمات» وغيرهم وحتى عميدهم «طه حسين» لم يحصل عليها وحصل عليها «نجيب محفوظ» وأحسبه فيما أظن حصل عليها عن روايته «أولاد حارتنا» فهو كغيره من الكتاب الناصجين كتب فكرته وفهمها القارئ كما أراد أن يفهمها لقارئه ثم راح ينكر على القارئ ما فهمه حتى لا يصرح بمقصده من روايته فلا يقع تحت طائلة القانون .. !! فهو لم يصرح بخطه في كل ما كتب عما أراد وبالتالي عز علينا حسابه فلا يمكن أبداً محاسبته قانوناً على ما فهمه قارئه ، أو على ما أراد هو أن يفهمه لقارئه ، وتلك سمة الكاتب الذكي وبذلك فقد عمل بنصحية الأديب العالمي «كارلايل» عندما قال مقولته الشهيرة : «الأديب الذى يعاقب على أدبه يستحق العقوبة» وهكذا فهم «نجيب محفوظ» الرسالة .. ففي روايته «ثرثرة على النيل» يعنى فيها عزلة المثقفين التي فرضت عليهم فى العهد الناصرى فجعلهم «نجيب محفوظ» فى عوامة فى النهر فارغين لا عمل لهم سوى «الشرب والسكر» ولا يربطهم بالعالم إلا هذا الممر الخشبي الضئيل «السقالة» وبذلك استطاع أن ينقد العهد الناصرى بكل عنف وفى زمن عبد الناصر دون أن يستطيع أحداً أن يحاسبه وأذكر أنني - المؤلف - قرأت له بالمصادفة وأنا فى «لوس أنجلوس» قصة قصيرة عنوانها «فجان قهوة» وأعجبت بها أيما أعجاب فقد صورت على قصرها مشاعر الناس المرتبطة بنظم الحكم فى بلادهم فى رمزية أثرية ، ذكية ومفهومة جداً ، رغم أنها لم تكن صريحة إطلافاً ، أى صعب أن يؤخذ بنجيب عليها قانوناً .. !! بل أن كتابه «أولاد حارتنا» والذي منحت له جائزة نوبل من أجله دون سواه ؛ يفهم من تطاوله على الأديان كافة يهودية كانت أو مسيحية أو إسلام ، ولكنه أبداً لم يصرح بخطه بوضوح هذا الذى يفهم ، وبالتالي فهو لم ينج بما كتبه من طائلة القانون فقط بل وحصل على ما كتب على جائزة نوبل !! فى حين أنه لو صرح بوضوح لحكم من مؤسسات الديانات الثلاث جميعاً .. !! فلم يذكر فى روايته «الله» ولكنه رمز له وأسماء «الجبلاوى» ولم يذكر إبليس وإنما أسماه «أدريس» ولم يذكر آدم وإنما أسماه «أدهم» وراح يخلط الكتب المقدسة الثلاثة (التوراة - الإنجيل - القرآن) بل وخلط معها كثيراً من الخرافات الدينية الشائعة وخرج من كل ذلك حوار غريب يقول فيه أن الجبلاوى ظالم ومتعسف وأن ابنائه (أدهم وأدريس) وبذلك بات يفهم أن آدم الآخ الشقيق لأبليس !! وعن اعتراض أبليس على السجود لآدم يقول أن أدريس (المفهوم أنه إبليس) قال لأبيه الجبلاوى (المفهوم أنه الله) : «كيف أسجد له وأمه سوداء وأمى بيضاء» وهنا رمزية أخرى مفهومها أن «آدم» خلق من طين والطين أسود أما إبليس فخلق من نار والنار «بيضاء محمرة» وأطلق اسم «رفاعة» على المسيح عيسى بن مريم واسم قاسم على محمد ﷺ نبي الإسلام وجعله بائع «بطاطا» حيناً ثم راعى غنم بعدها وأطلق على «جبريل الأمين» اسم «قنديل» وجعل جميع هؤلاء بما فيهم الجبلاوى يشربون الخمر بل قال عن «قاسم» أنه «شرب وسكير» .. !! وهكذا راح «نجيب محفوظ» فى خيال لا مسئول (فلم يسمى الأشياء بمسمياتها) يخلط الأوراق المقدسة بالحارة التي يعرفها فقال أن المسيح «رفاعة» له والد أسماه «الشافعى» وجعل المرأة الزانية التي عفاها من الرجم وقال فيها «من كان منكم بلا خطيئة فليرمها بحجر» عشيقه له وأسماءها «ياسمين» وجعل «قابيل» ولد «آدم» الذى أسماه فى روايته «قدري» يهرب مع ابنة أبليس الذى أسماه «هند» بعد أن قتل شقيقه «هابيل» وأطلق على امرأة فرعون اسم «هدى» وعلى «حواء» اسم «أميمة» وعلى بنو إسرائيل «آل حمدان» وسمى فرعون «ناظر الوقف» وسمى موسى «وكيل الناظر أو الحبل» بل ووصفه بأنه «حاو» تعلم الحواة والتعابين من حموه «والد زوجته» وأطلق على أهل دين الإسلام وصف «الجرابيع» وعلى أهل الاتحاد اسم «عرفة» وهكذا .. ويعد هذه الأسماء والرمزية راح يكتب ما يشاء بعدما أمن نفسه بهذه الرموز .. وأنهى روايته «أولاد حارتنا» بموت «الجبلاوى» المرموز له بالله .. وهكذا يرمز بظهور المذهب العلماني وتفشى الشيوعية الكافرة بالله وجحود ونكران المجتمع الحديث للأنبياء والأخبار الذين اختارهم «نجيب» فى روايته إلا أن أحداً لم يحاسبه على ما كتب لأنه ببساطة يمكن القول أنا لم أقل الله (وهو يقصده) وإنما قلت (الجبلاوى) .. ولم أقل .. ولم أقل .. ولا أحد يمكنه أن يحاسبه على ما لم يقله وإن كان يقصده .. !! يفهم من كتاباته ما لم يكتبه بالحروف .. والمحاسبة دائماً تتم على الحروف المكتوبة .. وليس على القصد منها .. وهنا يسهل إنكارها .. لذلك كان وبحق د . نصر حامد أبو زيد - فضلاعن كونه أسرف على نفسه وحمل كتاباته أفكاراً عطنة - كاتباً غيباً .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الباب الثالث

الزغاء .. فى الزغام

نصر .. الشقى

.. هذا ونجد أنه (د . نصر) برقع قامته ؛ عنوة ، - فكريا - لقامة الشيخ / سيد قطب .. هذا الرجل الذى ترجم كتابه «فى ظلال القرآن» إلى (٣٦) ستة وثلاثون لغة عالمية .. فيقول د . نصر ما يصح :
[همه (يقصد الإرهابيين) عايزين يقتلونى ؛ علشان ياخذوا بتأثرهم فى سيد قطب] .. وينسى .. أن سبد قطب ، حكم عليه بالإعدام فى زمن جمال عبد الناصر .. وكلاهما فى ذمة الله ، فإن كان دمه فى رقبة أحد ؛ فهو عبد الناصر ؛ .. يحاسبه الله عليه ، وإن شاء غفر له . أما د . نصر .. فلا شأن له ، من بعيد أو قريب ، بدم سيد قطب الذى كان عالما جليلاً ومفكراً عالمياً .. وقت أن كان د . نصر طفلاً غرا فى قريته (قحافة) .. وعلى أى الأحوال فقد انقضت عادة الثأر .. من زمن (الخنساء) تلك المرأة العربية الشاعرة الشهيرة فى الجاهلية - التى أسلمت وحسن إسلامها فى عهد عمر بن الخطاب .. ولم يبق اليوم منها غير الموروث البعيد - كما لم يبق من عادات الثأر غير أقواله المأثورة على لسان العوام .. تدور اليوم - مجازاً - كالحسناء التى تختال بجمالها .. عندما تحضر (الخطبة) ، لأنها الوثيقة من حسن قوام ابنتها - ولتعرض عليها - عرساً لابنتها تلك تراه أمها لا يناسب فئاتها .. فتعنف الخطبة وهى تقول : «إن ظفر ابنتى تساوى رقبته» أو عندما تترك الأم وحدها مع حادمة فقيرة .. وتقول لها «إحرصى على الولد .. فلا يكفينى فيه بلدتكم كلها» . هذا هو ما بقى من موروثات «عصر الخنساء» فلم تعد الدلالات اللفظية تعنى منطوقها اليوم ؛ وإنما أصبحت - مجازاً - أى تدل على مفاهيم أخرى ؛ فلبس صحيحاً أن «ظفر» الحسناء برقبة العريس .. فهى تفص (أظافرها) كل حين بدون مقابل .. وليس صحيحاً أن أصيب الطفل أو هلك ، ستمدم الأم قرية الخادمة وتطلب الزيادة .. ولكن أصبح هناك مفاهيم عصرية لما كان يروى .. وربما نفذ فى زمن الخنساء فإن تم فى عصرها طلب الصلوك الزواج من عزيزة قومها .. فريما قتل لتجاسره فى ذلك الزمن السحيق ..
والدكتور نصر .. يرى أن ذلك جائز اليوم .. كما أنه يجيزه فى كتاباته بل وبضرورة تطبيقه فى مفهوم الأئمة وعلماء الإسلام اليوم فيرى وجوب أن يكون مفهوم الخطاب الدينى لصيقاً بعصر الخنساء .. وإن يختلف المفهوم اليوم للقرآن ، ولا يبقى منه سوى موروثات - غير قابلة للتطبيق فى عالمنا المعاصر - فقط تبقى تلك الموروثات دون فاعلية أى يبغى القرآن بألفاظه ولا نعمل به فقط يبغى «بركية» تعلق الفتيات منه (بعض آياته فى سلاسل ذهبية جميلة تتدلى من رقبته على نهديها أو تزان به السيارات بوضعه (الخطاب الدينى أى القرآن الكريم) فى السيارات أو على المكاتب [هو لم يقل ذلك] .. ولكن بعد تجريد كثير من آيات القرآن لفاعليتها والعمل بها لن يبقى منه للناس غير ذلك] تماماً كموروثات عصر الخنساء .. هذا من وجهة سيدنا نصر .. !! وكما قلنا .. فهو مفتون برأيه المنقول من رؤى علمانية جائرة .. وبلغت فتنته بنفسه .. أن رأى أنه مساو تماماً لقامة سيد قطب .. فى التضاد الفكرى .. أى كما كان سيد قطب عظيماً فى إيمانه بالله .. فهو عظيم فى مناقضته له فقال : «عايزين يقتلونى - علشان ياخذوا بتأثرهم من سيد قطب» .. !! ومن عجب .. أنه يطلب توقيره من المسلمين ، كما يوقرون علماءهم وأئمتهم .. بمخاطبتهم بكلمة (سيدنا) .. فهو يرى أنه البديل الأحق وأنه الأقوى .. فعليهم . استبدلهم به .. أى أن على المسلمين أن يستبدلوا إجلالهم لعلماء الإسلام ليكون إجلالهم للدكتور نصر عوضاً عن علماء الإسلام .. وعلى المسلمين أن يقوموا بهذا الاستبدال .. !!

فقد رأى أنه أحق منهم بالتوقير والاحترام .. بل وسخر من علماء الإسلام أياً سخرية ودليلاً على ذلك قوله : [أفلان نصر أبو زيد لا يرتدى عمامة فإنه لا يكون شيخاً .. ولا يصح أن يكتب فى الإسلاميات ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الأبد أن يكون له ذن .. ويمسك سبحة ويحوّل ويبسمل ، ويتحنح ويتنخم ، لكى يكون شيئاً .. لا بالطبع .. فليس من الضروري أن ألبس عباءة فوق البدلة .. صحيح أنني لدى عباة كثيرة .. جاءتني هدايا .. إلخ .. !! .. ولا تعليق .

ومرة أخرى يفترض فرضاً - غير يقينى - ويؤسس عليه نظرية .. يخرج منها بنتائج يفينية ؛ تم بهاجم .. فعندما ذكر الأحرف السبعة التى نزل بها القرآن .. فى كتابة (الكشف عن أقنعة الإرهاب) قال : (كان مسموحاً فى عصر النبوة تعدد قراءات النص الدينى (يفصد القرآن - المؤلف) وهى القراءات التى تتلائم مع واقع التعدد العقبى فى الجزيرة العربية ، وقد تم إلغاء التعدد لصالح القراءة القرسية) .

.. وهذا حق ألبسه باطل .. وإن كنت أرى - المؤلف - أن القرآن الكريم عندما نزل بالعربية وكانت له قريش ، العربية ، وانتشر بين القبائل العربية ذات اللهجات المتباينة (عربية أيضاً ولكن لهجتهم مختلفة كأهل الصعيد فى مصر ينطقون القاف جيماً فمثلاً إن قالوا (نفول) نطقوها (نجول) فى حين أن (نجول) كلغة عربية تعنى .. نحوم ونجول ونسير .. ولا تعنى - كلغة عربية (ننطق أو نتكلم أو نفول) .. ومن هنا قام عثمان بن عفان رضى الله عنه .. بإلغاء التعدد وجمع القرآن على حرف (قريش) مكتوباً .. وليس مروباً أو ملبواً أو مقروءاً فقط .. ليكون (مرجع لكل العالمين .. هذا فضلاً عما سبق من أحداث معركة (البمامة) التى اختلف فيها القراء فى قراءاتهم للقرآن وأعملت سيوفهم فى أنفسهم فسقط الكثيرون من حفظة القرآن .. فكان لابد من حماية القرآن من الضياع .. وهذا ما كان .. ولكن فى رأى (أبو زيد الثانى) كما يحب أن يكنى ولا أحد يكتنيه بذلك .. فلنكتبه نحن شفة به .. !! فهو يرى فى تفسيره لهذه الوقائع .. بعد أن ألبسها ثوباً آخر .. أن سيدنا عثمان بن عفان ألغى قراءات عدة لصالح قرآن قريش .. عصبية منه (أى أنه قضى على القراءات الأخرى لصالح قرآن بلده وموطنه قريش .. والعصبية تعنى أنه ينتصر لأهله إن بغيا أو حفا .. وتلك جهالة .. ولكنه لم يصرح بها .. فلا داعى لمحاسبته على ما لم يصرح به صراحة .. وإن كانت ضمناً) .. أما قوله بأنه كانت هناك قراءات عدة .. فهذا معيب ومسف إن كان يقصد ذلك .. وهكذا فهم قوله كلاً من د . عبد الصبور شاهين ود . مصطفى محمود ، والشيخ محمد الغزالي ، د . بنت الشاطئ ود . سليم العوا .. مما دفع د . نصر أن يعتذر عن هذا المقصد الذى فهموه ، أو الذى يبدو من غموض عباراته .. ومصطلحاته التى أغرقها فيه .. وقصر فهمها عليه وحده .. فلم يقصد بها المصطلحات التى تفهم علمياً وأكاديمياً فإن يقول (الخطاب الدينى) فهى تعنى القرآن الكريم .. من سياق عباراته تفهم أنها القرآن الكريم .. ومن استخدام القدماء لها المقصود بأنها القرآن الكريم أيضاً .. ولكنه عندما يجد نفسه محاصراً .. بدعى أن معناها (تفسير الأئمة للقرآن الكريم) .. وإن كان مخطئاً فى تفسير ما ساقه من مصطلحات .. فحسبنا هنا أنه أنكرها .. وبالتالي يكون قد أنكر أنه يقصد أنه كانت هناك قراءات كثيرة .. بل أنه أقر فى حديث تال : (إنه ليس هناك قراءات مطلقاً) .. وإبكار الفصد .. إعتذار .. والاعتذار ندم .. والندم توبة .. والتوبة محلها القلب .. والله وحده المطلع على القلوب .. إن حقا .. بدل سيئاته حسنات .. وهذا ما نتمناه لدارس اجتهد .. ألم نقل أننا نتمنى له البراءة من الردة .. ولو من وجه واحد مقابل ٩٩ وجه .. إلا أنه قال (إن د . عبد الصبور شاهين كتب تقريراً وهذا التقرير نقل عنه د . مصطفى محمود ، والشيخ محمد الغزالي نقل عن د . مصطفى محمود) ولست أدري .. من أين جاء بهذه الفرضية .. وأين ثبت معلوماته فى هذا .. ومن أى مصدر موتى تأكد من أن د . مصطفى والشيخ الغزالي لم يقرأ كتابه .. ومن عجب أنه يستطرد بعد هذه الفرضية التى تحتاج مراجعة فيؤسس عليها نظرية .. ويخرج من هذه بنتائج .. فيقول : (ولم أكن اتصور مطلقاً أن الشيخ / محمد الغزالي يفعل هذا .. فهل يقرأ كتب نصر أبو زيد أم يقرأ مصطفى محمود) .. !! ثم بهاجم .. فيقول (يعنى لما يصل الأمر أن محمد الغزالي العالم المتخصص الفقيه يقرأ لكاتب عن آخر .. فهل هذا معقول .. ياالضياح الإسلام .. عليه العوض فى الدين .. بل أنه عيب !!)

هذا نص من حديثه .. ثبت ما أتينا به .. من أنه لا يرى فى مرآته غير نفسه .. فلا يتواضع للعلم ولا للعلماء .. إنما يريد أن يتواضع العلم والعلماء له !! هذا فضلاً عن أنه يؤسس فرضية خاطئة .. ثم يؤسس عليها بنياناً .. من حديث لا تتأتى صحته إلا إذا كانت الفرضية المؤسسة فرضية صحيحة .. وما هى بذلك

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

.. ثم يهاجم ويعنف بناء على ما أسسه أساساً من فرضية ليس لها مكان سوى مخيلته هو .
 .. ترى .. أليكون غروراً .. ربما .. أليكون أدباً مفقوداً .. جائز .. أليكون مرضاً عضوياً .. لا أظن أم ترى
 أن ذلك سفسطة غوغائية بمفهوم العامة .. بأنها لاجبة لا معنى لها .. وليس بمفهوم الخاصة بنسبتها إلى
 مذهب (السوفسطائيون) الذين هم أساتذة أرسطو و طاليس وأفلاطون .. أليكون د . نصر غوغاني ..
 احتمال .. ولكنه - فى رأينا - وللأمانة حتى الآن .. يصعب علينا أن نؤكد رده الشاقة الشروط . وإن كنت
 أسمح لنفسى - المؤلف - ببحث هذا الأمر بل وبالوقوف حكماً بينه وبين خصومه .. فهذا السماح يرتكر على
 نقطتين جوهريتين .

الأولى .. مرورى الشخصى .. من زمن بعيد .. وفى عمر البلوغ بتجربة كان الهدف منها البحث
 لإختيار دين أدين به .. ولم يكن البحث من أجل شهرة أو مال أو ترقية .. حتى وصلت - وكما أوضحت فى
 باب فكر الإيمان فى ماضى الزمان - لأن أقول بحق بأننى (لو لم أكن مسلماً .. لوددت أن أكون مسلماً) .
 الثانية .. الإطلاع الفقهى والقانونى الذى أنتمى إليه .. بل وانتهجته .. وبحثت فيه .. هذا فضلاً عن
 دراساتى الأكاديمية المتعددة .. وحصاد السنين ..

شروط التحكيم فى الردّة :

لابد أولاً أن نحدد هدف الشرح والبحث والتحليل لكتابات المذكور ، وإن كنا نعلم أن الهدف ههنا هو الحكم
 فى رده من عدمها .. فلا بد أن يكون فكرنا الصريح مبعثه خضوع آرائه فى أبحاثه لفكر المريد عن ديب
 الإسلام أم غير ذلك . ؟ فإن اتفقت وخضعت لا يكفى للحكم برده وإنما علينا أن نستمر فى إنطباق الشروط
 الأخرى مثل .. هل هو معتنق لها مصمم عليها ، عامل بها ، أم أن تلك الآراء فى الأبحاث والكتب لا يغدو
 إلا كونها بحثاً بعدو به لنيل درجة الأستاذية .. دون أن يكون فى جوهر عقيدته إنتهاجاً لنهجها .. وسلوكها
 سلوكاً فى حياته .. ثم بعد ذلك جميعه ؛ إذ كان يؤمن بها فى جوهر عقيدته (تلك المباحث التى قدمها) ..
 هل يسعى حقيقاً على إيمان الآخرين بها (أى ينشرها ويوصلها فى نفوس الناس ويحاول إقناعهم بها) أم هى
 سلوك مطوى على عقيدته دون دعوة إليها .. وفى النهاية هل هو مصمم عليها متمسك بها مدافع عنها ..
 كل ذلك وغيره كثير .. لابد أن يكون بين ناظرينا .. حتى نصل بانصاف .. إلى سلامة الحكم .. بصرف
 النظر حتى عن مشاعرنا الخاصة التى قد تختلف أو تتفق مع هذه الكتابات .. لنصل هل نحكم برده ويكون
 حكمنا منصفاً عادلاً أم غير ذلك فلا بد إذن أن نعرف أولاً من هو المرتد وما هى شروطه وشرائطه أولاً ..
 حتى نزن فكر وآراء وكتب وأبحاث نصر حامد أبو زيد بمعيار (المرتد) وهل تتكافئ أو تختلف الكفتان .. ؟
 وفيم الاختلال ومن إخلل فيهما ؟ ولصالح من كان الاختلال ؟

(المرتد فى المفهوم الإسلامى)

المرتد : .. «هو التارك لدينه ؛ المفارق لجماعته»

ويقول ابن تيمية من الحنفية فى (الأشباه والنظائر) : (الكفر تكذيب محمد - ﷺ - فى شىء مما جاء به
 من الدين بالضرورة ، ولا يكفر أحد من أهل القبلة إلا بجحود ما أدخل فيه ، ويصير مرتداً بإنكار ما وجب
 الإقرار به ، أو ذكر الله تعالى أو كلامه بالاستخفاف ؛ والاستهزاء بالقرآن أو المسجد أو ما يعظم ، كفر ، ورد
 النصوص كفر) .

ومن كبار الحنفية يقول السرخس فى بيان ما جاء به من الدين بالضرورة (قد بينا أنه كان يعتمد
 (الوحى) فيما بينه من أحكام الشرع ، والوحى نوعان ظاهر وباطن .. وأما ما يشبه الوحى فى حق الرسول -
 ﷺ - فهو استنباط بالأحكام من النصوص بالرأى ؛ والاجتهاد فإنما يكون من الرسوم - ﷺ - بهذا الطريق .
 فهو بمنزلة الثابت بالوحى لقيام الدليل على أنه يكون صواباً لا محالة) . ويؤكد الإمام أبو بكر الجصاص وهو
 من أكبر علماء الحنفية وأئمتهم ومن ألقه تلاميذ الإمام أبى حنيفة النعمانى فى (أحكام القرآن) وتفسيراً للآية

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

«وما ينطبق عن الهوى إن هو إلا وحى يوحى» فيقول: [فى هذه الآية دلالة على من رد شيئا من أوامر الله تعالى أو أوامر رسوله الله - ﷺ - فهو خارج عن الإسلام؛ سواء رده من جهة الشك فيه أو من جهة ترك القبول والإمتناع عن التسليم، لأن الله تعالى حكم بأن من لم يسلم للنبي - ﷺ - قصاءه وحكمه فليس من أهل الإيمان]، ويقول أيضا فى ذات تفسير الآية «وما ينطق عن الهوى» [يحتج به من لا يجيز أن يقول أن النبي - ﷺ - فى الحوادث من جهة اجتهاد الرأى بقوله: «إن هو إلا وحى يوحى» وليس كما ظنه لأن اجتهاد الرأى إذا صدر عن الوحى جاز أن ينسب موجهيه، وما أدى إليه أنه عن وحى أحكام القرآن]. هذا وبالرجوع إلى المذهب الحنفى. المطبق مذهبهم فى المحاكم المصرية. نجد أن القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥، ٢٨٠ من لائحة المحاكم الشرعية والمادة الرقمية (٦) تقرر لتصدر الأحكام فى المنازعات المتعلقة بالأحوال الشخصية والوقف، والتي كانت أصلاً من اختصاص المحاكم الشرعية، طبقاً لما هو مقرر فى المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية (تصدر الأحكام طبقاً للمدون من هذه اللائحة ولأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة، ما عدا الأحوال التى ينص فيها قانون المحاكم الشرعية على قواعد خاصة فيجب فيها أن تصدر الأحكام طبقاً لهذه القواعد). (والمعنى فى كل ما سبق أى ما لم يرد فى القانون الوضعى نص عليه فى مجال الأحوال الشخصية يطبق حياله أرجح الأقوال للإمام أبى حنيفة النعمان). ولما كانت «الحسبة» و«الردة» ليس لهما نص فى القانون الوضعى فيطبق أرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة.. ولما كانت «الحسبة» و«الردة» فى التعبير عنه بأساليبنا المختلفة. وقد أفتى شيخ الأزهر فى مايو من عام ١٩٧٩ بقتل المرتد إذا أصر على رده ولم ينب ولم يرجع إلى الإسلام متبرئاً مما فعل.. وكانت هذه الفتوى الشرعية التى صدرت من الشيخ / جاد الحق وكان يعمل وقتذاك مفتياً للديار المصرية، قد أفتاها عندما تلقى خطاباً من وزارة التربية والتعليم تطلب فيه الفتوى فى أمر أحد مدرسيها الذى أعلن أنه اعتنق الديانة المسيحية وتسمى باسم جديد. [مما سبق يتأكد أن من استخف بالقرآن أو بشيء منه أو جمده أو حرقه منه أو كذب شيئا منه أو أثبت ما نفاه، أو نفى ما أثبتته على علم منه بذلك، أو شك فى شيء من ذلك فهو كافر عند أهل العلم باجماع، وكذا من سخر بالشريعة أو بحكم من أحكامها، كأن يسخر من الأمر بالمعروف؛ والنهى عن المنكر، أو لم يفر بالأنبياء والملائكة.. فهو كافر إنفاقاً]. (الزنديق هو أسفل درجة من المرتد الكافر.. فالزنديق هو الذى يدعو لكفره أى أنه يروج عقيدته الفاسدة ويخرجها فى الصورة الصحيحة، فهو معروف بالإضلال، ويجحد الحشر والصوم والصلاة ويقول المسمى بها غير المعنى المراد).

يطالعا تعريف المرتد (على النحو السابق ذكره) وهو إنطباق سلوك المدعى بردته ما ورد منها وخضوعه لأى عنصر من عناصرها شريطة أن يكون دينه الإسلام أساساً.. فى رأينا - المؤلف - أى من كان دينه الإسلام أساساً ورجع عن دينه إلى الكفر، وركنها التصريح بالكفر، إما بلفظ يقتضيه، أو بفعل يتضمنه؛ والمقصود هنا الإجماع لأن الكفر لا يمكن أن يلصق بالظن أو الشك؛ فلا بد أن يكون الكفر الحاصل من (المدعى بردته) مجمعا على أنه يخرج من الملة؛ عند كافة علماء المسلمين وأئمتهم مع اختلاف مذاهبهم الفقهية فكما أن الإسلام ثابت يقيناً، فلا يزول اليقين إلا بيقين.

الرَّغَاءُ فِي الرَّغَامِ

وفى مناطق تعريفنا بالردة والمرتد؛ لابد أن نستعرض آراء المعارضين للحكم بالردة ويدعوى الحسبة والباعدون بأرائهم عن صحيح الأثر؛ هؤلاء الذين تشبه آرائهم ذلك (صوت ذوات الخف) فى الرِّغَامِ (ذلك التراب)؛ فلا لصوتهم أثر وحتى أثرهم الواهن يتبدد فى رغام الصحراء وتلال الكتبان التى لا صوت لها محاولين - بإذن من الله - الرد عليهم.. ذكر أحمد الحانكى ذلك الذى عبرت عنه إحدى المجلات المصرية بالمفكر وأسبقت ذلك باسمه.. كما ذكرت أنه يعمل بجامعة (مارشال) بأمريكا؛ فى مقال كبير

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

نشرته له بتاريخ ١٩٩٥/٧/٣ احتوى على نقد مأفون عنيف لم يخل من الإساءة للقضاء المصري والقضاء «بمعنوا د . نصر حامد أبو زيد على شاشات الكمبيوتر الأمريكي، فقال ما ملخصه : إنه علم بخبر الحكم القضائي من خلال (كمبيوتره الشخصي) في المنزل المرتبط بمحطة إرسال لشبكة الانترنت ولم أصدق الخبر .. و.... و.... و....

[يتلاحظ أنه يزايد بما يملكه من تقنية عالية في منزله في محاولة لمفارنته بما فيه نحن من تخلف وصل إلى حد الحكم على فكر مفكر بأنه مرتد .. وعلى أى حال سنتعرض للحكم والرأى فيه فى أوراق تالية - المؤلف] . واستطرد يقول : وتلك سابقة تهز الثورة التكنولوجية و... و... ثم عبر عن الحكم والحدث نصا [حقاً أنه زمننا الخائب] وقد ذكرت فى مقال (الكلام مازال على لسان أحمد الحانكى هذا عن نفسه) لمجلة «المجلة» التى تصدر فى لندن .. إن الإرهاب نجح فى إصدار قرار يهدم أسرة دون رضاها .. وصدر الحكم بشكل مزر .. وانتهاك فاضح لحرية الإنسان و... و... وخفافيش الظلام ... والقوى الظلامية ... واستمر مقالته كاملاً على هذا النحو الرغائى إلا من فقرة واحدة يمكننا الرد عليها ... أما باقى المقال على طوله فقد حوى شعارات تعبيرية على نحو ما أسلفنا لا فكر فيه مثل (القاضى الذى تجرأ بقلب زائع وبغفل ظلامى ليحقق حلم البغاة .. إلخ) .

أما الفقرة الوحيدة التى تستحق الرد فهى التى قال فيها [لم يتدخل الرسول - ﷺ - بين ابنته زينب وزوجها الذى كان كافراً ؛ ولم يفرض عليها الطلاق ؛ وهى ابنة سيد المرسلين ، بل إنه طلب من الصحابى الذى أسر زوجها ؛ عندما حارب الرسول فى إحدى العارك ؛ طلب منه الإفراج عنه تقديرأ لمشاعر إبنته المسلمة] انتهت الفقرة التى تستحق الرد لمجاافتها لكل الحقيقة .

الرد .. والردة

هذه الرواية - تحتاج مراجعة - حيث مبلغ علمنا اليفينى .. أن كل بنات الرسول ولدن جميعأ قبل النبوة وقبل المبعث وهن بترتيب ميلادهن (زينب - رقية - أم كلثوم - فاطمة) وجميعهن بنات السيدة خديجة بنت خويلد؛ و(زينب) هى أول من ولد لرسول الله - ﷺ - من البنات وتزوجت قبل المبعث من (أبو العاص ابن ربيع) وقال النبى - ﷺ - فيه (حدثنى فصدقنى ، ووعدنى فوفانى) وولدت له (عليا) و (أمامة) وتلك الأخيرة كانت تلهو صغيرة فوق ظهر رسول الله ﷺ فى سجود صلاته ، فيطيل السجود ، وقيل كان يصلى بها وهى متعلقة برقبته .. وكان رسول الله ﷺ بالمدينة ، وزينب مع زوجها (أبا العاص بن الربيع) بمكة ، فلما قامت حرب بدر الكبرى .. وكان زوج (زينب) لم يدخل الإسلام بعد . فحارب مع قومه .. وأسر ضمن خمسين أسيراً .. وقتل منهم اثنين (النضر وعقبة) وأطلق سراح «أبو عزة عمرو بن عبد الله بن عمير الجمحى» بغير فداء عندما توسل إلى رسول الله ﷺ قائلاً : «لى خمس بنات فتصدق بي عليهن يا محمد» وإنى لمعطيك موثقاً لا أقاتلك ولا أكثر عليك أبداً ، فقد كان شاعراً . فأمنه النبى وأرسله لأهله من غير فداء ، كما أسلفنا القول ، وكان هو وحده الأسير الذى ظفر بهذا الأمان ، على أنه ما لبث أن نكث عهده ؛ وإن عاد فقاتل بعد عام فى (أحد) فأسر وقتل ؛ وأما عن باقى الأسرى فى موقعة (بدر) فكان الفداء أربعة آلاف درهم للرجل إلى ألف ؛ إلا من لا شىء عنده فقد من عليه (محمد) ﷺ بحريته ، وإن كان لبعض المستشرقين من وقفة عند مقتل «النضر وعقبة» يتساءلون فيها «أليس فى ذلك ما يدل على ظمأ هذا الدين الجديد إلى الدم ظمأ لولاه ما قتل الرجلان ؟ على أن هذا التساؤل ما يلبث أن ينهار ويدعى إذا نحن وازنا بين مقتل (النضر وعقبة) وبين ما يقع باسم قمع الثورات فى بلاد يحكمها الاستعمار على كره من أهلها ، إلا أننا نذكر هؤلاء المستشرقين بمجازر الحرب الكبرى ، ومجازر الثورة الفرنسية الكبرى ، بل وبمجزرة (سان بارتلمى) هذه المجزرة التى قامت باسم المسيحية ، وتعتبر بحق سبة فى تاريخ المسيحية ، تلك التى دبرت بلبل وقام فيها (الكاثوليك) يذبحون (البروتستنتيين) فى باريس وفى كل فرنسا غدرأ وغيلة ، فى أحط صور الغدر وأبشع صور الغيلة ، فإذا قتل اثنين من أسرى (بدر) الخمسين لأنهما كانا قاسيين على المسلمين .. على مدى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الثلاثة عشر عاماً التي احتمل فيها المسلمون صنوف الأذى بمكة .. أكان ذلك كثير في نظر المستشرقين .
وأما عن زوج (زينب) ابنة النبي فقد أرسلت تتفدى زوجها (أبا العاص بن الربيع) وكان فيما بعثت قلادة لها ؛ كانت (خديجة أمها) أدخلتها بها على (أبي العاص) حين بنى بها : فلما رآها النبي قال (إن رأيتم أن تطلقوا لها أسيرها وتردوا عليها مالها فافعلوا) . ولما نزل الوحي على رسول الله ﷺ بالآية ﴿... ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا...﴾ - البقرة / ٢٢١ - حبس زينب عنده ، ومنعها عن زوجها . وضما إليه ، حيث أرسل «زيد بن حارثة» وصاحباً معه إلى (زينب) في بيت زوجها (ابن ربيع) فجاء بها إلى المدينة . وما لبث زوجها (أبو العاص بن الربيع) بعد مدة إسارة أن خرج إلى الشام في مال قريش حتى إذا كان على مقربة من المدينة لقينته (سرية) لمحمد - ﷺ - فأصابوا ما معه . فأنحدر تحت الليل إلى أن دخل على (زينب) واستجارها فأجارتها ، ورد المسلمون على (ابن ربيع) ماله . فانطلق به آمناً إلى مكة ، فلما رده لأصحابه من قريش قال (يا معشر قريش .. هل بفي لأحد منكم عندي مال لم يأخذه؟) قالوا (لا .. جزاك الله خيراً ، فقد وجدناك وفياً كريماً) قال : (فإني أشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله والله ما منعتني من الإسلام عنده إلا مخافة أن تظنوا أنني أردت أن أكل أموالكم ، فلما أدامها الله إليكم وفرغت منها ، أسلمت) وعاد إلى المدينة ومثل بين يدي رسول الله وأعلن إسلامه وأشهد عليه ، فرد رسول الله - ﷺ - عليه زوجته زينب رضي الله عنها على النكاح الأول ؛ وقيل بل ردها بنكاح جديد ، وسواء كان على النكاح الأول أو بنكاح جديد - ففي رأينا (المؤلف) - أن كلاهما صحيح؛ حيث أن زوجها (أبو العاص ابن ربيع) لم يكن مرتدأ حتى يلزمه بنكاح جديد ، وإنما هو لم يكن قد أسلم بعد؛ فكان على دين آبائه ، فلما ظهر الإسلام ؛ وأسلم فيما بعد فما حاجته لنكاح جديد حتى وإن كانت زوجته (زينب) قد سبقته إلى الإسلام ، فهو يسلم للمرة الأولى .. ولم يكن مرتدأ عن دين الإسلام وتاب أو استتاب حتى يلزمه بنكاح جديد ، وبهذا (الثبت) الذي سقناه لم يثبت أن النبي قبل باستمرار علاقة إحدى بناته بزوجه المشرك بعد نزول آية التحريم كما ذكر (الهاككي) .
وفي رأينا أن المرتد بعد الحكم النهائي عليه بالردة يلزمه (عند استنابته أو توبته) إن هو تاب ، عقد جديد للزواج سواء ممن فرقت عنه لردته ، أو للزواج بأخرى ، لأن العقد الأول الذي كان قد عقده بعفده النكاح مع زوجته المسلمة أيام كان مسلماً قد فسخ بردته .. فإذا تاب فهو قد رجع للإسلام فيلزم عقد جديد .. ذلك إذا كان الحكم القاضي برده حكماً نهائياً .

فالردة : هي الرجوع عن دين الإسلام إلى الكفر ، والمرتد هو المكلف الذي يرجع عن الإسلام ، بارادته واختياره ، أما بالتصريح بالكفر ؛ أو بفعل يقتضيه ، أو بفعل يتضمنه ، فكل تلك المعاني تمثل مظاهر الردة وتفصح عن وجودها ؛ إذ من شأن المسلم أن يحتفى بدينه ، وأن يعرض عليه بالنواجز ، وأن يبتعد كلية عن كل ما يتضمن مساساً به ، لأنه أساس العصمة ؛ وسبب الاستقامة ، ومصدر الفلاح للفرد والجماعة ، في الدنيا والآخرة ، فإذا وجد في سلوك الإنسان واحد من الأمور التي تفصح رده ، فإن ذلك الأمر ، يعتبر كاشفاً عن زيف عقيدة فاعله ، ومن ثم ، يكون أساساً سليماً للحكم برده ، ولا يغير من هذا المعنى أن يقال : إن أمر العقيدة بين العبد وربّه ، فمتعلق أفعال القلوب ، من إيمان وكفر ، مرجعه لعلام الغيوب .. ولا يفدر أحد من البشر أن يحكم بكفر إنسان ، لأن الكفر اعتقاد محله القلب ، الذي لا يفدر أحد على إدراك كنهه أو قراءة ما فيه .

وعلى هذا فالحكم بالردة لابد أن يكون بناء على الظواهر التي تكشف عنها حياة المرتد ، ومن أفعاله وأقواله وتصرفاته . أي أن الحكم ، بناء على ظواهر أكيدة يقينية .. دامغة .. في تصرفات المرتد .. تشكل دليلاً كاملاً - لا شبهة فيه - على إرتداده من الناحية الشرعية ، والله أعلم .

ارتباك أفكار د . نصر بين الغلط واللغظ

يقول د . نصر «لم ينج القرآن من عمليات المحو والإثبات» وحين كتب تلك العبارة أكد ما رددته بعض طوائف الشيعة .. من أن الوحي (جبريل الأمين) كلف من الله جل جلاله بأن ينزل القرآن على الإمام علي بن أبي طالب كرم الله وجهه .. ولكن (جبريل الأمين) [لاحظ الأمين] المكلف من الله سبحانه وتعالى أحطاً الإمام علي وأنزل القرآن على محمد بن عبد الله .. !! وفي هذا يتزايد غلاة الشيعة بقولهم أن القرآن الكريم

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

كان به «صلاة وسلاماً على عليٍّ» ولكنها حذفت من القرآن لصالح سيدنا محمد بن عبد الله .. !! كما محيت من القرآن عمداً النصوص الدالة على إمامة (علي) والحقيقة أن هذا الزعم لم يقله أبداً أصحاب مذهب (الإمامية) وهم شيعة أيضاً بل هم الكثرة الكاثرة في المذهب الشيعي ، فإن موقفهم هو موقف أهل السنة من تنزيل القرآن عن المحو والإضافة ، وصدقوا قوله تعالى : ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾ ٩ / الحجر ؛ أما غلاة الشيعة فهؤلاء ما كرر د . نصر زعمهم ؛ ومع هذا فلم نسمع أن الشيعة الغلاة حاربتهم الدول التي يعيشون فيها ، أو قضى عليهم فقهاء العراق وإيران وسوريا حيث يعيش أكثرهم هناك ، أو وصفوهم بأنهم مرتدون كما لم تصدر عليهم المحاكم أحكام بالردة ؛ ولم تقام على أيأ منهم دعوى حسبة .

فنحن هنا نقر بخطأ د . نصر ... بل وبأسفاهه في كثير من مواضع ما كتب .. ولكنه في رأينا - المؤلف - لم ينحدر إلى درجة الردة ؛ رغم أنه كتب يقول في كتابه مفهوم النص «فإذا نظرنا للإسلام من خلال منظور الثقافة تبعد ذلك الوهم الزائف الذي يفصل بين العروبة والإسلام ؛ وأخذ عليه مهاجموه قوله هذا (نقيصة منه) أنه ينكر عالمية الإسلام وأنه ليس خاصاً بالعرب وحدهم . ولكننا نرأف به ونبحث له عن وجه واحد يبعده عن تهمة الردة .. وليكن بصيص أمل من ثقب إبرة فنقول : إن القرآن الكريم - الفرقان .. الذي يفرق بين الحق والباطل .. وهو المعجز .. والإعجاز .. وفيه شفاء للناس .. والبحر الواسع .. ولأنه معجز وإعجاز .. فسيظل الخلق وحتى قيام الساعة ينهلون منه .. ويتعلمون منه .. ولن يشبعوا .. ولن يكفوا عن التعلم والتعليم - أي لن تجد - وأبدأ - من يصل إلى غاية معناه الانهائي .. ولن تجد - أبداً - من يسبر أغواره حتى ينتهاه .. فأنت وأنا وأي إنسان له عقل مهما عظم أو قل .. كلما قرأت فيه استزدت بجديد .. وهذا الجديد لن ينفذ .

وأدعوك أيأ كانت درجة علمك ونفاقتك .. وأيأ كانت أعداد قراءاتك للقرآن .. وحتى لو كنت حافظاً له عن ظهر قلب .. فكلما رددت آياته أضفت إلى نفسك جديداً . في الرحة النفسية .. وفي المعنى الذي تكتشفه في كل مرة عن سابقتها .. وفي اللغة .. فهو كتاب الله الذي نزل بلغة عربية .. ليفهمه البشر .. وهو بالقطع سر .. وسره عظيم ومن عظمة سره أن أحداً لا يستطيع أن يأتي بمثله فهو إعجاز وفي ظل كل ذلك .. أرى .. أن الباحث الدكتور / نصر حامد أبو زيد والذي تبحر فيه بعمق فاق بعلمه فيه علم العرام . رأى أنه فيه أيضاً مع كل ما فيه من معانٍ اكتشفت .. ومازالت هناك معانٍ لم تكتشف .. سيكتشفها - إن شاء الله - أقوام لم يولدوا بعد لتستغرق حياتهم كما استغرقت المعاني التي اكتشفها الأولون والتي اكتشفناها نحن حياتهم وحياتنا .. نقول إن د . نصر أبو زيد اكتشف فيه ما كان غامضاً عليه وربما اكتشفه من قبله بمئات السنين أقوام سبقت وسيكتشفه من بعده بعد مئات السنين أقوام لم يولدوا بعد وربما يكتشفوا أكثر مما اكتشفنا جميعاً .. نقول إن د . نصر اكتشف أن القرآن ليس فقط فيه كل ما سبق وإنما أيضاً هو نعمة وشرف على أهل العربية أن ينزل بلغتهم .. فإذا كانت العربية قبل نزول القرآن كلغة هي الأصل ولها قواعدها وفنونها من مجاز وتورية وبلاغة وجناس وطباق وكثير من آيات الإبداع فيها .. ونزل القرآن بنفس اللغة التي يفهمها العرب أصبح تشريف للغتهم .. وليس هذا فقط .. بل أصبحت العربية هي لغة القرآن .. بعدما استغرق القرآن الكريم بنزوله كل الإبداع وكل البلاغة في كل اللغة العربية بل أصبح بنزوله هو (الإعجاز) في البيان .. وصار المتقنون في اللغة يحاولون أن يرتقوا بلغتهم بالتعلم من عروبة القرآن وقواعد القرآن .. فإذا كان القرآن نزل للناس كافة إلا أن الهداية به لا بد من أن تكون من مجيد للغة العربية وهذا تشريف آخر اكتشفه الآن فقط وأنا اكتب حالا .. فإذا أن يهدي عربى به أجنبي وإما يتعلم الأجنبي العربية للهداية به .. فهو تشريف للعربي والعروبة وكما لكل إبداع زوايا جمالية كثيرة تستطيع أن تصف زوايه واحدة بعينها بمنظور خاص .. فماذا يصير إذا نظر الباحث للقرآن من خلال منظور ثقافي فوجد أن العروبة والإسلام وحدة واحدة وربما قصد أن الإسلام وقرآنه يثرى اللغة العربية وينفيها ويجملها ويرفع مستواها .. وأن العروبة والعربية تفسر القرآن وتوضح معانيه بما أوتى أصحابها (العربية) من قدرة على التعبير لتصوير معاني الآيات في صور جمالية رائعة .. إن كان الباحث يفصد ذلك فلا غرو ولا إثم وربما قصد بعبارته معنى آخر وأجمل مما عبرت له .. كما أنى لست مطالباً بأن أحمل عباراته في بحثه

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

أكثر مما تطيق وتحتمل وأظلمه بغير داع ولا مقصد منه .. كما أنى لست مطالباً بأن أسأله .. وعلى أن أفترض حسن نيته .. وفي هذه أقص عليكم ماحدث من ابنة الإمام الشافعى حيث ألفت من شرفتها بمياه تصادف أن سقطت على أحد المارة فإبتلت ملابسها .. فنظر إليها وسألها قائلاً : أنا لست حزينا على ابتلال ملابسى الجديدة ولكنى فى طريفى للمسجد للصلاة وأريد أن أسألك (أهذه المياه طاهرة أم نجسة) - فأجابت : (نجستها بسؤالك .. !!) - أى بسؤالك ألزمتنى أن أصدقك القول بحالها أنها نجسة .. لكنك إذا لم تسأل عامداً وافترضت طهارتها وصليت .. صحت صلاتك ..

أيها السادة : ماذا فى عبارات الباحث من كلمات ظاهرة تدل دلالتها اللفظية المباشرة على خروجه عن الإسلام .. ربما يكون خرج عن حدود اللياقة أو حدود الأدب .. أو حتى أخطأ .. أو لم يفصد أو أساء وأسرف على نفسه .. ولكن أن نقول إنه (إرتد) كبيرة .. وكبيرة جداً .. فإله بنصوص آياته يقول (إن الله يريد أن يتوب عليكم) أى إرادة الله أن يتوب علينا وندينه نحن ؛ ألا يكفى إنكاره أنه مرتد وتمسكه بأنه مسلم يفسر القرآن؛ ربما أخطأ فى تفسيره .. أو أسرف فيه .. أيمكن أن يكون مرتداً وهو ينكر وأنا أجزم .. !! أن المرتد من شروطه التى أسلفناها يتمسك برده ويعلن عنها ويحارب لها .. وياحنا ليس كذلك .

تحليل عبارة د . نصر (النص ينتمى إلى ثقافة البشر..) نفس المصدر السابق .

تعليق المؤلف : لا شيء البتة فى ظاهر العبارة (النص القرآن الكريم) نزل بلغة بشرية نفهمها فلم ينزل بلغة ملائكية ولا لغة الطير .. نزل بلغة بشرية وبتقافة البشر .. «عم يتساءلون» أن من أسرار إعجاز القرآن أنه نزل بنفس حروف العربية الثمانية والعشرين التى يستخدمها العرب .. ورغم ذلك يعجزون أن يأتوا بمثله .. فقمه الإعجاز أن ينزل بذات الحروف التى يستخدمها العرب فى لغتهم وإبداعهم وتخصصهم ولا يقدر - ولن يفدروا - على أن يأتوا بمثله .

(كتاب العربية الأكبر وأثرها الأدبى الخالد دون نظر إلى اعتبار دينى هو ما نعتقده ونعتقده معنا الأمم العربية أصلاً؛ ويجب أن يسبق كل غرض ويتقدم كل مقصد) من نفس المصدر السابق .

تعليق المؤلف : ولعلنا نرى منظور آخر لكتاب الله (القرآن الكريم) وهو أنه يمكن لأى كائن بشرى أيا كان الاستعانة به فى تنقية لغته العربية أو تعلمها من القرآن الكريم (أى أهداف ومزايا فى إعجاز القرآن حتى لغير المسلمين ولغير المؤمنين) فهل - يستطيع مسلم أيا كان - أن يمنع غير المسلمين من شراء نسخة من القرآن الكريم .. ؟ طبعاً إستحالة ؛ إذن فأى شخص بصرف النظر عن إسلامه يستطيع أن يشتري نسخة من كتاب الله .. بل ويستطيع - إن شاء - أن يتلوه ليتعلم منه اللغة العربية أو حسن البيان أو المجاز أو التلطابق أو الجنس أو التورية أو التوكيد أو إلخ لأن القرآن معجز فى كل شيء لأنه فى علم المؤمنين به (كتاب الله ، المعجز ، ذو البلاغة الذى لا يدانيه أحد فى بلاغته .. الهادى .. إلخ) . فإذا تناوله شخص عنده من منظور واحد (كتاب العربية الأكبر) بصرف النظر عن باقى ما فيه .. فما الخطأ الظاهر هنا للباحث عندما يؤكد أن القرآن [كتاب العربية الأكبر] أى الذى لا يوجد أكبر منه فى اللغة وهذا صحيح بل أنه يؤكد بأنه (القرآن الكريم) ليس هو كتاب اللغة فقط فيقول [دون نظر إلى اعتبار دينى هو ما نعتقده] أى أننا نبحت الآن فى عريته التى نزل بها ولا نبحت فى قدسيته الدينية وإعجازه الدينى الذى نحن نعتقده، أى أن الباحث قرر إيمانه بالقرآن الكريم حتى وهو يناقش حلاوة اللغة العربية فيه وطلاوتها فقال : (دون النظر إلى اعتبار دينى هو ما نعتقده ونعتقده معنا الأمم العربية أصلاً ويجب أن يسبق كل غرض ويتقدم كل مقصد) .

نفس العبارة التى أدانها بها بعض الأساتذة هى نفس العبارة التى يؤكد فيها اعتقاده فى القرآن الكريم .. بل وبه يسبق كل غرض ويتقدم كل مقصد أى أنه يبدأ بتلاوة منه قبل أن يأكل أو يشرب أو يسافر أو يكتب أو يمشى (كل غرض وكل مقصد) ..

(الهدف الخيىء فى بعيد نفسه) (إن النص فى حقيقته وجوهره «منتج ثقافى» والمقصود بذلك أنه تشكل فى الواقع والثقافة خلال فترة تزيد على العشرين عاماً ؛ وإذا كانت هذه الحقيقة بديهية ومتفقا عليها ؛ فإن الإيمان بوجود ميتافيزيقى سابق على النص ؛ يعود فيطمس هذه الحقيقة البديهية ؛ ويعكر - من هنا - إمكانية العلم العلمى للنص) . من (مفهوم النص - دراسة فى علوم القرآن) المصدر السابق .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

قبل أن نناقش عبارة الباحث هذه يروق لنا أن نبتعد قليلاً عنها لأنها تبدو للعوام منذ الوهلة الأولى إنكاراً للوحى وإنكاراً للوح المحفوظ وإنكاراً لنزول القرآن فى ليلة القدر .. وإنكاراً لكثير من الآيات فى هذه العبارة ؛ ولكن دعونا نغوص أكثر فى محاولة لتبيرة الباحث ؛ نعم .. نحن هنا نحاول تبيرته .. ونبحث عن أى شك فى رده ، فنحن مأمورون بذلك من الرسول وفقاً لمفاهيمنا نحن للخطاب الدينى .. لأن الله (يريد أن يتوب) وينص القرآن «إن الله يريد أن يتوب عليكم» وعلينا أن نعمل فى إتجاه إرادة الله فنحن هنا نتلمس له النجاة وندافع عن إسلامه .. ولسنا هنا لمحاولة الإيفاع به فأى عبارة فيها بصيص من إيمان مهما كان (ميكروسكوبياً) نتعلق بها لأن أى ذرة إيمان تنجيه - فضلاً عن أنه نجاً فعلاً بإقراره أنه (مسلم ويعتقد بوحدانية الله وبالقرآن دستوراً وبمحمد نبياً) ولكننا لا نناقش إيمانه بصفة عامة .. بل نناقش إيمانه فى كل عبارة صدرت عنه وإبتداءً سنفترض - جديلاً - أنه أخطأ فى هذه العبارة فهل أخطأ فقط أم إرتد ، أولاً تؤكد عبارات أخرى سبقت أو تلت إيمانه .. أفلا نمسك ميزاناً نزن به خطايه فى إحدى الكفتين .. وفى الأخرى عباراته الدالة على إيمانه علماً بأن هذا الميزان من شأن الله وحده .. وليس للبشر أن يزنوا به خطايا وصوابات إخوانهم فالميزان البشرى ليس كالميزان الإلهى .. لأن عملاً واحداً قد أقوم به فى نهاية حياتى من شأنه أن يبدل سيئاتى كلها إلى حسنات .. ساعتها قد أكون مع الصديقين والأبرار فى درجة الفضل «من تاب وآمن وعمل عملاً صالحاً فألك يبدل الله سيئاتهم حسنات ..» ٧٠ / الفرقان .

هذا من ناحية ومن ناحية أخرى .. دعونا نتحرر - جديلاً أى بافترض جدلى بحث .. من عبودية النص (مع العلم بأننا فى الحقيقة نفر بعبادتنا لله ويعبوديتنا الخاضعة لجلاله وعزته) ونتساءل هل نحن عبيد لله أم لمحمد أم للقرآن الكريم .. ؟! الإجابة الفورية .. أننا عبيد الله .. لا نعبد سواه بنص القرآن ومعناه ومفهومه وبالإيمان برسالة محمد - ﷺ - فنحن إذن عبيد لله ووسيلتنا فى عبادته ما أنزله على محمد - ﷺ - من قرآن كريم وفسره لنا بما تواتر عنه من الحديث النبوى الشريف وبما أفتى به فقهاء الإسلام المشهورون (أبى حنيفة النعمان - أحمد بن حنبل - أدريس الشافعى - مالك بن أنس) .. وكما نعلم أن تفسيراتهم ليست نسخة واحدة تماماً وإلا ما كان لتعدد معنى فهناك آراء فقهية مختلفة لكل منهم عن الآخر .. ولكل منهم أسانيده فيما يقول .. فهل إذا أخذنا بالمذهب الحنفى مثلاً - ونحن فعلاً أخذون به - فهل لنا أن نرفع (دعوة حسبة) على أحمد بن حنبل وإدريس الشافعى ومالك بن أنس وهل نكفر الذين ينتهجون منهجهم فى الإيمان ؟؟ بالطبع لا هذه ولا تلك .. ولكن هناك من إختار هذا المذهب نهجاً لحياته وآخرون إتخذوا مذهباً آخر وغيرهم إتخذوا مذهباً ثالثاً .. وهكذا وكلهم عبيد الواحد القهار مؤمنين ومزعينين لأمره ولكن لماذا يختار فريق ما مذهباً معيناً ويختار آخرون مذهباً آخر بالطبع درسوا ثم إختاروا أى أنهم عندما درسوا فكروا وعندما فكروا وإختاروا فإنما كانوا فى ذلك أحراراً فى إختيارهم .. فهم عبيد لله لكنهم فى نفس الوقت أحرار فى إختيارهم لمفهوم النص القرآنى حيث كان أمامهم أربعة مفاهيم لأربعة فقهاء .

ونستطيع أن نقول أنهم فى ذلك تحرروا من عبودية النص القرآنى اللفظى الدلالة فإختاروا مفهوماً إرتاحوا إليه وهم أحراراً . وقد يتفق جميع الفقهاء سواء الأربعة الكبار أو غيرهم على أن الله ليست له «يد» كما ورد فى الدلالة اللفظية فى النص القرآنى «يد الله فوق أيديهم» - ١١٠ / الفتح - و«تبارك الذى بيده الملك» - ١ / الملك - «يد الله مع الجماعة» «بين يدي رحمة» - ١٥٧ / الأعراف - ٤٨ / الفرقان - ٦٣ / النحل - «إن الفضل بيد الله» - ٢٩ / الحديد - ٧٣ آل عمران - ٦٠ .. يد الله مغلولة » - ٦٤ المائدة - «بيده ملكوت كل شىء» - ٨٨ المؤمنون ، ٨٣ يس - «بين يدي عذاب شديد» - ٤٦ سبأ ، ١ / الحجرات ، ١٢ ، ١٣ / المجادلة .

ويقينا الذى يتصور إن الله له «يد» مثلنا أو «عين» كقوله تعالى : «وألقيت عليك محبة منى ولتصنع على عيني» - ٣٩ طه - يكون قد أخطأ وأسرف على نفسه وعلى هذا تكون عبودية النص غير واجبه بل ومكروهه فى بعض الأحيان .. فالباحث يعبد الله ولكنه إن عبد النص بدلالته اللفظية يكون قد أخطأ . فلا بد أن يفهم بثقافته أن اليد لله تعنى الهيمنة والسيطرة وليست اليد ذات الأصابع الخمس .

أى أن القرآن يمكن فهمه بإنتاجنا الثقافى الموروث والمكتسب بدلالته اللفظية ، وعلى هذا يكون تعبير الباحث عن القرآن (أن النص فى حقيقته وجوهره منتج ثقافى) غير خارج عن المتبع والمألوف فى الإجماع

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

والقياس ؛ إن كان ما ذهبنا إليه هو مقصده ؛ وعلينا أن نحسن الظن به فهو بذلك غير مرتد .. ؛ أما إن لم يكن ما ذهبنا إليه ؛ مقصده ؛ فإله أعلم بمقصده بحاسبه عليه ؛ والله أعلم بصحة ما ذهبنا إليه من عدمه ويستطرد الباحث ؛ فيتعلق بنقطة حساسة للغاية ؛ تختص بالوحى ، جبريل الأمين عليه السلام فيقول - بعدما أشار وفقاً لاعتقاده فى بحثه - «أن النص (القرآن الكريم) (منتج ثقافى)» وقد حاولنا قدر علمنا إيضاح إيمانه بالله وبالرسول والنص (القرآن الكريم) فى تحليلنا السابق وعلينا أن نستطرد معه على نفس طريق هدفنا فى تبرئته من تهمة (الردة) ونرجو - جادين فى الدعاء - أن يعيننا الله حيث أنه باستطراده فى عبارته السابقة ومساسه لأمر الوحى يكون قد دخل منطقة شائكة بل وخطرة أيضاً .. وأرى أنه يلزم التفهم الكامل لمقاصده (الإيمانية) فيما إستطرد فيه وعلى - المؤلف - جهد البحث لاستخراج وجه إيمان واحد من قوله : [وإن كانت هذه حقيقة بديهية (أن القرآن منتج ثقافى بالمفهوم الذى أوضحته سابقاً) فإن الإيمان بوجود ميتافيزيقي سابق على النص ، يعود فيطمس هذه الحقيقة البديهية ، ويعكس - من هنا - إمكانية الفهم العلمى للنص] من (مفهوم النص) . وهنا .. دعونا .. قبل مناقشة هذه العبارة .. والتي أرى أن كثير من المفكرين والباحثين أدانوه (د. نصر أبو زيد) وغلبت إدانتهم الإنفعال والسخط البالغ على هذه العبارة .. ولكن وإن كانت (الحقيقة نبت الهدوء) فلم أرى فى كل ما أثير من سخط وضجر سوى التعبيرات الزاعقة الساخطة .. فى مجملها والاتهامات عالية الصياح بكفره وعلمانيته وردته .. وماركسيته .. و... إلخ .

فالباحث د . نصر لم يثبت عليه فى كل ما كتب أنه أكثر نزول آية واحدة فى القرآن الكريم إنكاراً ثابتاً يقينياً ودعونا قبل أن ندينه أو حتى نبرئه نغوص فى لآلىء التفسير حول ما يمس هذا الموضوع .
(ردة كاتب الوحى لرسول الله)

لما كان النبى - ﷺ - إماماً لا يعرف القراءة والكتابة فكان يحفظ القرآن الذى ينزله به الوحى عليه .. ثم يملئه على أحد صحابته أو كتابه وقد ورد فى (أعظم قصة فى التاريخ - سيرة محمد بن عبد الله عليه السلام) أن عدد كتاب النبى - ﷺ - ٢٥ خمسة وعشرون هم : ١ - أبو بكر الصديق ٢ - عمر بن الخطاب ٣ - عثمان بن عفان ٤ - على بن أبى طالب ٥ - أبى بن كعب ٦ - أيان بن سعيد ٧ - أرقم بن أبى الأرقم ٨ - ثابت بن قيس ٩ - حنظل بن الربيع ١٠ - أبو رافع القبطى ١١ - خالد بن سعيد ١٢ - خالد بن الوليد ١٣ - الزبير بن العوام ١٤ - زيد بن ثابت ١٥ - السجل ١٦ - سعيد بن أبى سرح ١٧ - عامر بن فهيرة ١٨ - عبد الله بن أرقم ١٩ - عبد الله بن زيد ٢٠ - عبد الله بن مسعود ٢١ - العلا بن الخضرى ٢٢ - العلا بن عفيف ٢٣ - محمد بن مسلم ٢٤ - معاوية بن أبى سفيان ٢٥ - المغيرة بن شعبه . خمسة وعشرون هم كتاب الرسول - ﷺ - ويعتينا هنا رقم (١٦) فى هؤلاء حيث ثبت أنه إرتد وكفر .. ولقد توقفت كثيراً عنده فإن كان الرسول إصطفى هؤلاء من الأمة ليكتبوا له فقد آس فيهم عمق الإيمان .. ولست أعرف كما أننى لست مطالباً أن أعرف هل كان الكاتب منهم بجوار الرسول لحظة نزول الوحى (جبريل الأمين) على رسول الله فيكتب فوراً أم أن الرسول كان يحفظ ما يوحى به إليه ثم يملئه .. وإن كنت لا أعرف من مصادر مؤكدة ، إلا أنى أميل إلى تصور أن الوحى كان ينزل على محمد عليه السلام ثم ينادى أحد كتبته بعد ذلك .. فلا أتصور أن جبريل ينزل فيستمهله عليه السلام حتى ينادى أحداً من كتبته .

ولكن الواقعة التى تخص سعيد بن سرح هى أنه كان يكتب لرسول الله الآية الكريمة رقم ١٢ ، ١٣ ، ١٤ ، من سورة المؤمنون «ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين ثم جعلناه نطفه فى قرار مكين ثم خلقنا النطفة علقه فخلقنا العلقه مضغة فخلقنا المضغة عظاما ، فكسونا العظام لحما ثم أنشأناه خلقاً آخر » ، فقال سعيد بن سرح (تبارك الله أحسن الخالقين) فقال له رسول الله (اكتب ؛ هكذا نزلت ..) فارتد الرجل وكفر وقال (إذا كان محمد ينزل عليه الوحى .. فأنا أيضاً ينزل على الوحى) .

كما أننا نجد فى تفسير (الألوسى البغدادي) روح المعانى فى تفسير القرآن الكريم الجزء الثامن عشر الطبعة الرابعة دار إحياء التراث العربى - بيروت ص ١٦ السطر التاسع النص التالى :
«روى عن عبد الله بن سعيد بن أبى سرح كان يكتب لرسول الله - ﷺ - قوله تعالى : «ولقد خلقنا الإنسان» حتى إذا بلغ عليه الصلاة والسلام «ثم أنشأناه خلقاً آخر» نطق عبد الله بقوله تعالى : «تبارك الله» إلخ قبل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

إملائه فقال له عليه الصلاة والسلام (هكذا نزلت)؛ فقال عبد الله : (إن كان محمد نبياً يوحى إليه، فأنا نبي يوحى إلي) فارتد ولحق بمكة كافراً . ثم أسلم قبل وفاته عليه الصلاة والسلام (أى أسلم وقبل وفاة محمد - ﷺ - وحسن إسلامه وقيل مات كافراً (أى ظل سعيد كافراً حتى مات) وطعن بعضهم في صحة هذه الرواية بأن السورة مكية ؛ وإرتداده بالمدينة كما تقتضيه الرواية . وأجيب بأنه يمكن الجمع . بأن تكون الآية نازلة بمكة واستكبتها - ﷺ - إياه بالمدينة فكان ما كان أو يلتزم كون الآية مدنية لهذا الخبر؛ وقوله : أن السورة مكية باعتبار الأكثر ؛ وعلى هذا ؛ يكون اقتصار الجلال السيوطي على استثناء قوله تعالى «حتى إذا أخذنا مترفيهم» إلى قوله سبحانه «مبلسون» قصوراً فتذكر وتروى هذه الموافقة عن (معاذ بن جبل) أخرج ابن راهوية . وابن المنذر . وابن أبي حاتم . والطبراني في الأوسط . وابن مردويه عن (زيد بن ثابت) رضى الله تعالى عنه قال : [«أملى على رسول الله - ﷺ - هذه الآية «ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين» إلى قوله تعالى «خلقنا آخر» فقال (معاذ بن جبل) رضى الله تعالى عنه (فتبارك الله أحسن الخالقين) فضحك رسول الله - ﷺ - فقال له معاذ : مم ضحكك يا رسول الله ؟ قال : بها ختمت» . ورويت أيضاً عن عمر رضى الله عنه ، أخرج الطبراني . وأبو نعيم في فضائل الصحابة . وابن مردويه عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما قال : لما نزلت «ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين» إلى آخر الآية ؛ قال عمر رضى الله تعالى عنه : (فتبارك الله أحسن الخالقين) فنزلت كما قال . وأخرج ابن عساکر . وجماعة عن أنس ؛ أن عمر رضى الله تعالى عنه كان يفتخر بذلك ؛ ويذكر أنها إحدى موافقاته الأربع لربه عز وجل؛ ثم إن ذلك من حسن نظم القرآن الكريم حيث تدل صدور كثير من آياته على إعجازها ؛ وقد مدحت بعض الأشعار بذلك فقيل :
قصائد أن تكن تتلى على إملاء . . . صدورها علمت منها قوافيها [. أ . هـ النص المقول من تفسير (الألوسي البغدادي) .

فلا خلاف أنها ذكرت «فتبارك الله أحسن الخالقين» قبل أن يملئها رسول الله ؛ ولكن الخلاف في هل ذكرها الكاتب (سعد بن سرح) أم الأمير (معاذ بن جبل) أم أنه لا هذا ولا ذاك والذي ذكرها قبل إملائها كان عمر بن الخطاب رضى الله عنهم جميعاً .
وهنا لنا أن نسأل هل يمكن أن ينزل الوحي على غير رسول الله - ﷺ - ؟ نعم وبيفين النص القرآني فالآيات التالية ترد على هذا التساؤل :

- ١ - «.. فخرج على قومه من المحراب فأوحى إليهم أن سبحوا بكرة وعشيا» .
- ٢ - «.. فلما أتاه نودى يا موسى . إني أنا ربك فاخلع نعليك إنك بالوادى المقدس طوى . وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى ..» . والوحي أيضاً نزل على سيدنا موسى .
- ٣ - «.. وأوحينا إلى أم موسى أن أرضعيه .. ٧ / القصص .. والوحي أيضاً نزل على أم سيدنا موسى وكذلك «ذلك من أنباء الغيب نوحيه إليك» أى نزل الوحي على مريم بنت عمران .
- ٤ - «.. وأوحى ربك إلى النحل .. ٦٨ النحل . والوحي أيضاً نزل على النحل .. وإذا تساءل مؤمن هل الوحي هنا بمعنى أمرها الله مباشرة أم أرسل لها من يوحى إليها بأمر ربها لا تكون قد أخطأنا، إذا تساءلنا ففي ص ١٠١ من كتاب تفسير جزء تبارك للشيخ عبد القادر المغربي نجد النص التالي «ولا نقدر أن نفهم من هذا إلا أن الله الذى خلق الكون أراد أن يديره ويبلغه كماله بوسائل خلقها وسماها ملائكة كما شاء لنا نحن فى حياتنا الدنيوية أن نتخذ وسائل فى قضاء أعمالنا ، وتوفير مصالحنا . أما أنه لماذا إتخذ سبحانه هذه الوسائل ؟ ولماذا لا يفعل ويدير مباشرة ؟ فهذا ذهول من السائل عن نفسه ، واستغراق فى طينة حسه ، كالدمعوص (دودة سوداء تكون فى المياه الراكدة وتندس فى وحلها) فى حماة ؛ يتناول إلى درس أرقى المدنيات فى العالم ، وإلى فقه أسرارها ، ودقائق إختراعاتها . أى يرى هذا التفسير أنه ليس لنا أن نسأل عن كنية كنيف أوحى الله للنحل فنحن مرفوع عنا عبء التفسير وإن كنت - أتصور والله أعلم - أنه ليس كفراً ولا ردة إذا نحن فكرنا فإن كنت غير مطالب بالغوص عن كنية الوحي وكيف ينزل .. إلا أن بعض المراجع أشارت أن الوحي كان ينزل لرسول الله - ﷺ - على صورة بشرية فورد بالموسوعة التاريخية «العرب والإسلام، أن عدد زوجات رسول الله - ﷺ - وإمائه بلغن (٤٦) زوجة وأمة .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

منهن ١٦ زوجة هن :

- ١ - خديجة بنت خويلد ٢ - أسما بنت النعمان ٣ - زينب بنت خزيمة ٤ - أم شريك بنت دوران ٥ - خولة بنت الهذيل ٦ - ریحانة بنت شمعون ٧ - زينب بنت جحش ٨ - مارية بنت شمعون ٩ - أم حبيبة بنت أبي سفيان ١٠ - عائشة بنت أبي بكر ١١ - حفصة بنت عمر ١٢ - أم سلمة بنت أبي أمية ١٣ - سودة بنت زمعة ١٤ - ميمونة بنت الحارث ١٥ - جويرية بنت الحارث ١٦ - صفية بنت حيي .

وبلغ عدد إماء رسول الله ٢١ أمة هن :

- ١ - أم عياش (ذكرها البغوي) ٢ - صميرة (ذكرها ابن كثير) ٣ - ميمونة بنت أبي عتيب (ذكرها ابن منده) ٤ - ميمونة بنت سعد (ذكرها الإمام أحمد) ٥ - ليلي (ملاة عائشة) ٦ - عنقود أم صبح الحبشية ٧ - شيرين (أخت مارية القبطية) ٨ - سلمى أم رافع ٩ - سلامة (حاضنة إبراهيم) ١٠ - مديسه (أكداه نعيم وابن منده) ١١ - أمة الله بنت رزنيه (ذكرها بن يعلى) ١٢ - أميمة (ذكرها بن الأثير) ١٣ - بركة أم أيمن ١٤ - خضرة (ذكرها بن منده) ١٥ - جلسة (ذكرها بن الأثير) ١٦ - رزنيه (ذكرها بن عساكر) ١٧ - خولة (ذكرها ابن الأثير) ١٨ - رضوى (ذكرها بن الأثير) ١٩ - ریحانة (ذكرها بن كثير) ٢٠ - رزنيه بتقديم الزاى المعجمة (ذكرها بن الأثير) ٢١ - سمائيه (ذكرها بن الأثير) .

أما زوجاته اللاتي لم يدخل بهن فبلغن عددهن (٩)

- ١ - الجونية الكندية ٢ - ليلي الأوسيه ٣ - صفية العنبرية ٤ - صباغة القشيرية ٥ - فتيلة الكندية ٦ - عمره الكلبيه ٧ - سنا السلمية ٨ - شراف الكلبيه ٩ - العالية.الكلابية - واللاني قبض عنهن بلا خلاف تسعة أوى منهن أربعة . وقد أوردنا أسمائهن للتوثيق ولكن ما يعنيننا منهم فى هذا المقام رقم ٨ فى الزوجات اللاتي لم يدخل بهن وهى شراف الكلبيه أخت رحية، التى كان جبريل عليه السلام يأتى إلى رسول الله - ﷺ - على صورته لحسنه وجماله . هلكت قبل دخول النبي - ﷺ - عليها . أ . هـ . المنقول من الموسوعة التاريخية (العرب والإسلام) .

ومهما يكن من توثيق المصادر ، وسواء كان ينزل فى صورة بشرية ، أو بصورته الملائكية ، إلا أن الثابت وبنصوص القرآن الكريم أن الوحي لم ينزل على سيدنا محمد - ﷺ - وحده ، فالثابت أن الوحي نزل كذلك على غيره من الرسل ، كما أسلفنا ، كما إن من الآيات ما يفهم منه أن (الوحي) ليس بالضرورة أن يكون (جبريل الأمين) هو الذى ينزل وحيا دون سواه فالآية (١) من سورة الجن «قل أوحى إلى . أنه استمع نفر من الجن» نجد أن [أوحى] فى اللغة تعنى أنك تلقيت عن غيرك ما يريد أن يعلمك إياه بواسطة الإشارة أو الإيماء أو الرسالة أو الكتابة ؛ ثم غلب إستعماله فيما يلقى إلى الأنبياء من عند الله ، وفى الوحي معنى الإخفاء والسرعة ، فما يلقى وحيا ، يكون خفيا سريعا ، ولم يوحى الله للأنبياء والرسل فقط على النحو الوارد فى كثرة من الآيات (الأنعام آيات ١٩/ ٥٠/ ٩٣/ ١٠٦/ ١١٢/ ١٢١/ ١٤٥/ وفى النحل آيات أرقام ٤٣/ ٦٨/ ١٢٣ وفى طه آيات ١٣/ ٢٨/ ٤٨/ ٧٧/ ١١٤) ولكن يتضح أن الله جلت قدرته أوحى إلى الحواريين (١١١/ المائدة) «وإذا أوحيت إلى الحواريين» ومعناها فى تفسير (الإمامين الجليلين) (أمرت) بأى صور الأمر .. فما المانع أن يكون الله تعالى أمر سعيد بن سرح بكتابة باقى الآية «تبارك الله أحسن الخالقين» خاصة [وأنه الكاتب] والرسول - ﷺ - أمى لا يعرف القراءة والكتابة أى لن يتمكن من المراجعة على سعيد بن سرح بعدما يملئه .. فإن فتح الله على سعيد بن سرح بأن يلهمه الله فلا بأس ؛ فماذا فى أن يكون وحيا على الرسول بالآيات وأمرًا للكاتب من صور الوحي فالأرض يوحى لها «إذا زلزلت الأرض زلزالها» حتى «بأن ريك أوحى لها» إذن - والحال كذلك - ماذا فى أن ينزل الوحي على كاتب الرسول / سعيد بن سرح بصورة الأمر أو الخاطر أو يشرح الله صدره فيما يكتب أو يفقهه فى أمره الذى هو فيه؟! أو بعد كتابة ما يوحى به من قرآن كريم يكتب لأول مرة ، يكون هناك عمل أكثر سموًا وسموًا فى روحانيته ورهيبته ؛ فالثابت أن الله تعالى أوحى لكثير من الرسل والمبشرين والأنبياء وبنص الآية الكريمة «إنا أوحينا إليك ، كما أوحينا إلى نوح والأنبياء من بعده وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان وعائنا داود زبور» ١٦٣ / النساء والأسباط هم أولاد يعقوب وعددهم ١٢ جميعهم أوحى إليهم ؛ فماذا فى أن يوحى إلى سعيد بن سرح كاتب الرسول أو أحد أمرائه (معاذ بن جبل) أو الصحابى الجليل (عمر بن الخطاب) رضى الله عنهم جميعاً فقد روى بسنده

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وصحيحه أن (أبو ذر الغفاري) سأل رسول الله - ﷺ - عن الأنبياء قال «مائة ألف وأربعة وعشرون ألفاً» قال كم الرسل منهم قال ثلاثمائة وثلاثة عشر أول الرسل آدم وآخرهم نبيكم محمد عليه السلام وأربعة من العرب هود وصالح وشعيب ومحمد عليه السلام) .. ومعلوم من نص الآية ١٦٣ / النساء السابق ذكرها أن جميع هؤلاء أوحى إليهم ، (النبئين) .. فما ينزل من وحى على سيدنا محمد - ﷺ - ليس بالضرورة أن يكون هو بذاته الوحي الذي نزل على النبيين أو الأسباط وليس لازماً أن يكون هو الذي نقصده بأنه نزل على سعيد بن سرح أو عمر بن الخطاب أو معاذ بن جبل - فصور الوحي متعددة قد يكون في صورة هاتف أو خاطر أو أى صورة أخرى كما يمكن أن يوحى الأستاذ لتلميذه في محاولة منه للوصول إلى الإجابة الصحيحة أو نحو ذلك . فهذا ما يراه - المؤلف - أنه نزل الوحي على عمر بن الخطاب أو معاذ بن جبل أو سعيد بن سرح أو أيًا منهم في صورة (خاطر) أو ربما ألهمهم أو ألهم أحدهم بباقي الآية «فتبارك الله أحسن الخالقين» وشبيه ذلك - في ظلي - (المؤلف) بتوارد الأفكار والخواطر عند بعض الناس ، كما أنه لا يمنع .. كما أسلفنا - نزول الوحي على الرسول ونزوله بصورة أخرى على غيره أيضاً .. وعندما نقول بصورة أخرى .. فنحن هنا نلتقي مع الآية الكريمة التي نفت نزول الوحي بشيء على الكفار «ومن أظلم ممن افترى على الله كذباً أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء» ، ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله ٩٣ / الأنعام .

ويسوق في تفسير ذلك الشيخ / سيد قطب في كتابه القيم في ظلال القرآن ص ١١٤٩ قوله :
وقد ورد عن قتادة وابن عباس رضى الله عنهما - [كتبها كذلك الشيخ سيد قطب في كتابه ولم يكتب (عنهما) - المؤلف] أن الآية نزلت في مسيلة الكذاب وسجاح بنت الحارث زوجته والأسود العنسي ، هم الذين تنبأوا في حياة الرسول - ﷺ - وإدعوا أن الله أوحى إليهم وهذه الرواية محل فئاعتنا تماماً - المؤلف - ولكن الشيخ سيد قطب يستطرد في تفسيره القيم فيقول : [أما الذي قال سأنزل مثلاً أنزل الله - أو قال أوحى إلى كذلك - ففي رواية عن ابن عباس أنه عبد الله بن سعد بن أبي سرح ، وكان قد أسلم وكتب الوحي لرسول الله - ﷺ - وأنه لما نزلت الآية التي في «المؤمنون» : «ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين» دعاه النبي - ﷺ - فأملأها عليه ؛ فلما انتهى إلى قوله : «ثم أنشأناه خلقاً آخر» عجب عبد الله في تفصيل خلق الإنسان فقال : «تبارك الله أحسن الخالقين» .. فقال رسول الله - ﷺ - : «هكذا أنزلت علي» ؛
.. فشك عبد الله حينئذ وقال : لئن كان محمد صادقاً لقد أوحى إلى كما أوحى إليه ؛ ولئن كان كاذباً لقد قلت كما قال !! فارتد عن الإسلام ولحق بالمشركين . فذلك قوله : ومن قال «سأنزل مثل ما أنزل الله» .. (رواه الكلبي عن ابن عباس) أ. هـ. من ظلال القرآن .

وهذه الرواية - محل نظر منا - المؤلف - لأسباب عدة نسوقها بالدخول إلى (عش الدبابير) واقتحام المحذور ببراهيننا القوية التالية :-

أولاً : أن روايات السلف أجمعت جميعها على صدق الحدث .. ولم تختلف رواية مما رواها الثقة في أن الكاتب أكمل الآية الكريمة «فتبارك الله أحسن الخالقين» قبل أن يملأها رسول الله .. فالحادث وقع بإجماع . ولكن الخلاف في من يكون الكاتب ؟! بعض الثقة قالوا أنه عمر بن الخطاب .. وبعضهم قالوا إنه عبد الله بن سعد بن أبي سرح .. والبعض قال أنه (معاذ بن جبل) .. حتى أنه تواترت إلينا من الثقة كما أسلفنا كم كان عمر بن الخطاب سعيداً في أحاديثه لأنه أكمل الآية قبل أن تلى عليه من رسول الله ومعتبراً نفسه بذلك مباركاً من الله ؛ وعلى هذا فإن جاز أن تنزل آية لتكذيب عبد الله بن سعيد بن أبي سرح فغير متصوراً عقلاً أن تنزل آية لتكذيب عمر بن الخطاب أحد العشرة المبشرين بالجنة بإجماع .

ثانياً : أن (معاذ بن جبل) كان من أمراء الرسول وقاد معارك إسلامية أبلى فيها بلاء حسناً ولا يمكن أن تنزل فيه آية تنبؤه بعذاب الهون .

ثالثاً : أن عبد الله بن سعيد ابن أبي سرح قيل إنه أسلم وحسن إسلامه ومات مسلماً وإن كانت هناك روايات تقول عكس ذلك ، فإن كانت الآية تخص عبد الله بن سعيد ابن أبي سرح .. فماذا في أمر عمر بن الخطاب .. ومعاذ بن جبل الذي نسب كل منهما فضل تنمة الآية لنفسه كما تواترت روايات الثقة ..
أليس من الأنسب أن تكون الآية نزلت في مسيلة الكذاب وسجاح بنت الحارث والأسود العنسي كما في

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

رواية قتادة وابن عباس . ويكون في أمر تنمة الآية ليست إلا شرف خاطر أفاء الله به على الكاتب بنعمته فشرح صدره لتتمتها حيث غير مستبعد أن يكون من أئمتها عمر بن الخطاب أو معاذ بن جبل أو عبد الله بن سعيد ابن أبي سرح وتكون رؤيتنا هي الأشد صوابا .. حيث لم يرد إلينا من المفسرين القدماء أو المحدثين تفسير عن كيف أئمتها أى منهم .. فلا أحد اقترب من التحليل .. وليغفر الله لأقربائنا أئمتين الصواب فيه .. والله أعلم .. (والله أعلم) هذه تسوقنا إلى أمر في غاية الأهمية نوضحه في المثال التالي .. إن الله جلت قدرته «ويعلم ما في الأرحام» ٣٤/ لقمان .

فكانت التفسير السائدة إلى وقت قريب أن الله تعالى يعلم ما في أرحام الإمهات من ذكر أو أنثى .. وفي تفسير الإمامين الجليلين أن الله وحده يعلم ما في الأرحام أذكر أم أنثى (ص ٣٤٦) وفي (روح المعاني) (الألوسي البغدادي) ص ١١٢ بالجزء (٢١) (أن الله يعلم بجانب علمه ذكر أو أنثى .. كل ما يتعلق عن مستقبل حياته إذ كان شقى أم سعيد) وهذا تطور في التفسير عما أورده (الإمامين الجليلين) .. وسنجد تطورا يجيء بعدنا كلما تقدم العلم في شأن من شئون الحياة .. فاليوم في ظل أجهزة (السونار) التي يمكنها تحديد نوع الجنين في رحم أمه أهو ذكر أم أنثى .. كما البعض يتصور أن العلم توصل إلى علم الله في هذه الجزئية .. ونحن معهم .. فهم لم يتوصلوا إلى الجزئية كلها بل توصلوا إلى فرع صغير من هذه الجزئية وهو نوع المولود .. ولا بأس في ذلك أبداً .. ولا تناقض في الآية فالآية تقول (يعلم ما في الأرحام) .. ولم يقل أبداً إن أحداً سواه لن يعلم ما في الأرحام (من النوع فقط) أكان ذكراً أم أنثى .. فهل تقدم الطب والأجهزة الطبية وقدرتها على علم نوع الجنين وهو في رحم أمه . نفى أن الله يعلم ما في الأرحام - حاشا لله - فالله يعلم ما في الأرحام .. وأعطى من بعض علمه لبعض خلقه فعملوا أيضاً فهو القائل جل شأنه «علم الإنسان ما لم يعلم» ٤/ العلق و«وعلم آدم الأسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة» ٣١ / البقرة فقد علم الله تعالى آدم الأسماء ، وتحدى به الملائكة أن يعرفوا ما عرفه وقال جل شأنه «وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً» ٨٥ / الأسراء .. فمهما علم الخلائق فعلم الله أوسع .. ولم ينف الله العلم على الخلائق .. و«ربك أعلم» ٥٥ / الأسراء .. فهناك علم وعالم وأعلم والأعلم هو الله و«ربى أعلم بما تعملون» ١٨٨ / الشعراء و«هو أعلم بما يفعلون» ٧٠ / الزمر .. بل أن «الله أعلم» وردت في كثير من آيات القرآن الكريم ومنها ٢٥/ النساء ، ٤٥/ المائدة ، ١٢٤/ الأنعام ، و«الله أعلم» من علم أهل الأرض جميعاً بما في الأرحام دون سواه من أمر هذا الجنين أكون شريراً أم طيباً ، مؤمناً أم كافراً .. كم سبيلت في الحياة .. عمره ، عمله ، زوجته ، أولاده .. كل شيء .. وأى شيء عن هذا الجنين يعلمه الله حتى قيام الساعة .. فماذا في أن ينزل الوحي على الرسول ويوحى إلى غيره أيضاً ، فليس معنى الإيحاء لغيره عدم نزول الوحي على سيدنا رسول الله ، فمن إعجاز القرآن الكريم أنه لمختلف الأزمنة ، يهتدى .. وحتى قيام الساعة .. وكلما زدنا علماً زادت رؤيتنا لمعاني القرآن وتفسيره «وقل رب زدنى علماً» فما يجوز من تفسير في عصر ، لا يجوز ذات التفسير لعصر آخر .. نعم هو ذاك ، ولكن أن تلغى يات من القرآن الكريم .. فذلك محال .. بل وذلك إنكار لما هو معلوم من الدين بالضرورة .. فالتفسير المتجدد للآية هو ممكن .. بل ولازم .. وإلا أوقفنا عجلة الحياة التي خلقها الله لتدور ، ومثال آخر لآيات الله التي يمكن تفسيرها على غير لفظها الظاهر قوله تعالى : «ومن كان في هذه أعمى فهو في الآخرة أعمى وأضل سبيلاً» ٧٢/ الأسراء و«ونحشره يوم القيامة أعمى» ١٢٤/ طه و«قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيراً» ١٢٥/ طه .

والرأى عندى (المؤلف) أن من يفسرها بدلالاتها اللفظية الظاهرة أى بأن المقصود أن من يكون في الدنيا كفيف البصر / ضريباً / فاقداً للرؤية لعمى في عينية يكون في الآخرة أيضاً كذلك؛ يكون رأيه محل نظر؛ حيث أرى أن من يكون في الدنيا أعمى البصيرة عن رسالة القرآن وعن نبوة رسول الله - حتى ولو كان مبصراً بعينه - سبحشر يوم القيامة أعمى العين وكفيف البصر في العذاب؛ جزاء عمى بصيرته في الدنيا .. فإن تساءل يارب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيراً كان الجواب كذلك اليوم تنسى من رحمتى وتترك في النار . كما كانت تأتنيك آياتنا فتركتها «قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها وكذلك اليوم تنسى» ١٢٥/ طه .

ومن كان أعمى عن الحق في الدنيا فهو في الآخرة أعمى عن طريق النجاة ؛ فلا شفيح له ؛ وهذا تفسير آخر ولا يمكن أن يكون التفسير مقصوداً به عمى البصر في الدنيا فالحكس هو الصحيح أى من كان أعمى البصر في الدنيا وضلحت أعماله سيكون في الآخرة مبصراً بعينه وقد ذهب مذهبنا كوكية المفسرين

_____ ماذا علينا إذ لم يفهم البقر _____

إمكانية الفهم العلمى للنص . فالفهم العلمى .. لم يبلغ مده بعد يا دكتور .. ولن يبلغ وحتى قيام الساعة أما الفهم القرآنى فإن مده أبعد من مدى الفهم العلمى وستظل المسافة شاسعة بينهما دوماً فكلما زاد التقدم العلمى زاد الفهم القرآنى .. ولعل فى مثال فهمنا الحالى للآية «ويعلم ما فى الأرحام» الدليل .. فعندما كان العلم قاصراً عن معرفة نوع الجنين .. كان العلم القرآنى .. يفهمه المفسرون على أن الله وحده يعرف إن كان الجنين ذكراً أم أنثى .. وعندما تقدم الفهم العلمى وأصبح يعرف نوع الجنين بأجهزة (السونار) أصبح الفهم القرآنى لنفس الآية «يعلم ما فى الأرحام» أى يعلم ذكوره أو أنوثته شقاًؤه . أو سعادته / أعماله / طيب / خبيث/ كم عمره/ ... إلخ ..

وهذا إعجاز آخر يستوعبه آيات القرآن المحدودة الألفاظ منذ ١٤ قرناً فى حين أن المعانى لذات الألفاظ تستوعب كل طاقات التقدم الهائلة التى يقضى فيها الإنسان دهوراً كاملة .. فإذا به يجد رداً على ما وصل إليه فى القرآن الكريم بذات ألفاظه المحدودة منذ ١٤ قرناً من الزمان مضت .. يا سبحان الله . ذلك لأن مدلولات معانى القرآن تستغرق كما أوضحنا كل العصور المختلفة القادمة لأن القرآن الكريم نزل ليستغرق كل الحيات القادمة وحتى قيام الساعة وإن كنا قاصري الفهم .. وربما مصطدمين بكثير من السنن أو الفروض أو العبادات .. وعاجزين عن تفسيرها .. وربما لو أخضعناها للمنهج العلمى لابد أن تصطدم .. لأن المنهج العلمى الذى نحن بصده الآن .. قد يتغير فى زمن قادم أيضاً .. ولكن الله لا يتغير وقرآنه لن يتبدل .. أفلا آمنا مزعين لآياته .. حتى التى ثقل علينا فهمها .. فإله يعطى من علمه لمن يشاء بقدر ما يشاء لمن يشاء أيضاً . وعلينا أن نخضع للآية الكريمة .. كلما ضغط علينا شيطان الفكر «وأعبد ربك حتى يأتيتك اليقين» ..

وأتصور أن د . نصر أبو زيد كان فى واحة من الراحة الدينية أكثر إبان كان يعمل فنياً فى المحلة بدبلوم الصنائع قبل أن يحصل على الثانوية العامة . فقد كان يؤمن وقتها إيمان العوام .

وربما خطؤه أنه لم يخضع تفقده فى اللغة والدين - الذى فاء الله به عليه - لمزيد من الإيمان .. وكان عليه ، أن يؤمن ، بما لم يفهمه بعد من القرآن الكريم ، إيمان إذعان وتسليم .. وعلى كل الأحوال ، فإن الدكتور نصر .. لم ينكر الوحي وإن اصطدم به فى بحثه فأعجزه عن مواصلة تحليله وبنص كلمات [إن الإيمان بوجود ميتافيزيقى سابق على النص، يعود فيطمس هذه الحقيقة البديهية ، ويعكر من هنا - إمكانية الفهم العلمى للنص] . فهنا نجد فرضية إمكانية الفهم العلمى للنص وفشلها فيها لإخضاعه النصوص الإلهية للنصوص العلمية .. وكان الأجدر به أن يخضع المفهوم العلمى لمفهوم النص القرآنى وليس العكس .. وتلك سقطه من إنسان يحسب نفسه من عداد المفكرين .. فالثوابت البديهية تخضع لها النظريات التى تحتاج إثبات ، ولا يمكن أن نقفز على الأحداث .. ونفترض نتائج النظريات المادية محققة ثم نخضع لها الثوابت .. ونتيجة السعى يكون الحكم على الثوابت بأنها ليست كذلك !! فكيف يهدم الوهم الحقيقة .. !! وعلى أى الأحوال فعبارة الشائكة تلك .. وربما الخطرة فى كل ما كتب هى التى أشعلت نار الهجوم من المفكرين والباحثين ، وكل غيور على دينه وفى الجملة ومهما كان الخطأ فى عناصر البحث وتراكيبه العقلية .. التى انتهجها فالهدف هنا كما أوضحنا مراراً وتكراراً .. أننا نبحت له عن مخرج نبراه به .. ودعنا الآن نبحت ذلك فى عبارته تلك [إن الإيمان بوجود ميتافيزيقى سابق على النص، أى أن إيماننا (سواء د . نصر أو نحن المسلمين) بوجود القرآن فى اللوح المحفوظ قبل نزوله على سيدنا محمد - ﷺ - إيمانه هذا ، طمس وعكر عليه الفهم العلمى للقرآن .. أى أن العلم الذى تعلمه والذى هو قابل للتغير كلما فكر إنسان أرقى من الذى أتى بالعلم الأول ، هذا العلم طمس وعكره إيمانه بوجود القرآن فى اللوح المحفوظ .. وما عليه أو علينا أن طمس أو عكر إيمانه بوجود اللوح المحفوظ .. علمه أو علم الأرض كله بما فيه البديهي منه ، فيطمس أو يعكر ما يشاء سواء فكره أو فكر آخرين معه ، فالعلم البشرى لكل أهل الأرض منذ الخليقة وحتى قيام الساعة ، لا يتوازى مع العلم الإلهي .. بل العكس هو الصحيح أن الإيمان بالعلم الإلهي يطمس العلم والمنطق البشرى .. وليس العكس .. وعلى أى حال فتلك العبارة لا تعنى وبشكل قاطع أن د . نصر ينكر اللوح المحفوظ أو ينكر الوحي .. فقد بدأ عبارته (بأن الإيمان بوجود ميتافيزيقى سابق....) وحسبنا هنا مع الشك فى عبارته تلك .. نركن للقاعدة القانونية التى نعمل بها فى مجالنا القضائى .. (الشك فى صالح المتهم ..) .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ثانياً : في كثير من مواضع ما كتب نجده يقر بالوحي وباللوح المحفوظ وغير منكر لهما (وما عليه إن ساق أقولاً وآراءً لغيره - من أجل الحصول على الترقية فليس معنى ذلك إيمانه بما نقله عن غيره .. فنأفل الكفر ليس بكافر) .

فنجده في كتابه (مفهوم النص - دراسة في علوم القرآن) وتحت عنوان تمهيد ، والذي يعنى عادة أن كل كلمة فيه هي منه ، وليست منقولة عما سواه يقول ص ١٧ :-

١ - [إن مصر غابة الدين وأهدافه في رجم الزانى وقطع يد السارق وجلد شارب الخمر .. إلخ .. أمر يتجاهل مقاصد الشريعة وأهداف الوحي في تشريع هذه الحدود] .

والمعنى : أن الوحي الذي نزل على سيدنا محمد ﷺ برسالة السماء في القرآن الكريم له أهداف أسمى وأنبئ في مقاصد الشريعة وأهدافها من اقتصاره على مجرد تطبيق الحدود الذي ينادى به بعض «الغلاة» والمتهوسين، دينياً؛ دون فهم عميق لرسالة الوحي .

وهذا إقرار من د . نصر بالوحي ، وإن ساق بعد ذلك أقوال علماء ثقة في شأن الوحي أو اللوح المحفوظ . فما عليه من سبيل - ولكنه هو نفسه أقر بالوحي ورسالة السماء . وهذا ما يعيننا من أمره .. ومن أمر ما كتب .

٢ - وهو يلتقي معنا في أن (الدين) مفهوم ثقافي عام يتجاوز حدود العقائد والشعائر والعبادات إن كان هدفه أن الإسلام قادر على إستغراق كل الحيات وحتى قيام الساعة .. وإن إرتبكت خطاه وتعثرت ، واختلطت رؤاه .. فهو تارة يرى ذلك حق .. وتارة أخرى يهجم بسفور على تطبيق الشريعة .. ومن تناقضاته العجيبة والغريبة معا أننا نجده يرى أن الدين الإسلامي ليس حكراً على جماعة أو جماعات بعينها تطلق على نفسها (الجماعات الإسلامية) وإنما الدين الإسلامي لكل المسلمين وليس حكراً على جماعة بعينها .. وإن كان هذا النداء شبيه بالنداء الجميل «مصر لكل المصريين» وهذا يعنى أن الجميع لابد من تكاتفهم للعمل من أجل مصر ونهضتها ورفعها .. فإن نادى اليوم . «الإسلام لكل المسلمين» .. فلا بد أن يكون القصد هو ذلك ، أى أيضاً على جميع المسلمين أن يعملوا لرفعة الإسلام ونهضته ، طالما نادى بأن الإسلام ليس حكراً على طائفة تطلق على نفسها (الجماعات الإسلامية) دون سائر المسلمين في الوطن الواحد ، وإن كان الشعار مقبولاً إلا أنه يهدمه فوراً بالهجوم على الإسلام وتطبيق شريعته ، فيكون مناقضاً لنفسه ولندائه فهو يقول نصاً ص ١٧ بهامشه من كتاب مفهوم النص [إن وصف فكر لنفسه بأنه (دينى) ووصف قوى معينة - اجتماعية أو سياسية لنفسها بصفة «دينية» أو «إسلامية» معناه نفى هاتين الصفتين عن غير هذه الجماعات أو هذه القوى .. وليس تقبل هذه «الأوصاف» واستخدامها في وصف هذه «القوى» من جانب قوى اجتماعية أو سياسية أخرى إلا تكريساً لهذا النفى والحصر للصفتين «دينية» و«إسلامية» ، وليس هذا كله في التحليل الأخير، سوى تعميق لمفهوم «الدين» يقصره على الشعائر والعبادات ، في حين أن «الدين» مفهوم ثقافي عام يتجاوز حدود العقائد والشعائر] . في حين أنه ذات كتابه ص ١٠٤ يقول [ليست صلاة الجمعة فرض في النص القرآني «إذا نودي للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا إلى ذكر الله وذروا البيع» بل هي نص في «وجوب» ترك البيع ..] وأنت واعد هنا .. في موضع آخر من هذا الكتاب - عزيزي القارئ - ما حققناه ودققناه في رأينا من أن صلاة الجمعة فرض عين على كل مسلم قادر مالم يكن امرأة أو صبي لم يبلغ الحلم . وقال في ذات كتابه مما يجعله متناقضاً مع نفسه ص ٩٩ «من كتابه نقد الخطاب الديني» [احتمينا بالنصوص فدخل اللصوص] ولم يكتف بالنقل لهذه العبارة من قائلها بل ضمنها رأيه فقال نصاً [لقد صدق] !!.. فكيف إذن .. يحمى الدين .. بهذا القول .. ويرفع شأنه ويعمل على نهضته ..؟! إن كان يعترف بالوحي في كتاباته إلا أنه يلقي إليه ظلالاً من الغموض المعرفي فيقول ص ٤٥ من مفهوم النص [إذا كان إلغاء الكهانة يؤدي إلى إلغاء الأساس الوجودي ، وكذلك الأساس المعرفي لظاهرة النبوة ، فإن ذلك يؤكد أن ظاهرة «الوحي» إستندت إلى مفهوم عميق في الثقافة، مفهوم عن إمكانية إتصال بين البشر وبين العوالم الأخرى من الملائكة والشياطين .. وإن كان «الشعر» أيضاً .. كما سبقت الإشارة .. قد تم تصويره من حيث مصدره داخل إطار هذا التصور العام للوحي ، فإننا هنا نكتفي بهذه الإشارة] .. تلك هي إحياءات مولانا الشيخ نصر أبو زيد!! الذي يريد أن يتحدث باسم الإسلام .. ويتعجب .. ولم لا ..؟! .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الباب الرابع

قصة الغرائق العلا

أن الدكتور نصر .. فى كل ما قال .. وإفترض أنه من المفكرين .. لم يأت بجديد .. ولم يأت بما أتى به حتى الزنادقة الأولين .. فقد قال الزنادقة الأولين .. أن رسول الله ﷺ تقول على الله كذباً فقرأ سورة النجم فى الآية ١٩ ، ٢٠ « أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى » وأكمل لقومه القرشيين الوثنيين والكفار يسترضيهم « تلك الغرائق العلا وإن شفاعتهن لترتجى » وسجد ؛ وهنا سجد الجميع معه كفاراً ومؤمنين هذا فى كتاب « الطبرى » الذى أوجعنا د . نصر بما نقل منه حتى كاد أن يفرغه من محتواه ليصبه جميعاً فى كتب تحمل إسمه (الطبرى / تاريخ الرسل والملوك) .. ولم يتناول الدكتور نصر هذا القول من هذا الكتاب منفرداً .. بل أن كل المستشرقين الذين يهتمهم توجيه سهامهم للإسلام نقلوا من كتاب الطبرى .. وكثير من المفسرين أيضاً نقلوا منه (أوردة ابن سعد فى طبقاته الكبرى) ويستطرد المستشرقون فيقولون إن الكفار فرحوا به وطالبوه بنصيب من الغنائم والزكاة للآلهة !! فلم يعجب محمد قولهم .. وكفر مرة أخرى بأهتهم وباللات والعزى .. وسبها .. ومن عجب أن بعض المفسرين يرون صحة هذه الرواية !! بل ويقولون إن الله عاتب محمد كيف يتقول عليه فأنزل عليه « وإن كادوا ليفتنوك عن الذى أوحينا إليك لتفتري علينا غيره وإذا لاتخذوك خليلاً ، ولولا أن ثبثناك لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً إذ لأذقناك ضعف الحياة وضعف الممات ثم لا تجد لك علينا نصيراً » الاسراء / ٧٣ - ٧٥ ..

بل ونسب سير / وليم موير فى كتابه (حياة محمد) دليلاً على صحة هذه الرواية أية أخرى من سورة الحج نصها « وما أرسلنا من قبلك رسول ولا نبى إلا إذا تمنى ألقى الشيطان فى أمنيته فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته والله عليم حكيم . ليجعل ما يلقي الشيطان فتنة للذين فى قلوبهم مرض والقاسية قلوبهم وإن الظالمين لفى شقاق بعيد » الحج / ٥٢ - ٥٣ ..

بل ويحتج (موير) وصحبه من المستشرقين بصحة هذه الرواية أن المهاجرين إلى الحبشة من المسلمين فراراً من أذى قريش .. رجعوا بعد هذه الرواية التى أحدثت صلحاً مع كفار قريش .. وألا لماذا رجعوا ؟ فى حين أن أهم أسباب عودة المهاجرين إسلام عمر بن الخطاب وكان قد أسلم بعد هجرتهم بقليل وتبعه قوم كثير مما شد من أزر المسلمين وحتى الذين اختفوا منهم فى شعاب مكة عادوا بعد أن كانوا أشبه « بمطاريد الجبل » فى أياها هدى .. مع فارق أن هؤلاء كانوا قانتين يقيمون شعائر الله بالصلاة .. وبهذا كله أضحى الإسلام عزيزاً للدرجة التى استطاعوا جميعاً أن يقيموا صلواتهم عند الكعبة ولقد أبدى المسلمون فى الحبشة الفارين إليها رغبتهم فى العودة إلى أهلهم ليزدادوا قوة فوق قوة عند سماعهم تلك الأنباء ..

هذا من ناحية ومن ناحية أخرى ، أن تفسير الآية فى قوله « ولولا أن ثبثناك لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً » تفيد أن الله ثبته فلم يفعل ، (لقد كدت) لقد أوشكت لولا أن ثبثك الله ، ولو فعل لأذاقه الله ضعف الحياة وضعف الممات هذا ما ذهبنا إليه من تفسير ، وإن كان بعض المفسرين راق لهم صدق الرواية .. ورددوا ترداداً ما ذهب إليه البعض فإن تفسيرهم لا يروق لنا حيث لا يستقيم أن يمتدح رسول الله اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى بقوله (تلك الغرائق العلا وإن شفاعتهن لترتجى) ثم يستمر فى السورة ليسخر منهم « ألكم الذكر وله الأنثى . تلك إذا قسمة ضيزى ، إن هى إلا أسماء سميتوها أنتم وآباءكم ما أنزل الله بها من سلطان . إن يتبعون إلا الظن وما تهوى الأنفس ، لقد جاءهم من ربهم الهدى » ٢١ - ٢٣ النجم ..

وإن كان الإمامين الجليلين فى تفسيرهما قد إتفقا معنا فيما ذهبنا إليه من تفسير آيات سورة النجم هذه بل وذكرنا نصاً [أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة] اللتين قبلها (الأخرى) صفة ذم للثالثة وهى أصنام من حجارة كان المشركون يعبدونها ويزعمون أنها تشفع لهم عند الله والمعنى (أخبرونى أهذه الأصنام قدرة على شىء ما فتعبدونها دون الله القادر) ولما زعموا أن الملائكة بنات الله نزلت « ألكم الذكر وله الأنثى » تلك إذا قسمة ضيزى (أى قسمة جائرة) إلا أن التفسير إختلف فيما ذهبنا إليه من تفسير فى سورة الحج فافر

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

أن رسول الله قال (تلك الغرائيق العلا وشفاعتهن لترتجي) عندما قسر آية ٥١ من سورة الحج فذكر تفسير الجليلين ص ٢٨٢ نصاً ..

﴿ وما أرسلنا من قبلك رسول ﴾ هو نبي أمر بالتبليغ ﴿ ولا نبي ﴾ أى لم يؤمر بالتبليغ (إلا إذا تمنى) قرأ ﴿ ألقى الشيطان فى أمنيه ﴾ قراءته مالم يس من القرآن مما يرضاه المرسل اليهم ؛ وقد قرأ النبي ﷺ فى سورة النجم بمجلس من قريش بعد ﴿ أفرأيتم اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى ﴾ بالقاء الشيطان على لسانه من غير علمه ﷺ به (تلك الغرائيق العلا وأن شفاعتهن لترتجي) ففرحوا بذلك ثم أخبره جبريل بما ألفاه الشيطان على لسانه من ذلك فحزن فسلى بهذه الآيات (فينسخ الله) يبطل ﴿ ما يلقى الشيطان ثم يحكم الله آياته ﴾ يثبتها ﴿ والله عليم ﴾ بالقاء الشيطان ما ذكر ﴿ حكيم ﴾ فى تمكينه منه يفعل ما يشاء ﴿ ليجعل ما يلقى الشيطان فتنة ﴾ محنة ﴿ للذين فى قلوبهم مرض ﴾ شك ونفاق ﴿ والقاسية قلوبهم ﴾ أى المشركين عن قبول الحق ﴿ وإن الظالمين ﴾ الكافرين ﴿ لفى شقاق بعيد ﴾ خلاف طويل مع النبي ﷺ والمؤمنين حيث جرى على لسانه ذكر آلهتهم بما يرضيهم ثم أبطل ذلك (..

وهذا التفسير محل نظر منا - المؤلف - حيث أنه لا يستقيم مع آيات الله المحكمات عن رسول الله (ما ينطق عن الهوى) وغيرها - والله أعلم ..

وقد نهج د . نصر حامد أبو زيد هذا النهج فى بحثه فذكر أن رسول الله قرأ بعضاً من الآيات على نفر من المؤمنين .. فلما شق عليهم تلاوتها فى صلاتهم عادوا اليه يستذكرونها منه .. فقال لهم رسول الله (الهوا عنها فقد نسخت) .. !! وأورد الطبراني فى الكبير كثير من ذلك وردده د . نصر فى كتابه مفهوم النص ، وبالنص !! ص ١٥١ .. وأخرج الطبراني فى الكبير عن ابن عمر قال : قرأ رجلان فى سورة أقرأهما رسول الله ﷺ ، فكان يقرآن بها ، فقاما ذات ليلة يصليان ، فلم يقدرا منها على حرف ، فأصبحا غادين على رسول الله ﷺ فذكرا له ذلك فقال ؛ إنها مما نسخ فالهوا عنها ..

.. وهكذا يسير د . نصر .. بين الغريب والتغريب ويبحث فى دروب الزنادقة المستشرقين ويغفل .. ربما عن عمد ذكر ما أتى به غيره من تفاسير لم تتفق مع ما ذهب اليه أى لا يسوق الآراء التى لا تؤيد ما ذهب إليه ؛ فقط يسوق التفاسير المؤيدة لما ذهب اليه فى نفس الأمر - وعلى ذلك يكون بحثه غير كامل ..

ولكننا سقنا ما ذكره المستشرق (وليم موير) من أمر الغرائيق العلا التى شفاعتهن ترتجى !! مع معارضتنا ، وسقنا آراء غيره وما زلنا ، كما نورد قول محمد بن إسحاق جامع السيرة النبوية فى قوله (إن ذلك من وضع الزنادق) وهذا ما نؤيده فهكذا يكتمل للبحث جوانبه .. وبغير ذلك لا يكون ..

وعن آيات سورة الإسراء ٧٣ / ٧٤ يرى تفسير الإمامين الجليلين ما نراه - المؤلف - من تفسير فيستنكر أن يكون رسول الله مال إلى المشركين فيقول فى تفسير الآية ﴿ وإن كادوا ليفتنونك عن الذى أوحينا إليك لتفترى علينا غيره ، وإذا إتخذوك خليلاً ، ولولا أن ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئاً قليلاً إذا لأذنبناك ضعف الحياة وضعف الممات ثم لا تجد لك علينا نصيراً ﴾ فيقول بـ ﴿ وإن ﴾ مخففة ﴿ كادوا ﴾ قاربوا ﴿ ليفتنونك ﴾ ليستنزلونك ﴿ عن الذى أوحينا إليك لتفترى علينا غيره وإذا ﴾ لو فعلت ذلك يا محمد ﴿ لا تخدوك خليلاً ولولا أن ثبتناك ﴾ على الحق بالعصمة ﴿ لقد كدت ﴾ قاربت ﴿ تركن ﴾ تميل ﴿ اليهم شيئاً قليلاً ﴾ ركوناً لشدة إحتيالهم وإحتياجهم : وهو صريح فى أنه ﷺ لم يركن ولا قارب ﴿ إذا ﴾ لو كنت ﴿ لأذنبناك ضعف ﴾ عذاب ﴿ الحياة وضعف ﴾ عذاب ﴿ الممات ﴾ أى ضعف مثل ما يعذب غيرك فى الدنيا والآخرة ﴿ ثم لا تجد لك علينا نصيراً ﴾ مانعاً منه .. وهذا التفسير يوافقنا - المؤلف - ويوافق ما ذهبنا إليه فالسياق فى التفسير هنا مختلف عن السياق فى التفسير للآية ٥١ من سورة الحج ، ٧٣ ، ٧٤ / الإسراء ، ١٨ ، ٢٠ / النجم التى رأى بعض المفسرين أمثال السير / وليم موير أنها تؤكد حديث (الغرائيق العلا) .. فيرى الدكتور محمد حسين هيكل فى كتابه (حياة محمد) الجزء الأول فى مجمل رأيه وتفسيره لهذه الآيات أن حديث الغرائيق مدسوس ويلتقى معنا ومع ما قاله (ابن إسحاق) أن ذلك من وضع الزنادقة ؟ وقد سقنا رأى الإمامين الجليلين توأ ، وفى كتاب الألوسى البغدادي روح المعانى أورد حديث الغرائيق فى معرض تفسيره للآية (٥١ - ٥٥)

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الحج وكان الأجدر به أن يورد كل ذلك في معرض تفسيره لسورة النجم .. الحاصل أنه - الألوسي البغدادي - في تفسير روح المعاني لأى ٥١ - ٥٥ الحج قال ص ١٧٥ من الجزء ١٧ ما نصه ..
[وقد روى أن الآية نزلت حين قرأ عليه الصلاة والسلام ﴿أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة﴾ فألقى الشيطان فى سكتته محاكياً نغمته عليه الصلاة والسلام بحيث يسمعه من حوله (تلك الغرائيق العلا وإن شفاعتهن لترتجى) فظن المشركون أنه عليه الصلاة والسلام هو المتكلم بذلك ، ففرحوا وسجدوا معه لما سجد آخر السورة ..] هذا القول ضعيف المنطق والفهم إذ كيف لرسول الله أن يسكت بين الآيات وهو يقرأها أمام أهل قريش فإذا به الشيطان يستغل لحظة السكوت هذه ويقرأ إفتراءات يسمعها كل من حول رسول الله ويصوته .. دون أن يروا فم وشفتا رسول الله تتحرك ويتصورونها آيات قرأها رسول الله ﷺ .. [إن المفهوم أن الجميع سمع صوت الشيطان عدا رسول الله ﷺ هذا فضلاً عن أن الألوسي البغدادي .. لم يسق لنا من أى مصدر أتى بهذه الرواية التى لا يمكن التعليق عليها سوى بأنها رواية مضحكة - المؤلف] ويستطرد الألوسي [وقيل المتكلم بذلك بعض المشركين] [أى من قال تلك القوانين العلا وأن شفاعتهن لترتجى بعض المشركين] وظن سائرهم أنه عليه الصلاة والسلام هو المتكلم به [..] أيضاً رواية ضعيفة ؛ غير منطقية ، مجهولة المصدر - المؤلف [ويستطرد الألوسي] وقيل إنه ﷺ هو الذى تكلم بذلك عامداً لكن مستفهما على سبيل الإنكار والاحتجاج على المشركين ، وجعل من لقاء الشيطان لما ترتب عليه من ظن المشركين أنه مدح لآلهتهم ، ولا يمنع ذلك أنه عليه الصلاة والسلام كان يصلى لأن الكلام فى الصلاة كان جائزاً إذ ذاك وقيل بل كان ساهياً [غير مقبول منا - المؤلف - هذا التفسير .. فإن قلت لك فى حديث عابر فلان حكى لى أنه قفز من الدور الثانى ليذهب إلى عمله ما صدقتنى ولا صدقته .. وإنصرفت عن روايتى ولكن إن قلت لك (فلان حكى لى أنه قفز من الدور العاشر ونزل سليماً دون أى خدش وذهب لعمله ، فقلت له من الدور العاشر ، يا أخى كن معقولاً قل من الدور الثانى حتى نصدقك) .. وبذلك يصبح القفز من الدور الثانى أكثر تصديقاً وعقلانية .. وهكذا فالأولس البغدادي يتدرج بنا بالرواية المجهولة المصدر أو الإسناد فيقول مرة ..

[قالوا أن الشيطان قال بصوته وينغمته وأسمع الناس أثناء صمت الرسول وسكوته] ثم يقول مرة أخرى [قالوا إن بعضاً من المشركين هم الذين قالوا ذلك] .. فلا تصدق إذ كيف يكون الرسول أمامهم ويصدقوا أن الصوت الذى يأتى من الخلف أو من بعيد هو صوته ..
فإن قال (الألوسي) بعد كل ذلك .. (أن الرسول هو الذى قال) .. يكون قد هبىء القراء لتصديق هذه الفرية المزعومة .. حيث تدرج بالقارىء من المعلومة المستحيلة التصديق إلى المعلومة الأقل إستحالة حتى وصل إلى المعلومة الغير منطقية ولكنها ليست مستحيلة الحدوث ؛ فيقبلها عقل القارىء البسيط ويصدقها .. ألم أقل فى بداية تقديمي لهذا الكتاب - أن جمهور العوام ليس لهم نصيب فيه .. فوالله حتى - العوام لا ينطلى عليهم هذا القول - كيف تكون الرسالة فى جوهرها ضد الأصنام والرسول يزكياها ويسجد لها ويقال أن الشيطان زاغ به القول .. وهو ﷺ الذى (لا ينطق عن الهوى) - ونعود مرة أخرى لإستكمال تفسير روح المعاني (للألوسي) الذى تمنيت كف النقل منه هنا .. لولا أنى مضطراً لأسوق كافة الآراء حول هذه المسألة مهما كانت متعارضة مع رؤيتنا - المؤلف - يستطرد الألوسي فى تفسيره روح المعاني [فقد أخرج عبد بن حميد من طريق يونس عن ابن شهاب . قال : حدثنى أبو بكر ابن عبد الرحمن ، أن رسول الله ﷺ وهو بمكة قرأ عليهم والنجم فلما بلغ (أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى) قال : ﴿ إن شفاعتهن ترتجى ﴾ وسها رسول الله ، ففرح المشركون بذلك فقال ﷺ ألا أنما ذلك من الشيطان فأنزل الله تعالى ﴿ وما أرسلنا - حتى - بلغ - عذاب يوم عظيم ﴾ ، وقيل تكلم بذلك ناعسا [(طبعاً كل من قال ذلك عن رسول الله ﷺ لا إعتقاد عندى - المؤلف - بما قال ؟ ولو تتبنا ما ذكره الألوسي البغدادي فى تفسيره (روح المعاني) لاتضح لنا أنه يسوق لنا كل الأقوال ضعيفها وغلثها وثمينها ومن الناس من إتبعوا الغث ونفخوا فيه وهجروا الثمين وقفروا عليه ، ومنهم من أمسكوا بالثمين وأيدوه وساقوا له أسانيداً ومنطقيته .. ونجد أن الألوسي البغدادي ساق كل ما قاله الفرقاء فهو أيضاً الذى قال فى تكذيب هذه الرواية وفى ذات التفسير روح المعاني

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ص ١٧٧ ما يلي نصه [وقد أنكر كثير من المحققين هذه القصة فقال البيهقي (هذه القصة غير ثابتة من جهة النقل) - وقال القاضي عياض في الشفاء (يكفيك في توهين هذا الحديث أنه لم يخرج أحد من أهل الصحة ولا رواة ثقة بسند صحيح سليم متصل وإنما أولع به ويمثله المفسرون والمؤرخون المولعون بكل غريب المتلقفون من الصحف كل صحيح سقيم) وفي البحر أن هذه القصة سئل عنها الإمام محمد بن إسحاق جامع السيرة النبوية فقال (هذا من وضع الزنادقة) وصنف في ذلك كتابا ، وذكر الشيخ (أبو منصور الماتريدي) في كتاب (حصص الأتقياء) ، الصواب أن قوله (تلك الغرائيق العلا من جملة إحياء الشيطان إلى أوليائه من الزنادقة) حتى يلقوا بين الضعفاء وأرقاء الدين ليرتابوا في صحة الدين ، وحضرة الرسالة بريئة من مثل هذه الرواية (وذكر غير واحد أنه يلزم على القول (بأن الناطق بذلك النبي ﷺ بسبب لقاء الشيطان الملبس المأمور) منها تسلط الشيطان عليه (عليه الصلاة والسلام) (وهو ﷺ بالإجماع معصوم من الشيطان) ولا سيما في مثل هذا من أمور الوحي والتبليغ والإعتقاد .. وقد قال سبحانه (إن عبادي ليس لك عليهم سلطان) وقال تعالى (إنه ليس له سلطان على الذين آمنوا) إلى غير ذلك ، ومنها زيادته ﷺ في القرآن ما ليس منه ، مما يستحيل عليه ، عليه الصلاة والسلام لمكان العصمة ، ومنها اعتقاد النبي ﷺ ما ليس بقرآن ، أنه قرآن ، مع كونه بعيد الالتئام متناقضا ممتزج بالمدح والذم وهو خطأ شنيع لا ينبغي أن يتساهل في نسبته إليه ﷺ ، ومنها أنه إما أن يكون عليه الصلاة والسلام عند نطقه بذلك معتقدا ما اعتقده المشركون من مدح آلهتهم بتلك الكلمات . وهو كفر في حقه ﷺ وإما أن يكون معتقدا معنى آخر مخالفا لما اعتقده ومباينا لظاهر العبارة ولم يبينه لهم مع فرجهم وادعائهم أنه مدح آلهتهم فيكون مقرا لهم على الباطل ، وحاشاه ﷺ أن يقر على ذلك ، ومنها كونه ﷺ إشتبه عليه ما يلقيه الشيطان بما يلقيه عليه الملك (يقصد جبريل - المؤلف) وهو يقتضي أنه عليه الصلاة والسلام على غير بصيره فيما يوحي إليه ، ويقتضي أيضا جواز تصور الشيطان بصورة الملك ملبسا على النبي - ولا يصح ذلك كما قال في الشفاء لا في أول الرسالة ولا بعدها .. والإعتماد في ذلك دليل المعجزة ..

وإستطرد الألوسي البغدادى في تفسيره روح المعانى ص ١٧٨ ..

[وقال ابن العربي : تصور الشيطان في صورة الملك ملبسا على النبي ، كتصوره في صورة النبي ملبسا على الخلق وتسلط الله تعالى له على ذلك كتسلطه في هذا !! فكيف يسوغ مخالاب سليم استجازة ذلك ومنها القول على الله تعالى إما عمداً أو خطأ أو سهواً . وكل ذلك محال في حقه عليه الصلاة والسلام وقد اجتمعت الأمة على ما قاله (عياض) على عصمته ﷺ فيما كان طريقة البلاغ من الأقوال عن الأخبار بخلاف الواقع لا قصداً ولا سهواً ، ومنها الإخلال بالوثوق بالقرآن ، فلا نؤمن فيه التبديل والتغيير ، ولا يندفع كما قال (البيضاوى) بقوله تعالى (فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته) لأنه أيضاً يحتمل إلى غير ذلك [إنتهى المنقول من روح المعانى للألوسي البغدادى .. يتضح لنا - ههنا - أن الروابات منها الضعيف .. ومنها الحجة الدامغة .. ومنها ما يفتن بكلامه من في قلبه زيغ .. ومنها ما يقبض بتفسيره إيمان الناس . ولكن أن يكون أسلوبى في البحث أن أجمع من كل الرواة أضعفهم وأضم كل أقوال الضعفاء كتابا وأدعى أنني مفكر كما فعل د . نصر .. فهذا إن إنطلى على العامة .. فلا ينطلي على الصفوة فأنت واد أنه يقول (إن صلاة الجمعة سنة وليست فرض) .. وهناك من قال ذلك قبله .. وأنت واد من يقول : أن الرسول ﷺ قال (والغرائيق العلا) .. وهناك من قال ذلك قبله .. وأنت واد من يقول : أن الشيطان يسكن الإبل .. وهناك من قال ذلك قبله وأنت واد .. وأنت واد .. وهناك من قال قبله .. وقال قبله .. وهلم جرا ..

فإذا جمعت كل الضعيف مضافا إليه ما إستخلصه الزنادقة .. والمستشرقون وكل مهجور بغير سند لكن على أى حال قيل .. وقدمت كل ذلك في كتاب .. أتكون مفكراً .. !! المفكر في - رأى - هو من يجمع كل الآراء بكل متناقضاتها وبراهينها وي طرحها على العيان على بساط البحث .. ولا يغفل عن رأى مهما كان بغضنا منافيا لرأيه .. وبكل الأسانيد يركن إلى أقوى الآراء التي يقتنع بها عقله ويؤيدها وينسوق دلالاته لقوة ما إختار عن باقى ما تركه والمفكر الأقوى من السابق .. هو الذى يفعل ذلك ثم يخرج برأى لم يسبقه أحد إليه وأحسب أننا - المؤلف - فعلنا ذلك في بحثنا وإستخراجنا مفهومنا جديدا لم يسبقنا إليه أحد في أمر عذاب

ماذا علينا إن لم يفهم البقر

القبر .. وكذلك في أمر (الجزية) كما ستره في جانب آخر من هذا الكتاب .. وهذا شرف لنا نعتز به ونتمسك به .. ونذود عنه .. بالرأى .. والحجة .. والمنطق .. والفكر الحر المستنير وأحسب أننا فعلنا مثل ذلك في أمر (صداق الأنثى) وتفسير (أى الفاتحة) بل وفيما سنصل إليه في أمر من ينهجوا نهج نصر في المستقبل .. ولنا شرف إننا أول من نادى بأن هناك إرهاب سلبى أثبتناه ، وفي إثبات أن صلاة الجمعة فرض عين لكل مسلم بلا مرا ..

ولم نتجنب المحظور .. ولم نقفز على المعانى أو الكلمات وإنما أجهدنا أنفسنا ومددنا يدنا في عش الدبابير لنبين للناس أمور دينهم حسبة لله تعالى .. ونحن واتقون أن الله عنده خير الجزاء ..

.. وقصارى رأينا وحتى هذا الجزء من الكتاب أن د . نصر .. وإن نقل المهجور والضعيف .. فحسبنا أن نطرح كتبه .. طوعية دون أمر من إدارة أو جامعة أو جهة رسمية حكومية - فنحن نؤمن بحرية البحث .. وكما أن مصر العامرة بالمآذن والأزهر .. فهي أيضاً التي بها شارع الهرم بما فيه ومن فيه .. وأنت الذي تختار أيهما تسلك ؟ وإلى أى سبيل تذهب ؟ وحسبك أن تعرف أن الحلال مجاناً ويثاب عليه ؛ أما الحرام فهو باهظ التكاليف ويعاقب عليه في الدنيا والآخرة فالصلاة مجاناً والصوم مجاناً والكلمة الطيبة مجاناً وقراءة القرآن مجاناً فإن فعلت ذلك وفرك قومك وأحترمك .. ودخلت الجنة إن شاء الله .. وعلى الجانب الآخر ، تجد الخمر باهظة التكاليف .. والحانات والملاهي مهلكة للمال والصحة وكذلك النساء العاهرات .. والسرقات فإن فعلت أيّاً من ذلك دخلت السجن واحتقرك قومك وعشت ذليلاً وفي الآخرة عوقبت بالنار إن شاء الله .. والخيار لك فالتباين في الأشياء مباح ، وأعلى الأشياء وأهمها مجاناً .. الماء والهواء .. فالكتب أيضاً .. لا بد أن تكون متباينة .. فالإسلام القوى في النفوس - ستكون كتبه - بإذن الله - أشبه ببعض موسى التي تحوت إلى شعبان يلتقط شعبان السحرة التي لو هنها بخيل اليك أنها تسعى ، فيجد المتأمل لكتابات د . نصر كم هو مشوش الرؤى .. متخبط الرؤى .. مرتبك الأفكار .. فتارة ينادى بأن الإسلام ليس عبادات وشعائر فقط وإنما هو مفهوم ثقافي عام .. وتارة أخرى يجده وقد إصطدم بالثقافة والتقدم ؛ فهو (د . نصر) في الأرجح نقل كتاباته من كتب المستشرقين وطعمها بكتابات عصاة أو زنادقة أو مفكرين - إن شئت القول - في اللاهوت أو الأديان الأخرى .. ثم نقل ما كتبه هؤلاء عن أديانهم بغير وعى ولا تحييص ولا إدراك ليطابقه على الدين الإسلامي !! فكان لا بد أن يتخبط .. وكان لا بد أن يفشل .. فالمعلوم أن للديانة اليهودية والمسيحية زنادقة خرجوا من أصل ملتهم .. (البعض يحلو له أن يسميهم فلاسفة أو مفكرين) .. وأيا كانت التسمية .. فهناك من يقول (منهم) أن المسيح (عيسى بن مريم) بشر وليس إله .. ودليل برهانهم أنه لم يثبت في كل الأنجيل في عهدها القديم والجديد أن ذكر المسيح بأنه الله وتفسيرهم لورود وصفه كثيراً بأنه (ابن الله) بأن ذلك من قبيل المجاز تماماً كما يقال في الريف للرجل الكبير في قدره ومقامه وسنه ، «أبويا فلان» ، وما هو (بابوه) ولكنه يقصد أنه في مقامه ومنزلته ودرجته .. وكذا عطف الكبير على الصغير وحديه عليه بل وندائه عليه (يا بنى) .. فليس المقصود بذلك أنه ابنه صلباً وميلاداً بل المقصود به أنه في منزلة الابن ودرجته .. وقد رأى هذا الرأي من قديم (أريوس عام ٣١٥ م) ومن حديث الشاعر / جبران خليل جبران وكلاهما يعتنقان المسيحية ديانة وعاشا وماتا على ملتها .. وكلاهما لا يرى في المسيح سوى بشر رسول وإن وقفت إشكالية قبره أمامهما فأعجزتهما ، لكنهما ، شأن من إعتقد ما ذهباً إليه ؛ فقزا على هذه المسألة بغير جواب ؛ ومن النصارى من يرى أن الرب (الله) في نفس كل نصراني وروحه .. وليس المقصود بالطبع أن الله تحول إلى آلهة صغيرة داخل كل نصراني ولكن المقصود أن القانت المترهب منهم في عبادته ينير الله له طريق الهداية والرشاد ؛ وإن كان بعضهم يؤمن بحرفية النص وبأن الرب فعلاً داخله .. وهناك من تطرف وإعتقد أن الروح هي الرب أو هي جزء من الله ، وأن الله أو الرب هو الخير في داخل النفس البشرية وينازعها الشيطان في إحتلال النفس البشرية .. ويبدو هذا النزاع في تصرفات الإنسان فإن إمتلكه الله تماماً فهو خير

ماذا علينا إذ لم يفهم البقير

تماماً وإن إمتلكه الشيطان تماماً فهو شر تماماً .. وإن تنازع الله والشيطان على إمتلك الإنسان لظهر ذلك في أعماله التي تكون بين الخير والشر أو خيراً حيناً وشرّاً حيناً آخر .. وإن كانت الغلبة لله في نفس الإنسان لمالت أعماله ناحية الخير بمقدار غلبه الله للشيطان في نفس الإنسان .. والعكس صحيح - هذا من قول الزنادقة في أديان ومثل أخرى .. وقد نقل د . نصر شيئاً من قولهم في كتبه عن الإسلام - بغير تحرز ولا إمعان .. ولا انطباق .. وإرتباك .. وارتبكت أفكاره .. وبدا ذلك للعيان ظاهراً ولكل من تناول كتاباته في كتبه .. ومن عجب أنه يدافع عن هذا الارتباك حتى أنه عندما صدر عليه الحكم بالردة راح يصف المستشار رئيس المحكمة : (بأنه كتب ولم يقرأ) أى أن المستشار كان يرسم الحروف ولا يجيد القراءة ولا يفهم ما يكتب !! أنها الوقاحة القحة ..

والمتنطس في عبارات د . نصر الواردة فيما كتب من هذا التخطي وإرتباك الأفكار يلاحظ ذلك في قوله ص ١٨ (أن الحدود تفترض أولاً وجود المجتمع المسلم الذي تحميه هذه الحدود وإذا كان المنطلق النظري للخطاب الديني المعاصر - على تفاوت نظرات ممثليه وخلافهم في التفاصيل - أن المجتمعات المعاصرة مجتمعات (جاهلية) كان طرح مبدأ تطبيق أحكام الشريعة ، بمثابة حرث في البحر لا جدوى منه) .. ويفهم من هذه العبارة أنه يطلب التوقف عن المناداة بتطبيق الحدود وأن الإسلام غريب اليوم كقول رسول الله ﷺ « إن الإسلام سيعود غريباً كما بدأ غريباً » وهو يعني أن الحدود في الإسلام والمسلمين ؛ ولكنها لم تنزل في بداية الدعوة والمبعث حيث كان الإسلام ضعيفاً .. فهو يقصد أن الهجمة الشرسة على المسلمين الآن في الداخل والخارج تقتضى عدم المناداة بتطبيق الحدود في وقت يغتال فيه الإسلام بشراسة على أيدي البغاة الطغاة في البوسنة والداخل والخارج ؛ وفي كل مكان .. وهو رأى يبيديه .. حتى تعود لنا شوكتنا كمسلمين في سالف عهدنا أو يقضى الله أمراً كان مفعولاً .. فإذا كان ذلك مقصده الذي دان له هدفه .. فإني آراه هنا في هذه الجزئية صائباً ..

إلا أنه وللأسف - يعود فيناقض هذه الفرضية .. بأن ينادى .. بإلغاء الحدود نهائياً أى إلغاء ما هو معلوم من الدين بالضرورة .. ويصف المنادين بـ « التريث » حتى يقوى الإسلام « بالخبثاء » .. ويعيب عليهم أهدافهم في تطبيق الحدود إن قوى الإسلام وتمكن من الأرض وإرتفعت رايته .. فيقول (إن حل مشكلات الواقع إذا ظل يعتمد على مرجعية النصوص الإسلامية يؤدي إلى تعقيد المشكلات حتى مع التسليم بأن الخطاب يقدم حلولاً ناجعة) .. وقال أنه (يؤدي إلى إهدار حق المواطن بالنسبة لغير المسلمين) وقال إن (الخطاب الديني « يحاول إيهامنا ») وينسى وربما لا يعرف (أن موسى قطاوى باشا) وزير يهودى مصرى .. وأن نوبار باشا رئيس وزراء مسيحى مصرى وليست هناك حقوق مواطن أكثر من ذلك .. وإلا فماذا يريد د . نصر ؟! أن نترك الحبل على الغارب .. ونؤمن بأن أحكام القرآن تجاوزها التاريخ .. وعلينا أن نبحث عن بديل له .. أو الاكتفاء منه بالمحافظة على القرآن داخل الصالونات بدلاً من (فازه الورد) أمام الضيوف ولا نعمل به .. الحقيقة أنه لم يقل ذلك .. ويشق علينا محاسبته على ما لم يقله ولكنه لم يقل شيئاً .. فقط طلب منا البحث عن بديل غيره ولم يدلنا عليه !!

وفي معرض إستخفافه بالدين يبحث عن أى قول مهجور مبتور فيسوق لنا ما قاله قاضى البصره (عبيد الله ابن الحسن) بل ويدرج قوله بالخط الأسود البارز وينقله في كتابه ص ٢٤ (مفهوم النص) عن قاضى البصره .. [] وكل ما جاء به القرآن صحيح ، ويدل على الاختلاف ، فالقول بالقدر صحيح. وله أصل في الكتاب ، والقول بالإجبار صحيح وله أصل في الكتاب ، ومن قال بهذا فهو مصيب ومن قال بهذا فهو مصيب ، لأن الآية الواحدة - ربما دلت على وجهين مختلفين واحتملت معنيين متضادين ، وسئل يوماً عن أهل القدر والإجبار فقال : كل مصيب هؤلاء قوم عظموا الله ، وهؤلاء قوم نزهوا الله . قال وكذلك القول في الأسماء ، فكل من سمى الزانى مؤمناً فقد أصاب ، ومن سماه كافراً فقد أصاب ، ومن قال هو فاسق وليس بمؤمن فقد أصاب ، ومن سماه كافراً مشرك فقد أصاب ، لأن القرآن قد دل على هذه المعاني [] .. ولو فهم د . نصر ما يعنيه (ابن قتيبة) في تأويل مختلف الأحاديث .. ما نهج هذا النهج فكل ذلك صحيح في مواضع دون مواضع .. فالزاني قبل الإسلام بعد إسلامه مؤمناً يدخل الجنة وبعد توبته ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

والزاني المحصن المعتدى على محصنة له النار والرجم والسارق في المجاعة والجوع غير السارق وهو في سعة من الرزق، والكافر قبل إسلامه غير الكافر بعد إسلامه وهكذا .. ولكن د . نصر يعنى أن (الدين) يستوى مع (اللا دين) .. فكله صواب .. وكله خطأ تماماً كما شن هجوماً على أئمة الإسلام في مصر .. فقال (كنا نحارب الاسرائيليين ووجدنا مشايخ تؤيد حربنا .. ثم عقدنا السلام ووجدنا مشايخ تؤيد السلام كنا رأسماليين ووجدنا مشايخ تؤيد الرأسمالية وقبلها كنا اشتراكيين ووجدنا مشايخ تؤيد الاشتراكية) .. فهو يهدف أن الإسلام في مصر في خدمة الحكم .. وهذا افتراء بين .. نعم إن الله أمرنا بمحاربة المعتدين أيًا كانوا مسلمين أو نصارى أو يهود أو أي ملة ماذا في ذلك ؟ كما أن للإسلام معالجاته لحال أوطان المسلمين .. وكل حاله لها ما يقابلها .. فالزكاة فرض عين في حالات اليسار .. أما في حالات القحط والجوع فلا زكاة .. والقرآن يفرضها وينفيها وفقاً لحال المسلم وهكذا في كل الأمور ..

هــ لا يشرح أهداف الإسلام .. ولكنه يحاول أن يعتدى عليه بأن يثبت أنه يمكن أن يبيح أي شيء وكل شيء في أي وقت ويمكن أن يحرم أي شيء وكل شيء في أي وقت أيضاً وينسى الضوابط التي يفرضها الله في كتابه لكل تصرف .. ثم يقول (أنا مفكر) !! ويحسب أنه بذلك يكتب (روشة) للمجتمع الإسلامي .. وكان الإسلام لن يفيء من غفلته إلا (بدوائه) وينسى أن كل الأدوية معروفة لرفعة لواء الإسلام والمسلمين وتقدمهم .. ولكن دولاً عاتية حولنا تحارب الإسلام الآن في محاولة لتحجيم انطلاقه ولكنه للأسف - يستغل الضعف ليملي علينا شروطهم ؛ ولا أود أن أكرر ما لم أصدقه من قول الآخرين عنه : إن الجوع الذي قرصه صغيراً يدفعه لأن يفعل أي شيء .. سواء بتسوله على أبواب السفارة السوفيتية سابقاً أو تنطعه على أعتاب الموساد الإسرائيلي ، كالقط ينتظر قطعة الجبن من الذئب ، !!

ومن السنة وحى فالقُرآن والسنة وجهان لعملة الإيمان

في هذا البحث نثبت للدكتور / نصر أن السنة ، هي تفسير للآيات ، كما أن منها وحى لازم الإتياع حرام ترك العمل به أو عدم إتياعه أو عدم الإيمان به
بسم الله الرحمن الرحيم

١ - ﴿ إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل به لغير الله فمن اضطر غير باغ ولا عاد ، فلا إثم عليه إن الله غفور رحيم ﴾ آية ١٧٣ البقرة ..

٢ - ﴿ حرمت عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير ، وما أهل لغير الله به والمخنقة والموقوذة والمتردة والنطيحة وما أكل السبع إلا ما ذكيت وما ذبح على النصب وإن تستقسموا بالأزلام ذلكم فسق اليوم بئس الذين كفروا من دينكم فلا تخشعوا وإخشعوا ، اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً فمن اضطر في مخصصة غير متجانف لإثم فإن الله غفور رحيم ﴾ آية ٣ المائدة ..

٣ - ﴿ قل لا أجد في ما أوحى إلي محرماً على طاعم يطعمه إلا أن يكون ميتة أو دماً مسفوحاً أو لحم خنزير فإنه رجس أو فسقاً أهل لغير الله به فمن اضطر غير باغ ولا عاد فإن ربك غفور رحيم ، وعلى الذين هادوا حرمنا كل ذي ظفر ومن البقر والغنم حرمنا عليهم شحومهما إلا ما حملت ظهورهما أو الحوايا أو ما اختلط بعظم وكذلك جزيناهم ببغيهم وإننا لصادقون ﴾ آية ١٤٥ ، ١٤٦ الأنعام ..

٤ - ﴿ إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير ، وما أهل لغير الله به فمن اضطر غير باغ ولا عاد فإن الله غفور رحيم ﴾ آية ١١٥ النحل ..

٥ - ﴿ وهو الذي سخر البحر لتأكلوا منه لحماً طرياً وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون ﴾ آية ١٤ النحل ..

الآيات من ١ - ٤ تحرم الميتة .. هذا ظاهر النص ولكن السنة استثنت السمك والجراد ، والتقت مع

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الآيات في الميتة خنقا والمقتولة ضربا (الموقوذة) والساقطة من عل فماتت (المتردية) والتي ماتت من عراك أو نطح أخرى لها (النطيحة) وما أكلها وحش الغابة إلا إذا أدركتموها وبها الروح (ذكيتهم) وما ذبح على إسم هبل واللادة والعزة وأى أصنام (النصب) و (الأزام) فمن إضطر لمجاعة (مخصصة) فأكل ما حرم غير راغب في الإثم (غير متجانب) .. فذلك حلال عليه .. ذلك في تفسير الجليلين (المحلى والسيوطي) ..

والميتة حرام وأحلت ميتتان ودمان بالحديث ، السمك والجراد ، والكبد والطحال في تفسير النسفي وإختلف تفسير الإمامين الجليلين (المحلى والسيوطي) عن الإمام النسفي في (عاد) فالأول يفسر (عاد) أى غير متجاوز لحاجته والثاني يراها غير قاطع للطريق بالعدوان على (المراح) وهى الغنم والإبل التى يسوقها الراعى فى البرارى ليطعمها من الكلأ والعشب ويطلق عليها (المراح) ويفسر الامامين السيوطي والمحلى بأن اليهود حرم عليهم الأبل والأنعام وشحوم البقر والغنم (الشروب وشحم الكلى إلا ما علق من شحم فى الامعاء أو أختلط بعظم (كالإلية) (مؤخرة الخروف) فهو حلال لهم وذلك التحريم بسبب ظلمهم .. ويفسر الإمام النسفي (أبى البركات عبد الله بن أحمد ابن محمود النسفي) فى تفسير مدارك التنزيل وحقائق التأويل فيتعرض للقرارات السبع فى هذه الآية فيقول : (إلا أن يكون ميتة ، بتشديد التاء المربوطة لاحظ أنه كتب هنا (يكون) وذكر (ميتة) بتشديد التاء المربوطة أى إلا أن يكون الشيء المحرم ميتة ثم كتب يقول [أو تقرأ الآية (أن تكون) مكى وشامى وحزمه (ميتة) بالضميتين للتاء المربوطة (شامى] .. فالآية ١٤٥ / من سورة الأنعام مكتوبة فى المصحف العثمانى ، المتداول فى مصر ، (إلا أن يكون ميتة) ولكن تفسير النسفي أجاز ، وفقا للقرارات، كتابتها ، إلا أن يكون، والخلاف فى كلمة (يكون) أو (تكون) والله تعالى أعلم ..

لاحظ أيضاً أن الأربع سور السابقة ورد فيها ، الميتة ، دون إشارة للسمك والجراد وفى السورة الخامسة ورد فيها ، الميتة ، دون إشارة للسمك والجراد وفى السورة الخامسة (لحما طريا) فى البحر وفسر فى تفسير السيوطي بأنه السمك .. ولم يذكر باقى المنتجات البحرية الجمبرى والسبيبت والمحار والكابوريا ولم يذكر (السموك) لتشمل كل ذلك وبالرجوع إلى مختار الصحاح فى باب (س م ك) ذكر والسمك معروف واحدته (سمكة) وجمع السمك (سماك) و (سموك) ..

فظاهر الآية ١٤ ، فى سورة النحل نجد الدلالة اللفظية معناها الظاهر على العموم (هو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحماً طرياً) لحما طريا عاماً دون تحديد وإن سأل سائل نجيبه ولماذا نشق على أنفسنا فالظاهر (لحماً طرياً) عاماً ، فلماذا نفعل ما فعله اليهود بنبيهم عندما شقوا على أنفسهم فى أمر ، البقرة ، بأن طخوا فى طلب وصفها حتى شق عليهم العثور عليها وكان أهون عليهم أن يذبحوا أى بقرة .. ولكنها إرادة الله فلماذا لا تأخذ (لحما طرياً) بعموميتها .. فإن أجيب إلى سؤال السائل يكون حلالا كل الأحياء المائية بما فيها كلب البحر والدرفيل والحوت وسبع البحر والضفادع وهلم جرا ..

ونعود للحديث الشريف فى أمر ذلك .. فيقول فى تفسير الجزء الثانى / كتاب البيوع باب جلود الميتة قبل أن تدبغ : [حدثنا زهير بن حرب حدثنا يعقوب بن إبراهيم حدثنا (أبى) عن صالح قال حدثنى ابن شهاب أن عبيد الله بن عباس رضى الله عنهما أخبره أن رسول الله ﷺ مر بشاة ميتة فقال هلا إستمتعتم بأهأبها ، بجلودها ، قالوا أنها ميتة قال : إنما حرم أكلها ، [وفى باب قتل الخنزير قال جابر [حرم النبى ﷺ بيع الخنزير] ..

وحدثنا قتبية بن سعيد الليثى عن ابن شهاب عن ابن المسيب أنه سمع أبا هريرة رضى الله عنه يقول قال رسول الله ﷺ (والذى نفسى بيده ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكما مقسطا فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية) الحديث ، قوله ويقتل الخنزير أى يأمر بأعدامه مبالغة فى تحريم أكله وفيه بيان أنه نجس] ..

وكذلك تفسير الألوسى البغدادى للآيات موضع البحث الآن ((إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ما أهل لغير الله ؟ لتعليل لحل ما أمرهم بأكله مما رزقهم أى أنما حرم أكل هذه الأشياء دون ما تزعمون من البحائر والسواحب ونحوها فلا ينافي تحريم غير المذكورات كالسباع والحرر الأهلية (وقيل :) الحصر على ظاهره والسباع ونحوها لم تحرم قبل ، وإنما حرمت بعد وليس الحصر إلا بالنظر إلى الماضي وقال الإمام (أنه تعالى حصر المحرمات فى الأربع فى هذه السورة وفى سورة الأنعام وهما مكيتان وحصرها فيها أيضا فى سورة البقرة ، وكذا فى المائدة ، فإنه تعالى قال فيها « أحلت لكم بهيمة الأنعام إلا ما يتلى عليكم » فأباح الكل إلا ما يتلى عليهم ، فى كل السور الأربع السابق ذكرها ولما كانت سورة المائدة آخر ما نزلت بالمدينة فإن من أنكر حصر التحريم فى الأربع من سورة المائدة كان فى محل من يخشى عليه لأن هذه السور دلت على حصر المحرمات فيه

أما سورة النحل ١٤٢ فقد أحل السمك لتأكلوا منه لحماً طرياً (مازلنا مع تفسير الألوسى البغدادي) (من) متعلق - بتأكلوا - أو حال مما بعده وهى ابتدائية ، وجوز أن تكون تبعيضية والكلام على حذف مضاف أى من حيوانه وحيثنذ يجوز أن / من اللحم الطرى ، لحم السمك كما يجوز أن يراد منه السمك والطرى أى للمسارعة إلى أكله طرياً حتى لا يسرع إليه الفساد وزعم بعضهم أن فى الوصف ايذاناً بكمال قدرته تعالى فى خلقه عذبا طرياً فى ماء مر لا يشرب وفيه شيء لا يخفى ، ولا يؤكل عندنا من حيوان البحر إلا السمك ، ويؤيده تفسير اللحم به المروى عن قتاده . وغيره . وعن مالك . وجماعة من أهل العلم إطلاق جميع ما فى البحر ، واستثنى بعضهم الخنزير . والكلب . والإنسان ، وعن الشافعى أنه أطلق : ذلك كله ، ويوافقه ما أخرجه ابن أبى حاتم عن السدى أنه قال : هو السمك وما فى البحر من الدواب . نعم عندنا يكره أكل الطافى منه وهو الذى يموت حتف أنفه فى الماء فيطفو على وجه الماء لحديث جابر عن النبى ﷺ « ما نضب عنه الماء فكلوا وما لفظه الماء فكلوا وما طفا فلا تأكلوا » وهو مذهب جماعة من الصحابة رضى الله تعالى عنهم .. « ما لفظه .. ليكون موته مضافاً إليه .. لا ما مات فيه من غير آفة ، ..

والموت الناتج عن البرد أو الحر يحرمه الإمام على ولا بأس بأكل الجريث (المارماهى) وهناك من يحلل أكله لأنه مات بسبب حادث وكان كما لو القاه الماء على اليابس ، وروى عن الإمام مالك بأن مبنى على ما يتفاهمه الناس فى عرفهم لا على الحقيقة اللغوية ولا على استعمال القرآن .. وذلك كمن حلف بأن لا يجلس على بساط فجلس على الأرض أكون حائثاً .. لقوله تعالى « جعل لكم الأرض بساطاً » قال : العود إليه فى مقصده وفى نية الحلف عنده) ..

(الإسلام وسلامة مسلميه) ..

مما سبق - يتبين لنا - أن الإسلام فى سلامة مسلميه .. لا بد له أن يقدس نصوص الأحاديث النبوية الشريفة .. ولا يمكن أن يكتفى المسلم بالقرآن الكريم نهجاً فريداً بادعاء أن بالقرآن نصوصاً تشير أنه شمل وأحاط بكل شيء وما من كبيره ولا صغيره إلا أحصاها .. ويستدل هؤلاء ببعض آيات القرآن منها « مال هذا الكتاب لا يغادر كبيرة ولا صغيرة إلا أحصاها » ٤٩ الكهف و « ما فرطنا فى الكتاب من شيء » ٣٨ الأنعام و « أن الله أحاط بكل شيء علماً » و « أنزلنا عليك الكتاب تبليانا لكل شيء » « اليوم أكملت لكم دينكم .. وأتممت عليكم نعمتى » الخ

ومن هنا يرى هؤلاء أن قداسة القرآن والعمل به تكفى عن التزود بالسنة المشرفة ويرى أنه لا تثريب عليه إن هو هجر السنة والعمل بها فلدنيه من النصوص القرآنية العديد الذى يثبت له أن فى القرآن وحده كل شيء والرأى عندى - المؤلف - أن ذلك ليس صحيحاً .. كما سيرد لاحقاً ولتبيان رأينا وإظهاره - أن السنة المشرفة هى وحى نزل على رسول الله ﷺ لتبليان أمور ديننا فيها ما علم (بالفحة لكل الحروف وتزاد اللام بالشدّة) الله رسوله كيفية الصلاة وتوقيتاتها والوضوء وكيفية الصيام ، وباقى العبادات من تفاصيل لفرائض الحج والزكاة وغير ذلك ، وإن كان فى السنة المشرفة (ما يثاب على فعله) إلا أنه ليس بالضرورة (أن يؤثم على تركه) كالنوافل وصلاة التهجد وسنن الصلوات والصيام فى غير شهر رمضان وغير ذلك .. وإن كان بعض من العلماء رأى بضرورة العمل بكل ذلك .. وهناك من رأى بالعفو من الإلزام بالعمل بها أو ببعض منها إلا أننا ههنا نختلف مع د . نصر حامد أبو زيد فى رأيه الجازم بأن صلاة الجمعة « سنة » يجوز تركها

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ولا يكون في ذلك معصية ويثاب على فعلها .. وقد ذهب في ذلك بعض العلماء والمؤلف يختلف .. معه ومع من نقل عنهم ..

صلاة الجمعة فرض أم سنة

يقول د . نصر حامد أبو زيد في كتابه « مفهوم النص » ص ١٠٤ : ليست نصا في فرض صلاة الجمعة بل هي نص في « وجوب » ترك البيع ..

يعنى يا دكتور .. يا مفكر .. إذا ترك القوم البيع والشراء يوم الجمعة وجوباً ، يلعبون ، فإن كان الإتيان بالعمل في البيع والشراء ونحو ذلك حرام وقت صلاة الجمعة .. فماذا يكون الحلال للعب - النوم الوقوف انتباه بلا عمل .. سماع ، الراديو ، التسلية بمشاهدة مباراة أو فيلم .. إذا رتبنا ذلك يا دكتور وجميع تلك الأعمال أقل مرتبة من العمل في البيع والشراء ونحوه .. فإذا كان البيع والشراء والعمل في نحو ذلك واجب تركه بالنص القرآني .. وقد اعترفت .. أى أن إتيان العمل حرام في ذلك الوقت .. فبالقياس تكون التصرفات التي تنحدر تحت العمل بالبيع والشراء تكون أشد تحريماً .. كاللعب أو التسلية أو نحوه .. ولو ترك العمل بالبيع والشراء مع ترك الصلاة .. لكان أشد إثماً .. فالمعنى أن تترك أعمال البيع والشراء لتفصيل الصلاة عليهما في يوم الجمعة .. لقد ذكرتني بما هو مألوف عند البعض في فهم الآية « ولا تقربوا الصلاة وأنتم سكارى » فالبعض يقول « فلا تقربوا الصلاة » ولا يكملوا الآية .. ولكنك تقع في محذور أشد في تفسيرك أو اختيارك .. فتجد أن السكير أبداً لا صلاة له .. ولا عقوبة عليه .. فطالما هوسكران دوماً .. فكيف يقرب الصلاة .. والآية تقول « لا تقربوا الصلاة وأنتم سكارى » إذن فليسرك أبداً .. فلا تكن له صلاة أبداً .. أى إستخفاف بالعقول هذا أن تفسر الآية « إذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا إلى ذكر الله وذروا البيع » أن الغرض منها ترك البيع .. ولكن الصلاة محبة وليست مفروضة ..

فإن كان الله الذي أمر الناس بالعمل في كثير من الآيات « وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون » كما أن الأمر (اعملوا) ومشتقاتها ورد في القرآن الكريم ٣٥٨ مرة .. فلماذا إذن يحرم الله على الناس العمل عند النداء لصلاة الجمعة إلا إذا كان ذلك من أجل فريضة أغلى أثراً وأرفع درجة من العمل وهي الصلاة .. نعم لقد نقلت يا نصر من بعض كتب التفسير ما قلته ؛ ولكن كثير مما لم تلتفت إليهم رأى وجوب صلاة الجمعة .. ولكنك لم تلتفت إليهم إما القصور في البحث ، وإما جهلا بما فسره الآخرون وأما تعمداً للتجهيل بهدف البلبلة ، ألم أقل لك إنك تبحث عن الغريب المهجور .. بدون تفكير .. فكر يا رجل .. فالتفكير نعمة وهبها الله الخالق لنا لننعم بها ونستخدمها .. فليست الدماغ زينة فوق الكتفين .. هذا من الناحية البدئية لمن يطلع على الآية في نصها القرآني .. لا بد أن يفهم .. وللمستزيد نزيده قال رسول الله ﷺ « من ترك صلاة الجمعة من غير عذر ولا ضرر كتب منافقا في ديوان لا يمحي ولا يبذل » أخرجه أبو داود والنسائي والترمذى ..

وقال ﷺ « رواح الجمعة واجب على كل محتلم » رواه النسائي عن حفصة وقاله المصنف في الصبري ؛ ومن هذين الحديثين .. نجد أن صلاة الجمعة فرض لقوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا إذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا إلى ذكر الله وذروا البيع ذلكم خير لكم إن كنتم تعلمون » ٩ / الجمعة ولنا - المؤلف - تفسير سهل في هذا مصافاً لما ذكرناه تحت عنوان هذا الموضوع في « صلاة الجمعة » فلنتأمل الآية جيداً .. في كلمة (فاسعوا) من (فاسعوا إلى ذكر الله) .. فاسعوا هذه أمر .. فليست العبارة الواردة فيها مما يمكن أن يحسب جملة خبرية .. فالكلمة تصنيفها في اللغة أمر لا إختيار فيها مثل : قم / اشرب / اعمل / أحرث / أسعى الخ .. فاسعوا هذه أمر .. وليس أى أمر .. فهي أمر الهى .. هذه واحدة ..

والثانية : إن (للجمعة) سورة .. تختص بها « سورة الجمعة » ، ألا يشير ذلك إلى عظمة شأن ذلك اليوم .. وتكريم الله له بأن أنزل فيه « سورة خاصة بذلك اليوم » ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الثالثة : قال رسول الله ﷺ (إن فيه ساعة إستجابة) .. والمعنى واضح أن لليوم شأنًا خاصاً ..
الرابعة : قال رسول الله ﷺ ، رواح الجمعة واجب على كل محتلم (أى على كل من بلغ الحلم وحفصة هذه التي سمعت رسول الله يقول ذلك هي زوجة الرسول رضى الله عنها وابنة من ؟ ابنة عمر بن الخطاب أحد المبشرين العشرة بالجنة .. ألا تصدقها يا نصر ، ؟ وهى التي نزل من أجلها الوحي على رسول الله ﷺ يبلغه بأمر الله بأن يكرم حفصة إكراماً لعمر بن الخطاب ..)
ويشهد بصحة فرضية صلاة الجمعة رواه الحديث ابن خزيمة فى صحيحه والحاكم وأبى الجعد الضمري وكانت له صحبة وله شاهد ؛ من حديث أبى قتادة ومن حديث أبى هريرة - فهؤلاء يرون أن صلاة الجمعة فرض واجب ..

وقد رأى جابر عند أحمد إفادة فى الترغيب والترهيب وقال المسند فى الصغرى إسناد جيد ، أبى يعلى ، ومن كلام ابن عباس عنده أيضاً ومن حديث حارثة بن النعمان وهؤلاء يشهدون بصحة الحديث .. وإن صنفوه للترغيب والترهيب ، أى يرون أنه سنة مؤكدة .. وقد نص على أن (الصلوات خمس) فليس منها صلاة الجمعة وبذلك تكون سنة وليست فرض وإذا كان لمن رأى أن صلاة الجمعة فرض عين لم يحارفى فرض صلاة الظهر .. فقال إن صلاة الجمعة تغنى عن فرض صلاة الظهر ..
.. والرأى عندى - المؤلف - أن صلاة الجمعة فرض عين لا مندوحة من الهروب منه لما خصها الله تعالى بالتركيم .. فخصها بسورة من كتابه الكريم .. وخص يومها بساعة تفتح فيه السماء أبوابها لإجابة رب العالمين للداعى .. وأمر الناس أمراً صريحاً بأدائها (فاسعوا) وتلك مرة فى الأسبوع .. فلا تداخل منها فى الصلوات الخمس اليومية ؛ فهي أيضاً خمس وليست ست ؛ فصلاة الجمعة ليست كل يوم حتى يمكن أن تقول لقد أصبحت الصلوات ستة فروض .. فهي خمس بل هى أقوى من صلاة الظهر فى ذلك اليوم فيمكن استبدالها بأدائها عوضاً عن صلاة الظهر .. ودليل آخر يؤكد فرضيتها ذلك أن جميع الصلوات الخمس تؤدى عند الأذان بها فى المساجد صلاة جماعة فأين إذن صلاة الجماعة لفرض الظهر يوم الجمعة فى المساجد ؟ لا توجد .. ولكن توجد بدلا منها فى المساجد .. صلاة الجمعة ولها طقوس خاصة تميزها لها عن غيرها من صلاة الجماعة .. فيلزم فيها الخطبة .. والخطبة لها شروط .. فهي صلاة أشد جلالاً .. وأشد نفعا .. وأشد فرضية وإن ذهب بعض العلماء بأن المقصود بأنها سنة مؤكدة أى أنها من أوامر النبى الملزمة - وحتى لا يصطدموا بإشكالية الصلوات الخمس المفروضة .. ذهبوا مذهبتهم هذا مؤكدين أنها سنة مؤكدة ومؤتم تركها ومثاب أدائها وأن تصنيفها سنة مؤكدة لا ينفى عنها فرضيتها المقدسة وجوبها لقول الله ﷻ «وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول» .. فإن ما ذهب اليه هؤلاء - فى رأينا - المؤلف - يكون مذهباً صحيحاً لأنهم بذلك يكونوا قد إتفقوا فى أدائها وجوباً .. وهذا ما نهدف اليه .. ونعارض فيه ما ذهب اليه الدكتور .. نصر حامد أبو زيد ..

جاء بحاشية السندى ص ١٠٨ من الجزء الأول :

[قوله .. لقوله تعالى (إذا نودى الخ) استدلل به على الوجوب ؛ تارة بأن شرع الآذان للفرائض ، وتارة بأن إيجاب السعى إليها فرع .. وجوبها ؛ وقد يقال هذا مبنى على كون (إسعوا) للوجوب - وهو فى محل النظر - لأن قوله « ذلكم خير لكم » يفيد خلافه (أى خلاف الوجوب - المؤلف) لأن (خير) اسم تفصيل ، فيفيد أن السعى أولى من تركه ؛ فيقتضى حمل الأمر على الندب ، وقد يجاب بأن (ذلكم) ، إشارة إلى ترك البيع فقط [هكذا نعرف من أين أتى د . نصر بأفكاره فهو لم يخترع ولا يهزمنا أن نسوق آراء المخالفين عنا فنحن واثقون من عناصر قناعتنا فيما ذهبنا اليه - المؤلف] أو إلى السعى وترك البيع ، وقوله (خير) نظراً لأن البيع لا يخلو من نفع دنيوى إلا أن النفع الأخرى أولى وأحرى ، وهذا لا ينأى الوجوب ، فافهم (قوله وهل على الصبى شهود يوم الجمعة أو على النساء) الظاهر أنه أراد (لا .. لا .. نعم) كما زعم البعض ..

وقد أيد ما ذهبنا إليه - المؤلف - المحدثون من علماء الإسلام .. ففى فقه السنة الجزء الثالث للشيخ الجليل السيد سابق ص ٢٦٣ . وتحت عنوان وجوب صلاة الجمعة ذكر ما أتينا من أحاديث الرسول ﷺ وأضاف :-

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

(عن ابن مسعود رضى الله عنه ان النبي ﷺ قال لقوم يتخلفون عن الجمعة ، لقد هممت أن أمر رجلاً يصلى بالناس ثم أحرق على رجال يتخلفون عن الجمعة بيوتهم) رواه أحمد ومسلم . ثم أضاف أن الجمعة تجب على المسلم العاقل الحر البالغ المقيم القادر على السعي إليها الخالي من الأعذار المبيحة للتخلف (كالجهد ونحوه المؤلف) ولا تجب صلاة الجمعة على (المرأة والصبي) متفق عليه .. المريض - المسافر - المدين المعسر الذى يخاف الحبس إذا ظهر ، والمختفى من الحاكم الظالم .

وقال وكل معذور مرخص له ترك الجماعة ، كعذر المطر والوحل والبرد ونحوه فعن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال لمؤذنه فى يوم مطير ، إذا قلت أشهد أن محمداً رسول الله فلا تقل (حى على الصلاة) وإنما قل صلوا فى بيوتكم) ويورد الشيخ السيد سابق فى هامشه أن صلاة الظهر تسقط بصلاة الجمعة ، ويضيف عن صلاة الظهر (أنها لا تجوز إتفاقا ولأن الجمعة بدل الظهر ، فهى تقوم مقامه ، والله لم يفرض علينا ست صلوات ، ومن أجاز الظهر بعد الجمعة ، فإنه ليس له مستند من عقل أو نقل ، لا عن كتاب ولا عن سنة ولا أحد من الأئمة) وعن طارق بن شهاب أن النبي ﷺ قال : الجمعة واجب على كل مسلم فى جماعة ، انتهى المنقول من نصوص فقه السنة .. وللمستزيد المراجعة .. حتى يسمح لنا المجال هنا لنقل مزيد من آراء العلماء والمجتهدين .. فقد بحثنا فيما كتبه الدكتور / عبد الفتاح شلبى والدكتور / سعد شلبى فى كتابهما (من القرآن الكريم) لمزيد من التدقيق .. فلم نجد شيئا ذكره .. ولا كلمة واحدة عن صلاة الجمعة .. فى تفسيرهما لسورة الجمعة أو معانى الآيات فيها !!!

ولكننا وجدنا تأكيدات كثيرة لما رأيناه من وجوب فعلها وتأنيب تاركها فيما جاء فى روح المعانى للألوسى البغدادي فكتب ص ١٠٢ من الجزء ٢٧ من تفسيره العريض للقرآن الكريم (فى حديث رواه أبو داود ، وقال النووى - على شرط الشيخين ، الجمعة حق واجب على كل مسلم فى جماعة إلا أربعة مملوك أو إمراة أو صبي أو مريض ، وكذلك ثبتت فرضيتها بالسنة والإجماع فقد صرح بعض الحنفية بأنها أكد فرضية من الظهر ، وبإكفار جاحدها وهى فرض عين) إنتهى المنقول من روح المعانى للألوسى البغدادي . وكيف لا تكون صلاة الجمعة فرض ، وقد قال ﷺ بسنده وصديقه (سيد الأيام يوم الجمعة وأعظمها عند الله تعالى ، وأعظم عند الله تعالى من يوم الفطر ويوم الأضحى ، فيه خمس خلال ، خلق الله عز وجل فيه آدم عليه السلام ، وأهبط الله تعالى فيه آدم إلى الأرض ، وفيه توفى الله تعالى آدم ، وفيه ساعة لا يسأل العبد فيها شيئا إلا أتاه تعالى إياه ، مالم يسأل حراما ، وفيه تقوم الساعة - مومن ملك مقرب ، ولا سماء ولا أرض ولا رياح ولا جبال ولا بحر إلا هن يشفقن من يوم الجمعة) رواه أحمد ابن ماجه ، وقال العراقى إسناده حسن ... وكيف لا تكون صلاة الجمعة فرض ؛ وقد قال رسول الله ﷺ فى حديثه (من مات ليلة الجمعة أو يوم الجمعة أجبر من عذاب القبر ، وجاء يوم القيامة وعليه طابح الشهداء) . رواه الترميذى عن عبد الله بن عمر ، وعن مثل ذلك أخرجه أبو نعيم الحافظ عن جابر .

فأى جلال ... وإمتياز ليوم الجمعة هذا .. حتى ينكر الدكتور نصر ومن حذا حذوه فرضية صلاة الجمعة .. ووجوبيتها .. وتأنيب تاركها ..

فإذا كان لليهود يوم السبت يقدسونه فيه عبادتهم وللنصارى يوم الأحد يعبدون فيه ربهم .. ألا يروق لك يادكتور أن يكون للمسلمين يوم (الجمعة) يصلون فيه لربهم ، ويكون ذلك فرضا . فالرأى - عندى المؤلف - أن صلاة الجمعة .. صلاة عمود .. أى أكثر الصلوات قدسية خلال الأسبوع ، يثاب فاعلها .. ويؤثم تاركها .. هداك الله وإيانا سواء السبيل والله أعلم .

هذا كما أن العلماء اتفقوا جميعا على ان بالسنة المشرفة أحكاما لا يجوز تركها وأن لم يرد لها ذكر فى القرآن الكريم .. ويؤثم تاركها .. ومن ذلك ، البيعان بالخيار مالم يتفرقا ، أى من حق البائع أو المشتري الرجوع عن العقد ، حتى ولو إتفقا طالما مازالا فى مجلس ، العقد ، لم يتفرقا كل إلى حال سبيله ، أو تفرقا بالحديث فى أمر آخر غير أمر العقد ، أو خطي كل منهما ثلاث خطوات على الأقل فى اتجاه الخروج من الدار الكبيرة أو خرجا من الدار الصغيرة وفى رأى البعض ، تفرقا ، فى ثلاثة أيام على تحرير العقد أو الإتفاق على البيع والشراء ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وهذا إنشاء لواجب رود في السنة ولم يرد في القرآن، كما أنشأت السنة النبوية محرمات كتحريم بيع الحصاة، وكانوا قديما في الجاهلية عندما يشتري أحدهم أرضا يدفع ثمنها للبائع، ثم يلقي بحصاة.. وأنى وصلت، كان هذا ما اشتراه..!! فنهى الرسول ﷺ عن ذلك، وبيع الغر، مثل بيع السمك في الماء والطيور في الهواء وشراء ما سيخرج من شبكة الصيد قبل أن يلقي بها.. ونحوه - المؤلف (أى بيع ما يخدع به، ومعلوم أن كثيرا من الواجبات والمحرمات مأخوذة من السنة النبوية، ومعلوم أن الواجب (فى علم الحديث) يعنى الفعل اللازم وما أحله الله هو) ما طلب الله عز وجل فعله من المكلفين طلبا لازما وهو الواجب) أو طلبا غير لازم وهو (المندوب)، وما حرمة الله :- هو طلب الله عز وجل من المكلفين الكف عن فعله طلبا لازما وهو (المحرم)؛ أو طلب غير لازم وهو (المكروه) وما سكت عنه الشرع فهو (عفو)؛ أى المباح؛ لإكراهية فيه، ولا نذب، ولا واجب ولا محرم وذلك جميعه بالسنة النبوية.. وبها الراجح والمرجوح.

وكذلك الحال في القرآن الكريم. ففيه الآيات المحكمات؛ كالحدود والموارث، وهى التى لا تحتاج إلى تفسير فهى أدلة يقينية قطعية تثبت الواجب والمحرم، وبه آيات منسوخة أى التى نزلت غيرها بأفضل منها مع تركها بالقرآن الكريم، وعلة تركها التذكرة الدائمة برحمة الله وعبرة للنظر فى تخفيف أحكامه على العباد ودليل الآيات المنسوخة قوله تعالى ﴿ ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها ﴾ ١٠٦ / البقرة و ﴿ إذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل ﴾ ١٠١ / النحل؛ وفى تفسير السيوطى أن هناك آيات نزلت فى القرآن؛ ولها أحكام، ونسخت إما بلفظها أى برفع تلاوتها أو (نمحا) من قلبك فلا ترد فى القرآن وآيات الله بخير منها مع تأخير حكمها فى اللوح المحفوظ، وهنا هاج نفر من الناس عند نزول تلك الآية وقالوا لرسول الله ﷺ: إنما أنت مفتر، وإتهموا قين، النصرانى وكان النبى ﷺ يدخل عليه - بأنه يعلمه القرآن الكريم فنزلت الآية، ولقد نعلم إنهم يقولون إنما يعلمه بشر، لسان الذى يلحدون إليه أعجمى وهذا لسان عربى مبين ١٠٢ / النحل ..

أى كيف لـ قين، أن يعلم الرسول القرآن وهو أعجمى (أى فى لسانه عيب نطق) والقرآن الكريم عربى مبين ..

وفى تفسير الألوسى البغدادى تواترت الأنباء عن من أتهم - من وجهة نظر الكفار القرشيين - فى أن قين، هو الذى علم الرسول القرآن وشمل الأتهام (جبرا الرومى) غلام (عامر بن الخضرمى) وكان قد قرأ التوراة والإنجيل وكان رسول الله ﷺ يجلس إليه إذا آذاه أهل مكة فقالوا ما قالوا - روى عن (السندى)؛ وروى أيضا أن من علم رسول الله ﷺ القرآن مولى (لحويطب بن عبد العزى) (إسمه (عائش) أو (يعيش) وقد أسلم وحسن إسلامه - قاله الفراء، والزجاج.

وأبا فكيه مولى لإمرأه بمكة قيل إسمه (يسار) قاله (مقابل) (وابن جيد) إلا أنه لم يقل كان يهوديا. و (بلعام) أعجمى رومى غلام لبعض قريش كان يعلمه الرسول الإسلام وقد قال هو ذلك إلا أن قريش قالت ما قالت - عن ابن عباس رضى الله عنهما وقيل / سليمان الفارسى (أخرجه ابن جرير / وابن المنذر/ عن الضحاك) قد أسلم سلمان بالمدينة رضى الله عنه وقيل أن رسول الله ﷺ كان يتردد عليه رجلا يهودى ونصرانى ويعلمانه فى غار حراء شاهوا وشاه ما يقولون؛ الحاصل أنه كما للسنة النبوية أعداء فللقرآن أعداء وكما تنشئ السنة النبوية واجبات فالقرآن ينشئ واجبات.. وبالقرآن نصوص قطعية الدلالة وهى التى تعبر بلا خلاف عن مبادئ الشريعة الإسلامية وبه أيضا نصوص ظنية الدلالة تحتمل أكثر من دلالة ولكن الدلالة التى تتفق مع النصوص قطعية الدلالة أولا تتعارض معها هى الدلالة الصحيحة... وبالسنة أيضا أحاديث ظنية الدلالة.. ولا يملك كائن من كان أن يستبعد النصوص الظنية الدلالة من قرآن أو سنة... ويكون عالما فقيها.. والدليل على ذلك قوله تعالى :-

« أفتمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض، فما جزاء من يفعل ذلك منكم إلا خزي فى الحياة الدنيا، ويوم القيامة يردون إلى أشد العذاب، وما الله يغافل عما تعملون) ٨٥ البقرة ..

إن كنا دللنا فيما سبق عن أن للسنة النبوية قداسة تابعة لقداسة القرآن - فى رأينا - ولم نخفل فيما سقناه رأى المعارضين ولا حتى رأى المشركين فما حال المؤمنين الذين يحاربون فى أن هناك آيات بالقرآن الكريم

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

تؤكد أنه شمل كل شيء ويتذرعون بذلك في هجرهم للسنة النبوية؛ ويتخذون من بعض الآيات المحكمة / الواجبة / القطعية الدلالة وليلا وبرهاناً منها ما أسلفناه ومنها ﴿ ولا رطب ولا يابس إلا في كتاب مبين ﴾ ٥٩ / الأنعام ﴿ وكل شيء أحصيناه كتاباً ﴾ ٢٩ / النبا ﴿ أغير الله أبتغي حكماً وهو الذي أنزل الكتاب مفصلاً ﴾ ١١٤ / أنعام .. وهؤلاء يرون أن القرآن غنى عن السنة بهذه الآيات والإجابة في رأينا - المؤلف - أن القرآن الكريم شمل كل شيء والإيمان به يلزم الإيمان بما أنزل فيه من آيات الإيمان بالسنة المشرفة .. فمن يكتفى بالقرآن الكريم عليه أن يلتزم بما جاء به من الآيات الكريمة القاطعة / الواجبة / القطعية الدلالة / الغبر منسوخة / الآتية - ﴿ ومن يطع الرسول فقد أطاع الله ﴾ ٨٠ النساء .

﴿ وما أتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ﴾ ٧٢ الحشر . ﴿ ومن يطع الله ورسوله يدخله جنات تجري من تحتها الأنهار ﴾ ١٣ / النساء ، ١٧ الفتح . ﴿ ومن يطع الله والرسول فأولئك مع الذين أنعم الله عليهم ﴾ ١٩ / النساء . ﴿ ومن يطع الله ورسوله ويخشى الله ويتقوه فأولئك هم الفائزون ﴾ ٥٢ / البور .. ﴿ ومن يطع الله ورسوله فقد فاز فوزاً عظيماً ﴾ ٧١ / الأحزاب . ﴿ ويطيعون الله ورسوله أولئك سيرحمهم الله ﴾ ٧١ / التوبة . ﴿ وأقمن الصلاة وآتين الزكاة وأطعن الله ورسوله ﴾ ٣٣ / الأحزاب .. ﴿ قل أطيعوا الله والرسول ﴾ ٣٢ / آل عمران . ﴿ وأطيعوا الله والرسول لعلكم ترحمون ﴾ ١٣٢ / آل عمران . ﴿ وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ﴾ ٥٩ / النساء . ﴿ وأطيعوا الرسول وأحذروا ﴾ ٩٢ / مائدة . ﴿ وأطيعوا الله ورسوله ﴾ ١ ، ٢٠ ، ٤٦ ، ١٣٢ / الأنفال . ﴿ وأطيعوا الرسول ﴾ ٥٤ / ٥٦ / البور ٣٢ .. محمد . ﴿ وأطيعوا الله ورسوله ﴾ ١٣ / المجادلة . ﴿ وأطيعوا الرسول فإن توليتهم فإنما على رسولنا البلاغ المبين ﴾ ١٢ التغابن ﴿ إني لكم رسول أمين ، فاتقوا الله وأطيعون ﴾ ١٢٦ الشعراء . ﴿ إن أجرى إلا على رب العالمين فاتقوا الله وأطيعون ﴾ ١١٠ الشعراء . ﴿ أنى لكم رسول أمين فاتقوا الله وأطيعون ﴾ ١٢٦ / الشعراء . ﴿ فاتقوا الله وأطيعون ﴾ ١٤٤ / ١٥٠ / ١٦٢ / ١٧٩ الشعراء ، ٦٣ الزخرف

تلك هي الآيات على سبيل الحصر الواردة في القرآن الكريم .. الذى لا يغادر كبيرة ولا صغيرة إلا أحصاها ، يلزم عباد الرحمن من المسلمين بطاعة رسول الله ﴿ وما ينطق عن الهوى ﴾ ليكمل الأسلام ... فلو لم يكن بالسنة إكتمالاً للدين ما لزم الأمر في القرآن باتباعها ﴿ ولن تجد لسنة الله تبديلاً ﴾ ٦٢ / الأحزاب والله تعالى اعلم ...

(القرآن وما نقص منه) ..

وعلى هذا .. نجد أننا مأمورون (باتباع السنة النبوية) بنصوص الآيات القرآنية .. وعندما نقوم باتباع القرآن كاملاً بما فيه من أمر اتباع السنة يكون القرآن حينئذ ﴿ لا يغادر كبيرة ولا صغيرة الا أحصاها) ... وكما هناك خلاف في أن القرآن الكريم لم يكتب كاملاً في عصر عثمان حيث تواترت الأنباء عن أن سورة الأحزاب كانت تقرأ في زمن الرسول « ٢٠٠ » مائتي آية والمذكور منها في القرآن اليوم ٧٣ آية .

وللتدليل على هذا الخلاف ما رواه (ابو عبيد) قال (حدثنا إسماعيل بن إبراهيم عن أيوب عن نافع ابن عمر قال (ليقولن أحدكم قد أخذت القرآن كله ، قد ذهب منه قرآن كثير ، ولكن ليقل قد أخذت منه ما ظهر) وقد حدثنا ابن أبي مريم عن ابن لهيطة عن أبي الأسود عن عروة بن الزبير عن عائشة قالت (كانت سورة الأحزاب تقرأ في زمن النبي ﷺ مائتي آية فلما كتب عثمان المصاحف لم نغدر منها إلا ما هو الآن) والثاب أن خلافاً نشأ حول القرآن ... في حرب اليمامة ... على القراءات السبعة .. فنشبت بينهم حرب .. هذا يتمسك بما يقرأ .. ويكفر غيره من القراء ... والآخر يفعل مثله ويكفر الفريق الآخر .. فنشبت الحرب بينهم حول القرآن .. حتى خشى أبو بكر على القرآن نفسه .. بعد أن سقط كثير من حفظه قتلى في حرب

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

اليمامة .. وكانت حروب الفتوحات يسقط منها كثير من الحفظة .. فكلف أبو بكر (زيد ابن ثابت) بجمعه من الصدور .. وقد عانى (زيد) الكثير لتحقيق ذلك حتى أنه قال ... (فتبعت القرآن أجمعه من العشب واللخاف وصدور الرجال حتى وجدت آخر سورة التوبة مع أبي خزيمة الأنصارى لم أجدها مع أحد غيره) لقد جاءكم رسول من أنفسكم عزيز عليه ما عنتم حتى خاتمة براءة ، (العشب = كراء ضراب الفحل ، اللخاف (فى مختار الصحاح) اللخاف (بالكسرة) حجارة بيض رقاق واحدها لخفة) بوزن صحيفة وهى من حديث زيد بن ثابت رضى الله عنه (والفحل = حصير يتخذ من (فحال النخل) وهو ما كان ذكره فحلاً لإنائه ، والكراء = الممدود ، هذا ما كان من جمع القرآن ... والخلاف حوله .

٥٨٧٢٧٥ حديث مدسوس :

.. وهناك خلاف حول السنة عكس الخلاف حول القرآن ، فإن كان الخلاف حول القرآن أنه لم يدون كله ... فإن الخلاف حول السنة أنه أكثر مما روى من رسول الله ﷺ ، أى خلاف القرآن أنه حذف منه ... وخلاف السنة أنه أضيف إليها .

وللتدليل على أن السنة أضيف إليها ما روى عن رسول الله نفسه بقوله ﷺ - (من تعد على كذبا فليتبوأ مقعده من النار) كما أننا عندما نطالع ، صحيح أبى عبد الله البخارى ، فى أى جزء من أجزائه الأربعة نجده يستهل بالمطلع الآتى نصه :- « كتاب أبى عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم ابن المغيرة بردزيه البخارى الجعفى رضى الله تعالى عنه ونفعنا به أمين وبهامشه حاشية السندى بتمامها وتقريرات من شرحى القسطلانى وشيخ الإسلام رحمهم الله تعالى ، ولد البخارى رضى الله تعالى عنه (ببخارى) يوم الجمعة أو ليلتها ثالث عشر شوال ١٩٤ هـ وتوفى ليلة السبت ، ليلة عيد الفطر سنة ٢٥٦ هـ عن اثنين وستين سنة إلا ثلاثة عشر يوما . روى عنه أنه قال :- « خرجت كتاب الصحيح من زهاء ستمائة ألف حديث فى ست عشر سنة ، وما وضعت فيه حديثاً إلا إغتسلت وصليت ركعتين أ. هـ . فضائله أكثر من أن تحصى ، وأوفر من عدد الرمل والحصى ، وعدد أحاديث صحيحة ، سبعة آلاف ومائتين وخمسة وسبعون ، وباسقاط المكرر ، أربعة آلاف ، وقيل غير ذلك ، وقد تنازع البخارى المذاهب الأربعة والصحيح أنه مجتهد أ. هـ . من شرح الشبرخيتى على الأربعين النووية ومن غيره ؛ وقد أجرينى الطبع على النسخة التى شرح عليها العلامة القسطلانى رحمه الله تعالى إلا ما ندر فليعلم ، أ. هـ .

وبحسبة بسيطة نجد أن الأحاديث النبوية دخلت فى أحاديث نسبت اليه بغير حق أو ضعيفة الإسناد مجموعها ٦٠٠٠٠٠ - ٧٢٧٥ (الأحاديث الصحيحة المؤكدة بعد اسقاط المكرر) = ٥٩٢٧٢٥ (مجموع عدد الاحاديث المكررة والمنسوبة بغير حق والضعيفة الاسناد)

ولما كان عدد الأحاديث ضعيفة الإسناد والمنسوبة بغير حق يمكن إستخراجها من أحد عناصر المعادلة المعلوم وهو الأحاديث المكررة والوارد عددها بـ (٤٠٠٠) أربعة آلاف إذا (٥٩٢٧٢٥) - ٤٠٠٠ = ٥٨٧٢٧٥ حديث منسوب للنبي ﷺ بغير حق ... حتى زمن الإمام البخارى والذى إنقضى عليه حتى اليوم (١١٦٠) سنة منذ تاريخ وفاته عام ٢٥٦ هـ (١٤١٦ هـ العام الحالى اليوم - ٢٥٦ هـ = ١١٦٠ سنة فإن كانت الأحاديث النبوية نسب لها أحاديث مدسوسة فى زمن الرسول فالظن محتمل فى أن يكون نسب اليه أحاديث أخرى بعد وفاته ... من باب أولى .. كما أنه وبعد وفاة الإمام البخارى وعلى مدى ١١٦٠ سنة حتى اليوم ؛ يمكن أن يكون نسب إلى كتابه بعد وفاته أحاديث مدسوسة غير التى جمعها .. كما أنه ليس بأيدينا ما يزيل هذا الشك بمعنى أننا لانعرف - يقينا - كيف تداولت نسخ الكتاب ، صحيح البخارى ، حتى وصل إلى أيدينا اليوم ؛ كما لا نعلم عن النسخة الأصلية لصحيح البخارى شيئا .. وعلى ذلك أميل - المؤلف - لعرض أى حديث أيا كان مصدره على القرآن الكريم .. فإن وافقة فهو

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

من رسول الله وإن عارضه فليس عنه وإن كنت - وبصفة شخصية - أرتاح لأنه أركان إلى صحيح أبي عبد الله البخاري عن غيره ... والله أعلم ، نخلص من كل ما سبق إلى تأكيد أن الدين الإسلامي مستهدف من أعدائه منذ نزوله، بل وأثناء نزوله وحتى اليوم - ومازال الدين في النفوس والقلوب لن يتزعزع وسيظل كذلك إلى يوم الدين .. كما نخلص أن السنة النبوية مكملة للقرآن الكريم ولا يجب هجرها .

وعلى هذا فنحن مأمورون - شرعاً - بما أمر به رسول الله ﷺ وما استحسنت فعله ، لنا فيه الخيار ؟ بمعنى إن فعلناه أثابنا الله وإن لم نفعله لم نؤاخذ على تركه .. كما نخلص أيضاً إلى أن القرآن (حملاً أوجه) ... وبأى وجه أخذت فقد نجوت .. وفي السلف الصالح كثير من الفقهاء والمفسرين والأئمة العلماء وعلينا أن نبتغي الفضل في أى منهم ... ؟

أما أن نطرح السنة لأنه مدخول عليها .. ونطرح القرآن جانباً بادعاء أنه ليس كله ونتبع الشيخ/نصر حامد أبو زيد ...!! فهذا ما لا يجوز .. ولا أعتقد جوازه .. حيث في الهدم خسران مبين ... والله أعلم .

هدم المسجد الأقصى وبناء هيكل سليمان في مكانه

٠٠ ألا ترون أن هناك إثني عشرة طائفة إسرائيلية تحاول هدم المسجد الأقصى لتطالب بحقوقها التاريخية في إقامة هيكل سليمان مكانه .. ومن عجب أن في إسرائيل كثيراً من الملحدين وعديمي الإيمان ؛ ولكنهم مع هذا يؤيدون حق إسرائيل الديني في إقامة هيكل سليمان مكان المسجد الأقصى !!

وقد حصل فعلاً - أن صدر من المحكمة الإسرائيلية حكماً قضى بحق آلاف اليهود من جماعة (أمنا هيك) بالإضافة إلى إثني عشرة طائفة دينية إسرائيلية عندما تقدموا أمامها ، للدخول إلى حرم المسجد الأقصى ، وفعلوا قاموا بدخوله وفقاً لهذا الحكم يوم الأحد الموافق ١٩٩٥/٨/٦ وحجته أن هيكل سليمان كان مكان المسجد الأقصى ، وتم تدميره (الهيكل) في القرن السادس قبل الميلاد وكان هذا هو التدمير الأول أما الثاني فكان عام ٧٠ بعد الميلاد ؛

وكان اليهود قبل صدور هذا الحكم قد دخلوا الحرم الإبراهيمي في مدينة الخليل .. وتم تقسيم الحرم الإبراهيمي بين اليهود والمسلمين في نوفمبر عام ١٩٩٤ ..

كل ذلك بدعوى دينية يتمسكون بها ولا يعارضهم فيها اللايديون في إسرائيل ..

فهلما إلتقينا حول ديننا بما فينا هذا الرهط من الناس الذين ضلوا عن سبيل الله ، من أجل وطننا وأمتنا حتى يهديهم الله .. أم يكون هذا الرهط من الناس أداة للفكر الإسرائيلي الذي يعمل على (إنصرافنا عن المسجد الأقصى) .. ألم أقل أن تلك الهنات من الحوادث الفردية تسدهم سواء كان تطرفاً إيجابياً إلى حد الإرهاب .. أو سلباً إلى حد الردة والسخرية من الدين ولكن ماذا أقول !!؟

إن (الصرصار) مهما حاولت أن يعيش معك في الصالون فإنه دائماً يهرب منك إلى البالوعة .. حيث وسطه الفاضل المعيش ، فكما إستقدمته للصالون تجده لا يطيق ؛ فما إن تتركه حتى يفلت منك مسرعاً إلى البالوعة .. وجرب ... وأجزم أنك لن تنجح أبداً في ذلك .. فإن كان قدرنا الفشل في أن تعيش (الصرصار) في الصالونات .. فهل يمكن أن تحاول (الصرصار) نفسها أن لا تكون (صرصاراً) .. ؟ !!

أم أنه لا فائدة .. !! كما إشتهرت مقولة الزعيم سعد زغلول .. : مفيش فايدة ، وسنظل ننفخ في أبواق مثقوبة فلا نغير فيها .. أو نؤذن في مالطة حيث لا سميع هناك ؛ وعلى أى حال فعلياً نظافة البيت (مصر) منهم .. أو على أقل تقدير إفراغ جامعاتنا منهم .. حتى لا نرى (أبناءنا) .. وقد ملأ عقولهم ، الصرصار ، بدلاً من الفكر والعلم والثقافة .. فنحن إن أسرفنا على أنفسنا .. في وقف آيات القرآن والسنة النبوية على مناسبات نزولها ووقتها وزمانها - نكون ضيعنا إسلامنا .. فتلک المناسبات والأزمنة والأوقات في رأينا - المؤلف - دبرت من لدن العزيز الحكيم (رب العالمين) لتنزل عليها الآيات فتبين للناس السلوك القويم الواجب إتباعه في هذه الأمور .. ليس هذا فحسب .. ولكن لتستغرق الحياة كلها بعد ذلك وحتى قيام

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الساعة ..

فإن قمنا - نحن - اليوم بتفسير الآيات القرآنية على مناسبات نزولها فقط نكون قد فقدنا جوهر الإيمان بها - فليس الإيمان أن نؤمن بالقرآن ولا نعمل به .. وإنما الإيمان هو أن نؤمن بالقرآن ونتبعه ، بل إن إتباعه أعلى درجة من حفظه .. فمن المعلوم أن حفظ القرآن (فرض كفاية) أى يكفى أن يكون أحاد الناس حافظين له فى المجتمع فنرجع إليه ولا إثم على باقى الذين ليسوا حافظين له .. ولكن الإثم كل الإثم على الجميع .. إن لم يكن بينهم من يحفظه .. أما إتباعه فهو (فرض عين) أى يجب على كل المسلمين إتباعه .. ولا يكفى أن يتبعه أحدهم ، فمن يخالفه فى أمر من الأمور التى أوجبها يؤثم .. وبالتالى فاتباع القرآن فى كل عصر يفرض علينا أن يكون تفسيره لكل العصور .. وليس وفقاً على مناسبة نزوله ، وليكن فى القاعدة العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب ، التى يعتنقها علماء الأصول دليلاً لنا فى الفهم أى ليكن هناك مناسبة للنزول ولكن علينا أن نؤمن بحكم القرآن فيما نزل بلفظه عام على كل المسلمين ..

استغراق فى تفسير كلمتين من القرآن ..

فلا يمكننا اليوم - مثلاً - أن نفسر الفاتحة فى الآيات « غير المغضوب عليهم ، ولا الضالين » بأن المغضوب عليهم هم اليهود ، الضالين هم النصارى (ذلك من وجهة نظر مؤلف هذا الكتاب .. على إستقلال) .. بعكس ما جاء فى تفسير (النسفى) وتفسير (السيوطى) وكثير من المفسرين الذين كتبوا تفاسيرهم المعاصرة اليوم ، قاموا بالنقل من هذه التفاسير القديمة يغير إمعان وتمحيص؛ مكتفين بنقل السلف إلى الخلف .. وزينوا تفاسيرهم الجديدة بأسمائهم دون خوض فى محذور البحث .. والتنقيب .. فالبحت شاق .. والتنقيب مضمّن .. فضلاً عن أنه محال الإحالة إليه من الحال الواقع فيه .. بمعنى أنه من المستحيل أن تنقح أحداً بالتحويل من حاله الذى عايشه وتوراثه .. إلى حال جديد ينعم الله به على فكره فتراه .. فإن كانت تفاسير السلف رأيت أن المغضوب عليهم هم اليهود لقوله تعالى (من لعنه الله وغضب عليه) والنصارى هم الضالين لقوله تعالى (قد ضلوا من قبل) (فالرأى عندى - المؤلف) يختلف وفيما يلى إيضاح الأسباب لإختلافنا:-

١- لما كان الإسلام هو الخاتم والذى استغرق ما قبله من ديانات شتى فالتفسير الذى أتجاسر بقوله هو من ضلوا عن الهداية بالإسلام هم الضالين؛ والمغضوب عليهم الذين لم يتخذوا الإسلام ديناً .. أما أن أرد الآية لمناسبة نزولها أو لزمانها وتاريخها .. أو للقياس بأن الله تعالى وصف اليهود بالمغضوب عليهم مرة لقوله تعالى « من لعنه الله وغضب عليه » ٦٠ / المائدة أو النصارى بالضالين لقوله تعالى « قد ضلوا من قبل » ٧٧ مائدة كما جاءت فى تفسير (النسفى)

فهذا التفسير .. محل نظر .. فإن كان تفسير آية ٦٠/المائدة فى التفاسير الأعم تعنى اليهود وكذا آية ٧٧/المائدة تعنى فى تفسير (النسفى) الأسلاف الذين كانوا على الضلال قبل مبعث النبى ﷺ والآية موجهة لأهل الكتاب « قل يأهل الكتاب لا تغلوا فى دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم ضلوا من قبل » فالواضح فى الآية إن الله يامرهم بأن لا يتبعوا أهواء قوم ضلوا من قبل» فإن كانت موجهة للنصارى فيكون من ضلوا من قبل (اليهود) أو- وهذا رأينا (المؤلف)- تكون (من قبل) مطلقة فتشمل كل الضالين؛ عن الهداية بدين الإسلام وهذا ما نعتده .. وإن خالفنا تفاسير لها تقديرنا ...

هذا فضلاً عن أنه إذا إستعرضنا الآيات التى غضب فيها لله لن نجد لها خاصة - على سبيل الإستقلال (باليهود) فجدد الآية .. (ومن يقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤه جهنم خالداً فيها وغضب الله عليه ولعنه) ٩٣/ النساء .

وعن ابن عباس أنها ناسخة لغيرها من آيات المغفرة، وغضب الله ، يشمل من يقتل مؤمناً متعمداً أبا كانت ملته أو دينه حتى إن كان دينه الإسلام .. والمعنى أن من قتل مؤمناً متعمداً .. فقد خرج بفعله هذه

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

عن دين الإسلام - إذا كان أصلاً - قبل هذه الكبيرة مسلماً؛ فبقتله للمؤمن يكون قد خرج عن دين الإسلام وجزأوه جهنم خالداً فيها وغضب الله عليه ولعنه .. فالمغضوب عليهم هنا كل من أتى بفعل قتل المؤمن عمداً أياً كانت ملته (وهذا في تفسيرنا - المؤلف)

٢ - (ويعذب المنافقين والمنافقات والمشركين والمشركات الظانين بالله ظن السوء عليهم دائرة السوء وغضب الله عليهم ولعنهم) آية ٦ / الفتح .. فمن الدلالة اللفظية للنص يبدو المعنى .. وهو توسيع الغضب ليشمل كل من ذكرتهم الآية ولم تعد قاصرة على قاتل المؤمن عمداً أو اليهود أو النصارى فشملت كل المشركين إناثاً وذكروراً وكل المنافقين إناثاً وذكروراً (المؤلف)

٣ - من هنا نرى .. المؤلف - أن الله خص في آيات حدد فيها صفات إناس بغضبه عليهم فإن كانوا اليهود في الآية ٦٠ / المائدة فهم (المشركون والمنافقون) في الآية ٦ / الفتح وهم قاتلي المؤمنين عمداً في الآية ٩٣ / النساء .. وهلم جرا .

فعندما يدعو الناس ربه في سورة الفاتحة أن يهديهم إلى الصراط المستقيم صراط الذين أنعم عليهم الله بنعمة الإيمان غير المغضوب عليهم (على إطلاقها) تكون هم كل هؤلاء وغيرهم ... فلا يمكن أن يكون لله راض عن أى فعل أو عمل يخالف دين الإسلام ، فالله تعالى غاضب أيضاً على المشركين والمنافقين ، وقاتلي المؤمنين عمداً وكل العصاة التاركين لدين الإسلام فليس اليهود فقط من يغضب الله عليهم في تفسير آية الغضب فيها مطلق « غير المغضوب عليهم » أياً كانوا ومتى كانوا .. فقد خصص الله غضبه على فئات بعينها في آيات أخر .. فعندما ترد في آية مطلقه .. فالمعنى - كما يراه المؤلف - مطلق لكل من يغضب الله ويغضب عليه أياً كان ... ومتى كان (والضالين) كذلك ، ليست للنصارى على وجه الخصوص ودليلنا على ذلك سيل الآيات التي ورد فيها من (ضلوا) عن سبيل الله في القرآن ولم يكن النصارى هم المختصين فقط بالضلالة في كل الآيات ، وعلى سبيل المثال « ومن يبدل الكفر بالإيمان فقد ضل سواء السبيل » ١٠٨ / البقرة .. « ومن يشرك بالله فقد ضل ضلالاً بعيداً » ١٦ / النساء « من يكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضل ضلالاً بعيداً » ٣٦ / النساء .. وللمريد راجع آيات في سور ١٢ ، ١٥ ، ١٥٥ / الإسراء ، ٤١ ، الزمر ، ٤٨ ؛ فصلت ٩٣ ؛ ١٥٣ / الأعراف ؛ ٣٠ ؛ ١٠٨ / يونس ؛ ٢١ / هود ؛ ٨٧ ، ١٢٥ / النحل ؛ ١٥ ، ٦٧ / الإسراء ؛ ٤١ ، الزمر ؛ ٤٨ ؛ فصلت ٣٠ ؛ ٣٠ . النجم ؛ ١٤ / المتحة . ٧ / العلم ؛ وغير ذلك كثير .

فسيجد الباحث المتعمق ... المتنطس أن (المغضوب عليهم) أو (الضالين) ليست مفصورة في القرآن الكريم على اليهود والنصارى على وجه الخصوص ودون غيرهم .. فإن خصصها الله في آيات ؛ فهي مخصصة ؛ وإن أطلعها الله في آيات أخر فهي مطلقة .. هذا رأينا - المؤلف - والله أعلم .

ألم أقل .. عزيزي القارئ .. أن كتابنا هذا ليس لجمهور العوام نصيب فيه .. وإن إعتدنا عن ذلك في مقدمة الكتاب - فإنما كان لتصميمنا - فضح علم الخاصة أمام العامة ؛ والفضح أى الكشف .. بالتحليل .. فلا إساءة منا لأحد .. ، وكان يجب على د. نصر أن ينهج نهجنا فإن كان وصل (ولم يصل) لما وصلنا إليه .. في بحثنا في هذه الجزئية ؛ التي خضنا فيها داخل المحذور .. بل وهدمنا فيها رؤية أئمة أجلاء في تفاسيرهم ؛ بالعقل والمنطق .. والفرآن . لكان كفى نفسه وكفانا معه . عبيء المتنطس والسباحة . خلف ما كتب وخلف ما رد عليه غيرنا ..

فطالما آمنا بأن القرآن والسنة النبوية الموحى بهما ؛ قد بذلا ، لإستغراق كل الحيات وحتى قيام الساعة ، فمن غير المقبول ، أن نرد الآيات لتفسيرها وفقاً لأسباب نزولها ووقته ومكانه .. وإلا حبسنا التفسير لذلك الزمن .. دون أن نستفيد من أن ننهل من علم لا ينفذ .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

عود علي بدء

٠٠ بعدما فرغت من هذا الجزء من الكتاب .. وكان ما زال تحت يدي .. قبل دفعه للطبع .. كنت قد تجاذبت أطراف الحديث ؛ مع صديق قديم وقف من زمن على تلاوة القرآن وتفسيره ، وعاش أخيراً ، واجداً سلاماً مع نفسه كلما قرأ تفسيراً جديداً .. كنا في سمر بلبل مع كوكبة من الأصدقاء ضمت أساتذة أجلاء كالاستاذ الدكتور / محروس أبوبكر أستاذ الخزفيات بكلية الفنون التطبيقية وفصلاً عن كونه فناناً .. في علمه ومادته إلا أنه يشغل إستاذاً زائراً في العديد من الجامعات العالمية والدكتور / صلاح راشد الذي وجد في أسوان سلامه مع نفسه حيث يحيا ويعيش والأستاذ / سعيد محمود .. المهتم بالاسلاميات والمهندس/ حسن عبد القادر الذي فصلاً عن تخصصه الأكاديمي ألا أنه حريص على حفظ القرآن الكريم وكنا جميعاً نأنس بتلك الصحبة الطيبة في منزل الصديق محمد سمير فؤاد .. الذي يقع في حي المنيرة العتيق بالقاهرة .. ذلك الحي الذي يضمنا جميعاً .. وضم معنا المركز الثقافي الفرنسي .. وكلية جامعة فؤاد الأول العريقة المسماة جامعة القاهرة حالياً .. وبها نقابة الأطباء ، ومعنا كان الأستاذ / عبد الهادي مصطفى درويش والكاتبين / عاطف بدوي والأستاذ / علي عبد الواحد والحاج / حسين هندي وغيرهم ..

وجميعنا تجاوز سن الخمسين من زمن .. ذلك العمر الذي يعني - في تصوري قمة الجبل الفكري .. ينحرف بعده إلى السفح رويداً رويداً حيث يبدأ ملك الموت في زيادة نشاطه ، وقد خطف بعضنا فعلاً كاللكتور / جمال عرفه وكان نقيباً للصيادلة في الدقهلية والعميد رفعت مرسى والأستاذ / بدوي عبد الجليل والأستاذ / أحمد عبد اللطيف الدسوقي والإستاذ / الحسيني الباز المحامي والعزيز الأخ / عبد العزيز الشامي رحمهم الله جميعاً .. وسبحان من له الدوام .

.. والحاصل أنني بعد نهوى لهذا الجزء وكنت قد أضفيت عليه برؤيتي في تفسير أى الفاتحة وبأن المغضوب عليهم ليسوا هم اليهود والصالحين ليسوا النصارى .. على النحو الذي أوضحت قبل هذا بقليل .. وقلت لقد تفوقت فيما رأيت على كل من تفسير النسفي والسيوطي .. (من القرآن الكريم) .. ودار حوار باسم في جو من المودة أليف قال فيه (سمير) والذي يكنى بهذا حيث أطلق جده المرحوم (أمين) إسم محمد على كل أولاده وأعقب هذا الاسم الكريم بأسماء أخرى للتمييز فأسمى والده محمد فؤاد ؛ الذي نهج نفس المنهج فأسمى أولاده جميعاً محمداً وأعقبه بأسماء أخرى للتمييز فكان محمد سمير ؛ صاحباً هذا ، ومحمد عبد الرحيم وهذا مات شهيداً في حرب ١٩٧٣ ومحمد عبد الرحمن .. وهكذا تيمناً بالرسول الكريم محمد ﷺ .

قال (سمير) عندما سمع منى ما إنتهيت اليه في تفسير المغضوب عليهم والصالحين موجهها حديثه الى : (هكذا .. تكون إقتربت من حافة هاوية نصر أبو زيد) أفسر خلافاً لما رآه الأجلاء الأئمة .. إنهم فضلاً عن كونهم كذلك فقد كانوا متفرغين .. هادئين - لا شاغل يشغلهم عما يفسرون .

وقال : (المهندس حسن عبد القادر بأدبه الجم المعهود ..) وماذا يكون في تفسيرك غير ما فسر المفسرون) ؟ . وأجبتهم بما أوضحت قبل قليل ودار حوار طويل .. شارك فيه كل من كان معنا في دار «سمير» وتفرق الحديث وتشعب في جو من الحبور والسرور .. حتى إنفض المجلس .. ورأيت في عيني الصديق سمير نظرات حسبتها عتاباً رقيقاً لما خالفت من رأى له ؛ وصدق حدسى .. ففي الصباح الباكر جائني صوته عبر الهاتف يقول :- (أصبح ياسيدي وأسمع ما جاء في تفسير روح المعاني للألوسي البغدادي عن (المغضوب عليهم والصالحين) مؤكداً أنهم اليهود والنصارى .. وظل يقرأ وأنا أستمع .. حتى وجدته يستطرد في وصف من يرى كونهم يشمل غير هؤلاء فيقول عنه :- أنه تجاسر على تفسير كتاب الله تعالى مع الجهل بأحاديث رسول الله ..

فوجدتني أنتبه فلم يتعود على طوال صداقتنا من زمن بعيد أن يجرح أحدنا مشاعر الآخر .. بالكلمة كيف بعد كل هذا العمر يصفني بالجهل وفي الصباح الباكر ١٩٠٠!

_____ماذا علينا إذ لم يفهم البقر_____

فوجدتني أرد متوتراً : لماذا تهاجمني ..؟ قال : لا أهاجمك ، إنما أقرأ لك .

قلت : أكان الألوسي يعرفني .. لقد مات منذ ما يناهز مائة وخمسين عاماً ؛ .. ما هذا باسمير؟؟

قال : ولماذا أهاجمك ..؟؟ صدقتني إنني أقرأ لك ؟

قلت : تقرأ لي ..!! أيقول الألوسي واصفاً غيره ممن فسر خلاف ما فسر : أنه جاهل .. ما كذلك يقول العلماء ..!! أنهم يتأذنون في خلافهم .. فيقولون (إن من يرى غير ذلك يكون رأيه محل نظر منا ، أو يقولون (يحتاج مراجعة) وما إلى ذلك من ألفاظ تليق بمقام الكتاب من العلماء .. فماذا يقول السوق والرعاع ونفاية المجتمع إذن إن قال الألوسي ذلك ؛ وتقول إنني أقرأ لك ؟ !! قال غاضباً :- إنني كذلك .. أما زلت نائماً ؟!

قلت : لقد أفرغتني بما تنسبه للألوسي البغدادي من قول ؛ وما أظنه يتكلم بلغة الدهماء .. فهو عالم وفقه ؟!

قال : إذن عندما تصحو إتصل بي .. وإنتهى الحديث .. وإنتهى النوم معه فلم يغمض لي جفن وإنما نشطت من عقالي .. وتوجهت إليه في داره على غير موعد ؛ .. هناك .. قرأت ما قرأه .. وكان مما قرأت .. أن الألوسي البغدادي قال ذلك فعلاً .. وهنا لم يعد الصديق سمير هو الذي يواجهني .. لقد أصبح الخلاف بين الألوسي البغدادي وبينني فضلاً عن خلافي مع النسفي والسيوطي وبعض أهلي من مؤلفي .. من القرآن الكريم ؛ فإن كان ببعض أهلي رحمة بي فماذا يكون من أمري أمام معتنقي فكر وتفسير النسفي والسيوطي ؛

لذا وجب العود على البدء في هذا الإستدراك ؛ ولنعد من جديد حيث بدأنا لتبئين بروية هادئة .. وفي بحث شاق جديد .. تفسير المغضوب عليهم ؛ ولا الضالين ؛ في سورة الفاتحة .. ومبعت المشقة جلال المفسرين وتقديرنا لهم أولئك الذين في مواجهتنا ؛ معترفين بفضل العود للصديق (محمد سمير فؤاد) وإن كان ذلك دفعنا للتنتس بعق جديد وراء هاتين الآيتين إلا أننا وصلنا لتأكيد ما بدأناه قبل هذا الإستدراك كما سنرى توا فيما يلي :-

يقول الإمام محمد الرازي فخر الدين ابن العلامة ضياء الدين عمر والمكنى (الفخر الرازي) في تفسيره ؛ من مفاتيح الغيب المشتهر بالتفسير الكبير ص ١٤٢ وما بعدها وتحت عنوان الفصل التاسع مانصه ..

(في قوله تعالى ﴿ غير المغضوب عليهم ولا الضالين ﴾ وفيه فوائد (الفائدة الأولى) المشهور أن المغضوب عليهم هم اليهود لقوله تعالى ﴿ من لعنه الله و غضب عليه ﴾ والضالين هم النصارى لقوله تعالى ﴿ قد ضلوا من قبل ﴾ وقيل هذا ضعيف لأن منكري الصانع والمشركين أخبث ديناً من اليهود والنصارى فكان الإحتراز عن دينهم أولى بل الأولى أن يحمل المغضوب عليهم على كل من أخطأ في الأعمال الظاهرة وهم الفساق ويحمل الضالون على كل من أخطأ في الاعتقاد لأن اللفظ عام والتقييد خلاف الأصل ويحتمل أن يقال المغضوب عليهم هم الكفار ، والضالون هم المنافقون وذلك لأنه تعالى بدأ بذكر المؤمنين والثناء عليهم في خمس آيات من أول سورة البقرة ثم أتبعه بذكر الكفار وهو قوله ؛ إن الذين كفروا ثم أتبعه بذكر النافقين وهو قوله ومن الناس من يقول آمنا ؛ فهكذا هنا ؛ بدأ بذكر المؤمنين وهو قوله أنعمت عليهم ثم أتبعه بذكر الكفار وهو قوله غير المغضوب عليهم ثم أتبعه بذكر المنافقين وهو قوله ولا الضالين ..

(الفائدة الثانية) . لما حكم الله عليهم بكونهم ضالين إمتنع كونهم مؤمنين والإلزام إنقلاب خبر الله الصديق كذبا وذلك محال والمفضي إلي المحال محال ..

(الفائدة الثالثة) : قوله غير المغضوب عليهم ولا الضالين يدل علي أن أحداً من الملائكة والأنبياء

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

عليهم السلام ما أقدم على عمل يخالف قول الذين أنعم الله عليهم ولا علي إعتقاد يخالف إعتقاد الذين أنعم الله عليهم لأنه لو صدر عنه ذلك لكان قد ضل عن الحق لقوله تعالى فماذا بعد الحق إلا الضلال ولو كانوا ضالين لما جاز الإقتداء بهم ولا الإهتمام بطريقهم ولكانوا خارجين عن قوله أنعمت عليهم ؛ ولما كان ذلك باطلا ، علما بهذه الآية عصمت الانبياء والملائكة عليهم السلام ..

(الفائدة الرابعة) : الغضب تغير يحصل عند غليان دم القلب لشهوة الانتقام وأعلم أن هذا علي الله تعالى محال : لكن ههنا قاعدة كلية وهي أن جميع الأعراض النفسانية أعني الرحمة والفرح والسرور والغضب والحياء والغيرة والمكر والخداع والتكبر والاستهزاء لها أوائل ولها غايات ومثاله (الغضب) فإن أوله غليان دم القلب وغاياته إيصال الضرر إلي الم غضوب عليه ؛ فلفظ الغضب في حق الله تعالى لا يحمل علي أوله الذي هو غليان دم القلب بل إلي غايته الذي هو إرادة الإضرار ، وأيضاً الحياء له أول ، وهو إنكسار يحصل في النفس وله غرض وهو ترك الفعل ، فلفظ الحياء في حق الله يحمل علي ترك الفعل لا علي إنكسار النفس وهذه قاعدة شريفة في هذا الكتاب ..

(الفائدة الخامسة) : قالت المعتزلة غضب الله عليهم ، يدل علي كونهم فاعلين للقبائح باختيارهم ، وإلا لكان الغضب عليهم ، ظلماً من الله تعالى .. وقال أصحابنا لما ذكر غضب الله عليهم وأتبعه بذكر كونهم الضالين ؛ دل ذلك علي أن غضب الله عليهم علة لكونهم ضالين وحينئذ تكون صفة الله تعالى مؤثرة في صفة العبد أما لو قلنا إن كونه ضالين يوجب غضب الله عليهم ، لزم أن تكون صفة العبد مؤثرة في صفة الله تعالى وذلك محال ..

(الفائدة السادسة) : أول السورة تشتمل علي الحمد لله والثناء عليه والمدح له وآخرها تشتمل علي الذم للمعرضين عن الإيمان به والإقرار بطاعته وذلك يدل علي أن مطلع الخيرات وعنوان السعادات هو الإقبال علي الله تعالى ومطلع الآفات ورأس المخافات هو الإعراض عن الله تعالى والبعد عن طاعنه والإجتنا عن خدمته ..

(الفائدة السابعة) : دلت هذه الآية علي أن المكلفين ثلاث فرق ، أهل الطاعة واليهيم بالإشارة بقوله أنعمت عليهم ، وأهل المعصية واليهيم بالإشارة بقوله غير المغضوب عليهم وأهل الجهل في دين الله والكفر واليهيم بالإشارة بقوله ولا الضالين ، فإن قيل لم قدم ذكر العصاة علي ذكر الكفرة ؟ قلنا لأن كل واحد يحترز عن الكفر ، أما قد لا يحترز عن الفسق ، فكان أهم لهذا السبب ..

(الفائدة الثامنة) : في الآية سؤال وهو أن غضب الله إنما تولد عن علمه بصدور القبيح والجنابة عنه ، فهذا العلم إما أن يقال أنه قديم أو محدث ، فإن كان هذا العلم قديماً ، فلم خلقه ، ولم أخرجه من العدم ، إلي الوجود مع علمه بأنه لا يستفيد من دخوله في الوجود إلا العذاب الدائم ، ولأن من كان غضبان علي الشيء ، كيف يعقل إقدامه علي إيجاده وعلي تكوينه ، وأما إن كان ذلك العلم حادثاً ، كان البارئ تعالى ، محلاً للحوادث ، وأنه يلزم أن يفتقر أحداث ذلك العلم إلي سبق علم آخر ويتسلسل وهو محال .. وجوابه يفعل الله ما يشاء ويحكم ما يريد ..

(الفائدة التاسعة) : في الآية سؤال آخر وهو أن من أنعم الله عليه إمتنع أن يكون مغضوباً عليه ، وأن يكون من الضالين ، فلماذا ذكر قوله أنعمت عليهم ، فما الفائدة في ذكر عقوبة غير المغضوب عليهم ولا الضالين .. والجواب : الإيمان إنما يكمل بالرجاء والخوف كما قال عليه السلام لو وزن خوف المؤمن ورجاؤه لاعتدلا ، فقوله صراط الذين أنعمت عليهم بموجب الرجاء الكامل ، وحينئذ يقوي الإيمان بركنبيه وطرفيه وينتهي إلي حد الكمال ..

(الفائدة العاشرة) : في الآية سؤال آخر ما الحكمة في أنه تعالى جعل المقبولين طائفة واحدة ، وهم

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الذين أنعم الله عليهم ، والمرفوضين فريقين ، المغضوب عليهم والضالين .. والجواب : إن الذين كملت نعم الله عليهم ، هم الذين جمعوا بين معرفة الحق لذاته والخير لأجل العمل به فهؤلاء هم المرادون بقوله أنعمت عليهم فإن إختل قيد العمل ، ، فهم الفسقة وهم المغضوب عليهم كما قال تعالى ﴿ ومن يقتل مؤمنا ﴾ آية ﴿ إن أختل قيد العلم فهم الضالون لقوله تعالى ﴿ فماذا بعد الحق إلا الضلال ﴾ إنتهي تفسير الفخر الرازي ..

.. وأنت ووجدنا - عزيزي القاريء - الفخر الرازي يؤيد ما أتينا به من تفسير ولكن الألوسي البغدادي يري عكس رأينا .. ولما كنا - باحثين فيهمنا أن نذكر آراء المعارضين لما نراه حتي يكتمل للبحث جوانبه .. فلسنا - وتلك نعمة نحمد الله عليها كثيراً - كحال كثير من كتاب هذا الزمان .. الذين يبرزون الآراء المؤيدة لكتاباتهم .. بل والبعض منهم الذين تنقصهم الرغبة في مواجهة معارضيتهم يتلقفون رسالة تأييد لكتاباتهم ربما كتبها قريب بدافع صلة القربي وينسخون منها صوراً يوزعونها علي الكافة هنا وهناك .. وفي نفس الوقت يغضبون - أيا غضب - علي من يخالفهم الرأي وربما يهاجمونه شخصياً بعيداً عن دائرة الحوار الموضوعي وبعداً عن مقارعتهم الحجة بالحجة فيذبونه أو ينكرون عليه جهد بحثه .. إلا أننا - المؤلف - لا نفعل بل نبرز آراء المخالفين لنا كاملة غير منقوصة .. وللقاري الكريم - أن يختار ويفاضل .. بعد هذا الإسهاب الجم .. وإن كان المخالفون لرأينا - يحتلون من نفوسنا مكانة عالية رفيعة لما أفنوا عمرهم فيه من جهد البحث والتنقيب .. ولا عليهم الهات الصغرة التي لم يوفقوا فيها في تفسيرهم وأبرزناها - فالكمال لله وحده - ولتدبين عزيزي القاريء - إذا لم يصادف تفسير المعارضين قناعتك .. فإن ذلك التفسير الذي إنصرفت عنه يصادف قناعة غيرك .. فما تراه غير موفقاً .. يراه غيرك موفقاً .. ألم نذكر قول علي بن أبي طالب كرم الله وجهه ، القرآن حمال أوجه وبأي وجه أخذت فقد نجوت ، فلا أحد يصيب الحقيقة اللانهائية فذلك الكمال لا أحد يبلغه وحسبنا الله ونعم الوكيل ..

والآن نسوق من رأي المعارضين لرأينا أحد المفسرين المشار اليهم بالبيان ذلكم أبي الفضل شهاب الدين السيد محمود الألوسي البغدادي في تفسيره لآي (غير المغضوب عليهم ولا الضالين) فيقول : [والمراد بالمغضوب عليهم اليهود والضالين النصاري وقد روي ذلك أحمد في مسنده وحسنه ابن حبان في صحيحه مرفوعاً إلي رسول الله ﷺ ، وأخرجه بن جرير عن ابن عباس وابن مسعود رضي الله عنهم وقال ابن أبي حاتم : لا أعلم فيه خلافاً للمفسرين فمن زعم أن الحمل علي ذلك ضعيف ، لأن منكري الصانع والمشركين (أي منكري الله - المؤلف) أحببت ديناً من اليهود والنصاري فكان الإحتراز منهم أولي بل الأولي أن يحمل المغضوب عليهم علي كل من أخطأ في الأعمال الظاهرة وهم الفساق ويحمل الضالون علي كل من أخطأ في الاعتقاد لأن اللفظ عام والتقييد خلاف الأصل .. فقد ضل ضلالاً بعيداً أن كان قد بلغه ما صرح عن رسول الله ﷺ والا فقد تجاسر علي تفسير كتاب الله تعالى مع الجهل بأحاديث رسول الله ﷺ ، وما قاله في منكري الصانع لا يعتد به لأن من لا دين له لا يعتد بذكره ، والعجب من الإمام الرازي أنه نقل هذا ، ولم يتعقبه بشيء سوي أنه زاد في الشطرنج بغلا ، فقال ويحتمل أن يقال المغضوب عليهم هم الكفار والضالون هم المنافقون وعلمه بما في أول سورة البقرة من ذكر المؤمنين ثم الكفار ثم المنافقين فقام ما هنا علي ما هناك ؛ وهل بعد قول رسول الله ﷺ الصادق الأمين قول لقائل أن قياس لقائس : هيهات هيهات دون ذلك أهوال] إنتهي المنقول من تفسير الألوسي البغدادي ..

.. وإن جاز لنا أن ندخل تفسير (الألوسي البغدادي) [روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني] إلي غرفة النقاش والتنظس والتحليل .. لجاز لنا أن نقول : إن ما أتى به (الألوسي البغدادي) في تفسيره - محل نظر - حيث يقول أن من فسر أن (المغضوب عليهم ولا الضالين) هم غير اليهود والنصاري علي سبيل الاستفلال دون غيرهم في أي الفاتحة يكن قد ضل ضلالاً بعيداً ، والنص في تفسيره [فمن زعم .. ويحمل الضالون علي كل من أخطأ في الاعتقاد لأن اللفظ عام والتقييد خلاف الأصل ، فقد ضل ضلالاً بعيداً] ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

.. ومن البديهي أن الألوسي البغدادي عندما ساق في نقده (للفخر الرازي) هذه العبارة ووصفه فيها بأنه قد ضل ضللاً بعيداً .. لم يكن يقصد أن يدعي عليه النصرانية وفقاً لتفسيره ..!! فضلاً عن أن ذلك بعيداً عن آداب المخاطبة بين العلماء .. فقد روي أن الإمام الشافعي كان يري ضرورة رفع اليدين في الصلاة عند الركوع والقيام منه .. لكنه لم يفعل ذلك وهو يصلي بالقرب من قبر أبي حنيفة .. الذي لم يكن يري ضرورة رفع اليدين .. فلما فرغ من الصلاة سئل لم لم ترفع يديك في الصلاة خلافاً لمذهبك ؟ قال (إحتراماً للإمام) أي إحتراماً لأبي حنيفة الذي لم يكن يري ضرورة لرفع اليدين مع تكبيرتي الركوع والقيام منه بينما كان الشافعي يري ذلك ويلتزم بأدائه .. وهذا يؤكد كيف كان يجلب الأئمة بعضهم البعض حتي مع خلاف الرأي .. وحتى بعد وفاة أحدهما .. فالآخر يزور قبره .. ويحترم فقهه حتي وهو مسجي في قبره .. وحتى وهو مختلف مع بعض هذا الفقه ..

فهل فعل ذلك الألوسي البغدادي وهو يتحدث عن زميله الفخر الرازي في تفسيره للعامة ؟ وأنت ووجد هنا أن البغدادي الألوسي يقول .. أن رسول الله ﷺ وصف اليهود والنصارى بالمغضوب عليهم والضالين .. ونحن نعلم ذلك ونعلم أيضاً أن الله وصفهم كذلك في القرآن الكريم .. ولكننا نقول أن (المغضوب عليهم) (الضالين) الواردة في آي الفاتحة بالذات تشمل كل من ابتعد عن دين الإسلام أو أسقط ركناً من أركان الإسلام والرسول ، علي العموم ، بما في ذلك اليهود والنصارى - وقد أوضحنا ذلك بأسهاب من قبل .. فليست اليهود والنصارى حكرًا علي المغضوب عليهم والضالين دون سواهم ممن أشركوا أو كفروا ..

حديث من لم يجد صدقة فليعلن اليهود

وقد ساق البغدادي الألوسي في معرض شرحه وإسهابه حديثاً لرسول الله ﷺ نصه : من لم يكن عنده صدقة فليعلن اليهود ، ولما كنا قد خلصنا من قبل أن هناك ٥٨٧٢٧٥ خمس مائة وسبع وثمانين ألفاً ومائتين وخمس وسبعين حديثاً نسبوا إلي رسول الله ما بين إسناد ضعيف ومندسوس عليه .. وقد تم ويتم هذا الدس منذ زمن رسول الله ﷺ وحتى الآن .. وأن رسول الله ﷺ توعد هؤلاء في حياته بقوله : من تعد علي كذبا فليتبوأ مقعده من النار ، ..

ولما كان الله تعالى قد رخص للمسلمين بالزواج من الكتابيات (اليهوديات والنصرانيات) ولما كان الزواج مودة ورحمة .. وذلك وارد بنصوص الآيات القرآنية فلا يمكن أن ينادي الزوج زوجته : تعالي يا ملعونة .. إفتحي الباب يا ملعونة هيا يا ملعونة نزور أمك الملعونة .. فالملعون أبليك سأل عليك يا ملعونة عندما كنت في زيارة أخيك الملعون ..!! ، وليكثر من اللعن ، فكل ذلك يثاب عليه وفقاً للحديث الذي ساقه الألوسي البغدادي في تفسيره روح المعاني .. فهذا الحديث مناف للمودة والرحمة التي أمر بها الله وكفلها بين الأزواج في القرآن الكريم : ﴿ ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة ﴾ ٢١ الروم هذا من ناحية ومن ناحية أخرى كيف يري الألوسي البغدادي أن : منكري الصانع ، لا وزن لهم [الألوسي يقصد الصانع الله جل شأنه ..!! ومنكري الصانع يقصد بهم منكري الله تعالى أي الملاحدة والكفار والمشركين] فليسوا المختصين بالمغضوب عليهم والضالين ، في حين أن القرآن الكريم خصهم بكثير من آياته .. فلم يهمل الحديث عنهم الله ورسوله ؛ فلم يكونوا أبداً لا وزن لهم في الخطاب الديني كما جاء بتفسير الألوسي البغدادي .. فكيف زعم ذلك رغم أن (المشركون والمشتق منها ورد في كتاب الله ٩٦ مرة وورد (الكافرين والمشتق منها) ٥٢٤ مرة .. فكيف يقول بأن منكري الصانع لا وزن لهم في الخطاب الديني - وهم الذين آذوا رسول الله - وناهضوا الدعوة المحمدية - في ذلك التفسير (روح المعاني) الذي ساق لنا حديثاً نبوياً لم يورد لنا نصه بأن المغضوب عليهم والضالين هم اليهود والنصارى وحديث آخر ذكر نصه : من لم يكن عنده صدقة فليعلن اليهود ، وبمطابقة هذا الحديث علي ظاهر الآيات

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

القرآنية علي النحو الذي إنتهينا منه في الترو واللحظة نجد عدم مطابقته .. ويسوغ لنا - المؤلف - أن نكون في نهجنا للبحث في السنة النبوية المشرفة متبعين ما روي عن رسول الله ﷺ بسنده أنه قال [إنكم ستختلفون من بعدي ، فما جاءكم عني ، فاعرضوه علي كتاب الله ، فما وافقه فمني .. وما خالفه فليس عني] وما أقره (ابن خلدون) في قوله [وإنني لا أعتقد صحة سند حديث ولا قول عالم صحابي يخالف ظاهر القرآن وإن وثقوا رجاله ، فرب راو يوثق للإعترار بظاهر حاله وهو سيء الباطن ولو أنتقدت الروايات من جهة فحوي متنها ، كما تنتقد من جهة سندها ، لقضيت المتون علي كثير من الأسانيد بالنقض ، وقد قالوا إن من علامات الحديث الموضوع مخالفته لظاهر القرآن أو القواعد المقررة في الشريعة أو البرهان العقلي أو للحس والعيان وسائر اليقينيات] وبأعمال هذين القولين علي حديث (من لم يكن عنده صدقة فلينعن اليهود) نستخلص عدم إنطباقه علي ما إرتضيناه فيما سبق من أسلوب البحث .. ولا يستقيم ما للزواج من مودة ورحمة حلال فيه الكتابيات ثم نلن اليهود أو النصاري علي إطلاقهم .. نعم لابد من إعمال العقل وأنت تقرأ في شروح الشراح للقرآن أو السنة فقد روي عن علي بن أبي طالب أنه سأل رسول الله ﷺ عن سنته فقال «المعرفة رأس مالي ؛ والعقل أصل ديني ، والحب أساسى والشوق مركبي ، وذكر الله أنيسي ، والثقة كنزي ، والحزن رفيقي ، والعلم سلاحي ، والصبر ردائي والرضا غنيمتي ، والفقر فخري ، والزهّد حرفتي ، واليقين قوتي ، والصدق شفيعي ، والطاعة حسبي ، والجهد خلقي ، وقرة عيني في الصلاة ، صدق رسول الله ﷺ .. ولنا في رسول الله أسوة حسنة في اعمال العقل (العقل أصل ديني) واعمال المعرفة (المعرفة رأس مالي) والثقة (الثقة كنزي) وفي العلم (العلم سلاحي) وبكل ما إنتهي اليه رسول الله ﷺ نؤمن به ، ونتبعه فيه ، ولذلك ننتهي ههنا إلي أن (الضالين) هم الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ، هؤلاء ضلوا الطريق ، فهم في غيهم يعمهون : وفي ضلالهم يترنحون ، أيا كانت ديانتهم أو مذاهبهم (والمغضوب عليهم) هم الذين غضب الله عليهم لأنهم يتجهون إلي غير الله سبحانه وتعالى بأفعالهم وقلوبهم أيا كانت ديانتهم أو مذاهبهم : هؤلاء وأولئك هم (المغضوب عليهم والضالين) يخاطبهم الله يوم القيامة بقوله : ﴿ ألم أعهد اليكم يا بني آدم أن لا تعبدوا الشيطان أنه لكم عدو مبين ، وأن أعبدوني هذا صراط مستقيم ، ولقد أضل منكم جبلا كثيرا أفلم تكونوا تعقلون ، هذه جهنم التي كنتم توعدون اصلوها اليوم بما كنتم تكفرون ﴾ ٦٠ / ٦٤ يس ..

وعلي ما تقدم أميل لكون (المغضوب عليهم والضالين) ليسوا هم اليهود والنصاري علي وجه الاستقلال ذلك الميل الذي وهبنا الله إياه بفطرة العقل ، كما لا أميل لتفسير (روح المعاني) للألوسي البغدادي وغيره لمخالفة ما يسوقونه - في تفاسيرهم - لفطرتنا التي فطرنا الله عليها في هذا الشأن والله أعلم ..

الناسخ والمنسوخ ..

وإن سأل سائل .. وماذا نستفيد من آية نسخ حكمها .. ولم تنسخ تلاوتها ؟ .. أي بقيت في القرآن الكريم ضمن الآيات حتي اليوم ؟ ..

ونجيب أنه بالقرآن الكريم آيات مثل ﴿ يا أيها الذين آمنوا إذا ناجيتم الرسول فقدموا بين يدي نجواكم صدقة ﴾ ١١ / المجادلة .. ولم تلبث الآية أمدا طويلا .. فقد نسخت بعد نزولها بالآية الثالثة لها .. ولم يطبقها قبل نسخها سوي (علي بن أبي طالب) رضي الله عنه ؛ فقد قدم لرسول الله صدقة بعد نزولها وعند دخوله عليه ، أما القسوم فقد كثر اللغط والغلط بينهم .. حتي أن رهطا من الناس سخر من المسلمين بأن رسولهم يطلب الصدقات لنفسه وتساءلوا : أو ليس ربه بقادر علي أن يغنيه .. ١٢ وكادت تحدث فتنة بين المسلمين فنزلت الآية ﴿ أشفقتم أن تقدموا بين يدي نجواكم صدقات .. فإذ لم تفعلوا وتاب الله عليكم فأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة وأطيعوا الله ورسوله والله خبير بما تعملون ﴾ ١٢ / المجادلة ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

والآية ﴿خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلین﴾ ١٩٩ / الأعراف أولها وآخرها منسوخ ومنصفها محكم ، أولها منسوخ بالزكاة وآخرها منسوخ بالأمر بالقتال ، الزركشي/ البرهان في علوم القرآن ج ٢ ص ٤١/٤٠ .. والآية ﴿قل ما كنت بدعاً من الرسل وما أدري ما يفعل بي ولا بكم﴾ ٩ / الأحقاف .. قيل أنها نسخت بأول سورة الفتح ﴿إنا فتحنا لك فتحاً مبيناً ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر ...﴾ ١ / ٢ / الفتح .. والآية (والذين يتوفون منكم ويذرون أزواجاً وصية لأزواجهم متاعاً إلي الحول غير أخراج ، فإن خرجن فلا جناح عليكم في ما فعلن في أنفسهن من معروف والله عزيز حكيم) ٢٤٠ البقرة قيل أنها نسخت بالآية : - ﴿يترصن بأنفسهن أربعة أشهر وعشراً﴾ البقرة / ٢٣٤ ..

والآن يمكننا أن نرد علي السائل ماذا نستفيد من آية نسخت .. ونسخ حكمها .. ولم تنسخ تلاوتها أي ما زالت في القرآن .. رغم عدم فاعلية حكمها لنسخها بآية أخرى ؟ ..

ولنأخذ هنا مثلاً واحداً حيث لا يتسع المقام لكافة الآيات المنسوخة .. ولكن نوضح علي سبيل القياس بالآية التي نسخ حكمها (والذين يتوفون منكم ويذرون أزواجاً وصية لأزواجهم متاعاً إلي الحول غير أخراج) والمعني هنا أن الأرملة التي مات عنها زوجها تبقى في منزل راحلها (زوجها المتوفي) عاماً كاملاً (متاعاً إلي الحول) أي تأكل وتشرب وتلبس وبعد العام تذهب إلي دار أهلها أو تتزوج .. فلما نزلت الآية (يترصن بأنفسهن أربعة أشهر وعشراً) أي لها أن تتزوج بعد ١٣٠ يوماً تقريباً من رحيل زوجها المتوفي .. وكانت قبل ذلك تبقى عاماً كاملاً بنص الآية المنسوخة .. وعلي هذا فإن بقاء الآية التي بطل حكمها للذكورة برحمة الله وتذكير برفع المشقة عن المؤمنات .. ولكني - المؤلف - أرفض تفسير (الشيخ نصر أبو زيد ١؟) الذي يقول فيه أن بقاء الآية المنسوخة وتركها لخيارنا في التطبيق في حالة (قد تدفع إناساً في أزمان معينة وظروف معينة للعود لتطبيق ما تم نسخه) فإن جاز ذلك - وفقاً لرأي الشيخ نصر!! لناقض نفسه فيما يدعيه من حداثة لمنافع الناس ، فقد تجاسر علي حدود الله ورأي أن يتم تعديل الحدود بأن ترث الإنثي كالذكر في الميراث مدعياً أن ذلك هو التطور الطبيعي للإسلام .. حيث لم تكن المرأة ترث شيئاً في الجاهلية .. فإذا بالإسلام يورثها نصف ما يرثه الذكر (.. علي إستحياء .. أستغفر الله) فمع تقدم الحضارات لا بد أن نستمر - نحن المحدثين - (والكلام من وجهة نظر د . نصر) في التطور .. لتكتمل المسيرة الإسلامية .. !! التي بدأت بالنصف .. فلا بد أن تكملها لتكتمل المشوار .. !! تماماً كأن يكون هناك قائد بشري توفاه الله في منتصف طريق كفاحه مع شعبه .. فتهتف الجماهير بقيادة الشيخ / نصر .. لتكتمل المشوار (مشوار الكفاح المزعوم) بالروح والدم .. ليكمل المسيرة الإسلامية إلي التقدم المنشود .. !! ويسبي أو يتناسي .. أن هذا غير وارد التطبيق علي القرآن الذي أنزله الروح الأمين من رب العالمين بلا حرج .. أيقوم د . نصر وصحبه باكمال مشوار الخالق في سنته وقرآنه .. !! إستغفر الله العظيم .. ومع هذا الرأي السفيفي ؛ إلا أنه (د . نصر) تناقض مع نفسه ، فيدعي أن ترك النص المنسوخ في القرآن من وجهة نظره - للحاجة التي قد تدفعنا إليها أحوال - قد تأتي في المستقبل - لتطبيقها في زمن ما .. حتي بانطباق هذا الرأي علي واقعة الآية محل البحث الآن ﴿الذين يتوفون منكم ..﴾ ٢٤٠ البقرة نجد أنه (د.نصر) ينادي بأن تعود المرأة حبيسة في بيت زوجها المتوفي لمدة عام تأكل وتشرب وتخرج بعد العام صفر الديدن .. فإن أرادت الخروج قبل ذلك فلا مانع من أن توفر طعامها وشرابها قبل إنتهاء العام ولا حرج ولا ميراث لها في الحاليتين !! فأأي ظروف قد تدفعنا في المستقبل لتطبيق هذا يا دكتور .. فالآية تم نسخها بآيات الموارث وغيرها ليصبح من حق المرأة الميراث والزواج تيسيراً من الله علي المؤمنات .. فأنه تعالي ييسر .. ومولانا الإمام نصر يعسر ..!! أستغفر الله .. وهذه واحدة والثانية أنه يتناقضن مع نفسه .. ففي حين يري وقف الآيات المنسوخة لوقت الحاجة لإستخدامها كشأن الأسلحة بالمخازن لحين وقت استخدامها طالما لم تكن الفرصة أو الطاريء لذلك .. فتصبح هذه الآيات (قرآن تحت الطلب .. !!) ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وحتى لا يدعي نقولنا عليه نسوق نص مكتوبه الذي خطه في كتابه « مفهوم النص » ص ١٤] يمكن أن تكون - كما سبقت الإشارة - تأجيلاً للحكم للظروف المؤدية اليه ، والتي قد تعود فتعود للحكم فاعليته [.. فكيف يدعي الحداثه بالتخلص من مفهوم النص القرآني بدعوي التنوير المزيف - ثم يجرن - ومرة أخرى بعد أن جرننا سابقاً لتطبيق نظرية المعرفة التي مضى علي ميلاد واضعها (٢٠١٧ عاما) يجرننا هنا لآيات منسوخة .. بمقولة إحتمالية الحاجة لتطبيقها مستقبلا في حين أن الله رفع عنا التكليف بها في أول ظهور الإسلام رحمة منه بعباده ، وفي حياة رسوله الكريم منذ ما يزيد علي أربعة عشر قرنا من الزمان .. هذا فضلا عن أخطاء د . نصر في كتابته .. آيات القرآن الكريم التي تدل علي تواضعه اللغوي بعد ما تبث تواضع ايمانه ..

ومرة أخري أن للقرآن قداسته .. التي أري ضرورة رفع يده العابثة عنه .. وليضع يده في (أوراق اللعب) ليلهو بها كيفما شاء ، فريما وزر من يقامر حول الموائد الخضراء أهون ضرراً من العبث بآيات الله .. والله أعلم ..

أخطاء الدكتور نصر في القرآن لغة ومعنى

سفنا في كل ما سبق خطأ د . نصر في معاني القرآن وفقا لتفسيره الحديث - من وجهة نظرنا .. وقد راعنا أن يخطيء في كتابة القرآن في بحثه الذي قدمه للترقي والخطأ ليس بحال مما يحوز أن يكون خطأ مطبعياً .. وكان الخطأ - بحق جسيماً - وهذا ما لم يلتفت اليه أو يدركه أساذته في بحثهم لبحثه .. والخطأ في القرآن الكريم ففي كتابه « مفهوم النص - دراسة في علوم القرآن » السطر ١٥ من ص ١٣٦ كتب آية ٩ / الأحقاف كالآتي : « قل لست بدعا من الرسل وما أدري ما يفعل بي ولا بكم » وصحيح الآية كالآتي : « قل ما كنت بدعا من الرسل وما أدري ما يفعل بي ولا بكم » فكتب (لست) بدلا من الصحيح (ما كنت) وهذا الخطأ يفقده مصداقيته فيما يكتب ، كما يصعب أن يكون خطأ مطبعياً .. فضلاً عن كونه يدعي أنه دارس لعلوم القرآن .. كان عليه التيقن من مراجعة الآيات القرآنية علي إستقلال ..

.. ومن عجب .. أنه صمم علي نفس الخطأ مرة أخرى في الآية القرآنية ذاتها وفي ذات الصفحة السطر ٢٦ فكتبها مرة أخرى « قل لست بدعا من الرسل » وصحتها « قل ما كنت بدعا من الرسل » ومن الغريب حقا أنه وضع الآية بين علامتي التنصيص « الآية » ثم أعقبها بالإشارة إليها فكتب أسفلها آية ٩ / الأحقاف .. تأكيداً علي إصراره علي الخطأ أو علي أحسن الفروض أنه يعرف الآية هكذا كما كتبها .. فهذا مبلغ علمه عنها .. وإلا ما كان أصر علي الخطأ مرة أخرى .. ومبلغ علمه هذا ، لا رغبة منه في مراجعته .. فهو يري أن ما يكتبه هو الحق والصواب .. ولا يشك فيه مطلقاً .. فهو مخطيء .. ومصر علي خطئه ومقتنع بأن ما يراه الآخرون من خطأ له .. ضعف منهم .. أو جهل بمصطلحاته بكل التبجح والصلافة والغرور ..

وثالثة الأثافي نجده يخطيء في القرآن الكريم فيكتب في ذات الكتاب بالصفحة رقم ١٤٠ وفي السطر الأخير من الصفحة الآية ٢٣٤ من سورة البقرة كالآتي : « يتريصن بأنفسهم أربعة أشهر وعشراً » وهذا مرة أخرى خطأ قراح .. فهو فضلاً عن أنه أخطأ في كلام الله تعالى فقد أخطأ حتي في قواعد اللغة العربية التي تعلمها لأولادنا منذ نعومة أظفارهم .. فإن كانت كتاباته خفيفة الوزن دينياً - فقد أثبت هذا الخطأ في هذه .. أنها خفيفة الوزن لغوياً أيضاً .. فلا أحد يعرف أبسط قواعد اللغة العربية ، ويتحدث عن النسوة في ضمير الغائب فيقول (إنهم-) فلا بد أن يقول (إنهن) (وأنفسهن) .. وهكذا ، فهو نسوة يا نصر .. أم يتصور أنه - ومن منطلق الحداثه ومنطلق المساواة التي لا يعرف عنها شيئاً - لابد أن يخاطبن كالرجال

ماذا علينا إن لم يفهم البقر

فلا يقال (أنفسهن) وإنما يقال (أنفسهن) أسوة بالرجال .. !! فالخط عجيب فيما يراه أو يكتبه بغير تحرز أو إمعان فالآية كما أنزلها الله هي ﴿ يَتَرَبِّصْنَ أَنْفُسَهُنَّ ﴾ وليس كما كتبها د . نصر (يتربصن بأنفسهم) .. إن الخطأ قراح لا يحتمل .. والجزم فادح لا يغتفر .. والجرح غائر لا يندمل ..

ليس ما نكتبه هنا علي سبيل البلاغة اللغوية .. حيث فعلاً ضمت كتاباته الكثير من الأخطاء في كتابة آيات القرآن الكريم .. لدرجة تدعو إلي الغثيان .. (والقرف) فجدده أيضاً في ص ١٣٧ يقول ﴿ والمحصنات من الذين أتوا الكتاب ﴾ ولا نعرف امرأة محصنة أو غير محصنة أنزلت كتاباً أو قدمته أو أنتت بكتاب .. فإن يكن المحصنات أتوا الكتاب أي قدموه لنا .. ولكن صحة اللغة والقرآن الذي يدعي د . نصر أنه أتم حفظه وهو في التاسعة من عمره مما يفقده المصادقية في هذا القول ، كما فقد المصادقية في كثير قبله فصحة الآية (أتوا) أي جاء اليهم وليس أتوا كما كتبها د . نصر ﴿ والمحصنات من الذين أتوا الكتاب من قبلكم إذا أتيتموهن أجورهن ﴾ ٥ / المائدة وكان ينبغي أن يراجع فضيلة مولانا الأمام .. !! الذي يدعي أن جامعات العالم تنهافت عليه أن يراجع الآيات فيما يكتب .. أو يقدم كتابه لأزهري حاصل علي الابتدائية الأزهرية .. يراجع له . بدلاً من أن يسخر من الأزهرين والدرعيمين .. المهم أن هذه الآية ﴿ والمحصنات من الذين أتوا الكتاب من قبلكم ﴾ قيل أنها نسخت آية ﴿ ولا تنكحوا المشركات حتي يؤمن ﴾ أي بعدما كان غير مباحا للمسلمين الزواج من غير المسلمات أصبح مباحا الزواج من غير المسلمات أيضاً شريطة أن تكون الزوجة كتابية أي يهودية أو نصرانية .. هذا هو النسخ في القرآن الكريم .. ولا يفوتني في هذا المقام أن أذكر حكاية وقعت لي في صباي المبكر ؛ فقد كان لي ، خال ، رحمه الله هو الدكتور / سعد شلبي ، عميد كلية التربية الأسبق لجامعة طنطا ، وكان لي شقيقة تكبرني - وما زالت - بيد أنها كانت شديدة الوله والالحاح للحصول علي المزيد من الفضل من والدي - رحمه الله - بعد زواجها ؛ وشكت لخالي هذا ، الذي تأثر بشكايتها تأثراً بالغاً فقد كان مرهف الحس ، عطوف ، يتصدي للمشاكل بروح وثابة شبابية بخلو تماماً من العقد والتعذر أو الإنفلات ؛ وعلي يديه كانت تحل المشكلات ببسر وسهولة وترحاب غريب من الطرفين المختلفين ، لكنه لم يكن قد انتبه بعد لحرفية شقيقتي تلك في سلوك الشكاية ؛ فأخذ الإنفعال كل مأخذ ، واستطاعت أن تمس شغاف قلبه ، لا لأحققتها في شكايتها بقدر ما لجودة عرض المشكلة التي تميزت بالحرفية الشديدة وجودة صناعتها لأحداث ما تدعيه .. وطلبني .. علي إعتقاد فيه الكثير من الصحة .. أنني رسول أبي .. وربما المتحدث باسمه .. وناقشني في الأمر .. وبكل العاطفة والإنفعال معا حدثني بأنها لم تأخذ حظها من التعليم كبقية أخوتي الذين أنهو دراستهم جميعاً بكليات الطب .. وبذلك رأي أن لها حفا في مال أبي - حال حياته - مقابل ما لم يتم صرفه عليها كباقي أخوتي .. وبصرف النظر عن درجة إستيعابها للعلم أو التعلم ، فالحاصل أنها لم تتعلم بالقدر الكافي .. ولها حق التساوي مع أخوتها فيما حرمت منه من التعليم ، سواء كان التقصير لدرجة إستيعابها أم لغيره .. وكان معلوماً أن اقتصارها في التعليم راجع - يقيناً - لعدم قدرتها علي مواصلته لنهايته .. إلا أن خالي رأي أن ما أنفق عليها أقل مما أنفق علي غيرها .. وأجبتة .. هي اليوم في كفالة زوجها .. ولها ميراثها الشرعي بعد عمر طويل لوالدي .. وربما ما لم ينفق عليها في التعليم أنفق عليها في زواجها .. قال :- [لا يكفي .. فليكتب لها وصية .. (يقصد والدي)] قالها .. وهو في قمة إنفعاله الذي أوصلته له شقيقتي بحرقيتها في صناعة شكايتها .. حتي أنني أذكر أنه - رحمه الله - كان في قمة الغضب كما لم أراه من قبل .. ولكني وبالأدب اللائق في مخاطبة الكبار .. همست قائلاً :- « لا وصية لوارث » فتوقف عن إنفعاله برهة .. ثم بادرني - وفي هدوء لا علاقة له البتة بطوفان إنفعاله وشغبه الهادر سائلاً :- (يقول آية ؟) فهممت مطرقاً ولكن بصوت مسموع هذه المرة : (لا وصية لوارث) .. وكما كان فخري به .. الذي جعلني .. أدنين له بالفضل ما حييت .. عندما توقف تماماً عن الإنفعال ؛ بل ، وعن المناقشة .. وحتى عن الرسالة المفترض أنه يستخدمني لتوصيلها لوالدي

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وقال: صحيح .. صدقت .. ربنا يبارك فيك ، .. وحتى نعرف لماذا هذا صحيح نقاد إلي قضية الناسخ والمنسوخ .. حيث يقول الزركشي في كتابه ، البرهان في علوم القرآن ، ج ٢ . ص ٢ [الأيتان إذا أوجبتا حكيمين مختلفين ، وكانت إحداهما متقدمة الأخرى ، فالمتأخرة ناسخة للأولي كقوله تعالى ﴿ إذا ترك خيراً الوصية للوالدين والأقربين ﴾ ثم قال تعالى بعد ذلك ﴿ ولأبويه لكل والد منهما السدس ﴾ وقال : - ﴿ فإن لم يكن له ولد وورثه أبواه فلأمه الثلث ﴾ قالوا فهذه ناسخة للأولي ، ولا يجوز أن يكون لهما الوصية والميراث [ومن هنا كان صمت الكريم خالي المرحوم ؛ وحده علي ؛ ومباركته لي .. فلا وصية لوارث (تلك حدود الله) .. ﴿ فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر ﴾ ..

نصر والأنثى

وطالما ساقنا الحديث عن النساء .. فإن د . نصر يري أن تتساوي الأنثى في الميراث مع الذكر ضارباً بالآيات المحكمات في أحكام الموارث - عرض الحائط .. ويشبه نفسه في هذا .. بعمر بن الخطاب رضي الله عنه في منعه الصداقات عن : المؤلفة قلوبهم ، جاهلاً أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه لم يعطل نص أو يلغي العمل به كل ما هناك أنه لم يجد من يطبق عليه النص ، تماماً .. كالفقراء — فإن لم يتواجد فقراء فلمن يكون نصيبهم في الصدقات أو الزكاة - وحدث فعلاً ذلك في فترات حكم (عمر بن عبد العزيز) .. وفترات من حكم (كافر الأخشيدي) في مصر ، لم يجدوا فقراء كي يوزعوا عليهم زكاة أموالهم ، وكذلك إذا لم يوجد غارمين (أي مدينين أغرتهم الديون) فلمن يكون نصيبهم ، وكذلك : المؤلفة قلوبهم ، وهؤلاء هم رؤساء العشائر - (وكان غالبيتهم من المشركين أو غير المسلمين) - وكانوا يأخذون صدقات حتي يتم تحييدهم عن محاربة الإسلام إبان ضعفه ، فإذا أصبح الإسلام قوياً فلا حاجة للمسلمين بأن يدفعوا لهم ، حيث أنهم فقدوا بقوة الإسلام كونهم (مؤلفة قلوبهم) تماماً كالجزيرة الصغيرة في البحر الواسع تظهر عند انحسار البحر في (الجزر) وتختفي عند زيادة البحر في (المد) .. فقوة الإسلام ومداه وامتداده إستغرق وجود المؤلفة قلوبهم .. كالبحر في امتداده ومداه يستغرق (الجزر) ، فلا يوجد (مؤلفة قلوبهم) مع قوة الإسلام فلم يعد للإسلام بهم حاجة ، فإنتفي أن يحصل العدم علي صدقات فالمسلمون أنفسهم قلوبهم أقوى إيماناً وأكثر عزة .. فلم يعودوا إذن هؤلاء الذين كان بعضهم مشركين (مؤلفة قلوبهم) وبالتالي لم يعودوا حماية للإسلام أو مدافعين عنه أو حتي لم يعد الإسلام في حاجة لغضبهم أو سرورهم به .. أو حتي خدماتهم .. فلماذا يدفع لهم ؟ ومع إنتفاء كونيتهم إنتفي الحكم .. فإذا ضعف الإسلام ظهرت صفاتهم وأصبحوا (مؤلفة قلوبهم) من جديد .. وقد حدث بعد زمن عمر بن الخطاب فعلاً وفي عصر عمر بن عبد العزيز فألف قلب بطريق الأسكندرية بألف دينار ، لحاجة المسلمين ومصلحتهم وعملاً بالآية والسنة .. ولكن ما جاء به نصر أبو زيد غريب فهو يريد إلغاء نص قرآني محكم في الموارث علي إطلاقه .. !!

فالله تعالى يقول في قرآنه الكريم ﴿ للذكر مثل حظ الأنثيين ﴾ .. ولكن د . نصر . رجل اللغة .. والأستاذ .. ومدعي التفكير .. يقول ما معناه (طالما أن الأنثى تحصل علي نصف ما يحصل عليه الرجل من الميراث .. وطالما أن ذلك أمر الله في قرآنه .. فهي تحصل علي النصف فعلاً إن هي حصلت علي الكل أي أن تحصل علي نفس نصيب الرجل .. فبحصولها علي النصف أولاً ثم زيادته إلي النصيب الكامل .. لا يكون في هذا معارضة لكتاب الله .. فالمعارضة تكون إن لم تحصل علي النصف بمعنى إن حصلت علي الربع أو الثلث أو أقل من النصف .. لكنها عندما تحصل علي أكثر من النصف .. يكون تحقق أولاً حصولها علي الحد الأدنى الذي أمر الله به (وهو النصف) ولا يوجد في القرآن نص يمنع من حصولها علي أكثر من النصف فالنصيب الكامل لها في الميراث يستغرق في داخله النصف .. فقد تحقق بذلك الطاعة والانصياع لأوامر الله المحكمة في القرآن .. ففي داخل الواحد الصحيح يكون النصف مستغرقاً فيه .. فلا مخالفة) ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

هذا ما يعنيه د . نصر فيما كتبه .. ولكنه لم يصغ فكرته بتلك الحروف فحرفونا وعباراتنا يراها القراء واضحة المعاني سهلة .. ليستفيد منها الجميع .. وما تقعرنا الذي تعمدناه وتكلفناه في بعض الكلمات والعبارات من لغتنا في هذا الكتاب .. إلا لنثبت له أننا قادرين ولم نعدم وسيلة .. من أن نتقعر بلغتنا .. وفي بعض عبارتنا . لنؤكد له .. أنه لم يأت بجديد .. وبصراحة واضحة لنعرفه أننا قادرين علي (كلكته) وليس مثله الذي (يلكعنا) فعندما ساق في كلماته (السيموطيقا) و (الميتافيزيقا) و (نظرية المعرفة) .. لم يشرح .. ولم يبسط .. ولم يوضح معانيها .. وإنما راح وفي حديث له يقول (أن الدكتور محمد البلتاجي حسن لو سألته عن نظرية المعرفة لن يعرفها يعني لو سألته عن كلمة « نظرية المعرفة » فلن يعرف حتي معني الكلمة) .. فهو بهذا القول قد أظهر مقصده بأنه يتصور وهما بأنه (مكلع) وأنه (عقدة) يأتي بما لم يأت به (الأوائل) .. !! ولا يعرف – للأسف أنه لم يزل يجبو علي أول سلم من سلالم العلم والمعرفة بعد .. ومن عجب أن ما أتى به في أمر الميراث للأنثي هو مجمل الخطأ للأسف للأسباب الآتية :-

لم يقل الله تعالى البتة أن (الأنثي نصف الرجل في الميراث) .. فهو علام الغيوب .. ويعلم أنه سيأتي زمان ينادي البعض بذلك .. ولو قال تعالى ذلك لصح ما ذهب إليه د . نصر في تفسيره .. ولكن الله جل شأنه قال « للذكر مثل حظ الأنثيين » .. فأصبحت القضية محسومة .. ولو طبقنا فكر د . نصر تماماً علي هذه الآية .. لأصبح من حق الرجل أن يحصل علي حظ الأنثيين علي الأقل .. ويصبح من حق (الذكر) الحصول علي حظ أكثر من (أنثيين) .. وهذا ما لم يقله أحد من المفسرين .. ولم ننادي به .. ونرفضه لأن في ذلك إنكار لما هو معلوم من الدين بالضرورة .. والمعني المحسوم هو أن الذكر يحصل علي ما تحصل عليه أنثيين .. فلم يقل جل شأنه (الرجل يحصل علي ضعف الأنثي) فقد يفسر ذلك علي أن الرجل يحصل علي الضعف علي الأقل كحد أدني .. ويمكن أن يحصل علي أكثر من ذلك .. ففي الحصول علي الأكثر إستغراق للحصول علي الضعف .. ولكنه جلت قدرته أتى بالآية محكمة قاطعة لا تأويل فيها وواضحة وضوحاً محدداً مقياساً ومكياًلاً « للذكر مثل حظ الانثيين » فما يحصل عليه الرجل يساوي تماماً ما تحصل عليه أنثيين ولم يقل الله تعالى إمرأتين فقد يفسر البعض أن البنات لا نصيب لهن ولم يقل (البناتين) فيفسر البعض أن المرأة لا نصيب لها لأنها في كنف زوج ، ولم يقل الله أياً من ذلك حتي لا يحار أحد في التفسير .. وهل الطفلة غير المرأة فيختلف الناس .. من يقول نعم - ومن يقول لا - ولكنه تعالى جسمها تماماً لسد الطريق أمام مدعي التفسير من أمثال د . نصر فقال (الأنثيين) والإنثي هي الرضيعة والطفلة والفتاة والعذراء - والمرأة .. والشيخة .. والهزلة .. فهي كلمة مطلقة لكل من لها فرج فتكون (أنثي) .. ولا حياة في الدين « وما جعل عليكم في الدين من حرج » والنص الفرآني « يوصيكم الله في أولادكم للذكر مثل حظ الأنثيين » ١١ / النساء .. والمعني الذي لا معني غيره .. أن يحصل الذكر (أياً كان رضيعاً .. طفلاً .. صغيراً .. كبيراً) علي حظ الأنثيين (أي ما تحصل عليه أنثيين) .. وبذلك فلا مجال للتقعر في المعاني كما استخرج د . نصر من الآية معاني ليس لا تحتلها الآية فقط .. بل ترفضها .. فذهب إلي عكس المعني تماماً .. وإدعي أنه المعني .. أو تساءل .. وفقاً لأحاديثه .. ولماذا لا يكون المعني كذلك !!؟ أي لماذا لا يكون المعني ما ذهب إليه !!؟

هذا ما ذهبنا إليه من تفسير (المؤلف) فلنستعرض إذن تفاسير المفسرين .. يقول تفسير الإمامين الجليلين [« يوصيكم » يأمركم الله في شأن (أولادكم) بما يذكر (للذكر) منهم (مثل حظ) نصيب (الأنثيين) إذا اجتمعوا معه فله نصف المال ولهما النصف ، فإن كان معه واحدة فلها الثلث وله الثلثان وإن انفرد حاز المال] ..

وفي (من القرآن الكريم) للدكتور سعد شلبي والدكتور عبد الفتاح شلبي [(يوصيكم الله في أولادكم) أي في بيان ميراثهم .. وقد أجمع العلماء علي أنه إذا كان مع الأولاد من له (فرض مسمي أعطيه) .. وكان

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ما بقي من المال للذكر مثل حظ الأنثيين ، للحديث الثابت في الصحيحين بلفظ ، ألحقوا الفرائض بأهلها ، فما أقيمت الفرائض ، فلأولي رجل ذكر ، إلا إذا كان ساقطاً معهم كالأخوة لأُم ، وقوله ﴿ للذكر مثل حظ الأنثيين ﴾ جملة مستأنفة لبيان الوصية في الأولاد ، فلا بد من تقدير ضمير يرجع إليهم .. وبوصيكم الله في أولادكم للذكر منهم مثل حظ الأنثيين .. والمراد حال اجتماع الذكور والإناث وأما حال الإنفراد فللذكر جميع الميراث وللأنثي (منفردة - المؤلف) النصف وللأنثيين (منفردتين - المؤلف) فصاعداً الثلثان [..

.. وحسناً .. فعلاً في جهد البحث .. فقد أشملاً .. وأفصحاً .. وجمعاً .. في الموارث كما لم يفعل باحث آخر من الجدد ..

وفي تفسير القرآن الجليل للإمام النسفي [يعهد الله إليكم ويأمركم في شأن ميراث أولادكم وهذا إجمال تفصيله (للذكر مثل حظ الأنثيين) أي للذكر منهم أي أولادكم . فحدثنا الرجوع إليه لأنه مفهوم كقولهم (السمن منوان بدرهم) .. وبدا بحظ الذكر ولم يقل للأنثيين مثل حظ الذكر أو للأنثي نصف حظ الذكر ، لفصله كما ضوعف حظه لذلك ، ولأنهم كانوا يورثون الذكور دون الإناث ، وهو السبب لورود الآية . ففيل كفي الذكور أن ضوعف لهم نصيب الإناث ، فلا يتمادي في حظهن ، حتي يحرم من إدلائهن من القرابة بمثل ما يدلون به .. وأما في حال الإنفراد فالإبن يأخذ المال كله .. أما إذا كان الإنفراد للإناث فالبنات تأخذان الثلثين .. والدليل عليه أنه أتبعه حكم الإنفراد ويقول (فإن كن نساء) [

ويقول الفخر الرازي في تفسيره [من المسائل المتعلقة بهذه الآية أن قوله (للذكر مثل حظ الأنثيين) معناه للذكر منهم ، فحذف الرجوع إليه لأنه مفهوم . كقولك (السمن منوان بدرهم) [ثم أفاء علينا فضيلته بشرح واف في مسائل الموارث .. والإشكاليات وأقوال السلف .. ونماذج حية من واقع الصحابة .. عن هل يجوز أن يرث المسلم الكافر ؟ .. وهل يجوز أن يرث الكافر المسلم ؟ .. وتحدث عن الميراث للإناث وكيف كان وحكمة التشريع .. وميراث الحر والعبد .. وهل يتوارثان ؟ .. وهل يتوارث أهل الملتين ؟ .. وميراث الأنبياء .. وما روي عن فاطمة بنت محمد عليه الصلاة والسلام .. عندما إحتجوا عليها في ميراثها بقول رسول الله ﷺ « نحن معاشر الأنبياء لا نورث » ما تركناه صدقة » واحتجاجها بعموم قول الله « الذكر مثل حظ الأنثيين » وكأنها أشارت إلي أن عموم القرآن الكريم لا يجوز تخصيصه بخبر الواحد .. ثم أن الشيعة قالوا بتقدير أن يجوز تخصيص عموم القرآن ، إلا أنه لا يجوز « ههنا » وفي الجملة أضفي علينا (الفخر الرازي) من ينابيع علمه ما لا يتسع المقام هنا لإجماله .. إلا أنه في كل ما كتب وفسر لم يخرج عن حسم مسألة ميراث الإنثي في الأمر الإلهي (للذكر مثل حظ الأنثيين) .. كما أوضحنا .. ويقول الألوسي البغدادي في (روح المعاني) في تفسير للذكر مثل حظ الأنثيين ما نصه [المراد أن يعد كل ذكر بأنثيين .. فيضعف للذكر نصيبه] كما أنه أيضا .. أضفي علي تفسيره حلولاً لمسائل الموارث في أحوالها المختلفة « بل وأشمل عما ذكرناه أو ذكره غيره من الفقهاء الأقدمين .. وحسناً فعل .. والله تعالى أعلم ..

.. ونحن لا ندعود . نصر ولا غيره أن يتبع أياً من الفقهاء .. إتباع إذعان وتسليم .. فليختلف عن أياً منهم .. أو - حتي - عنهم جميعاً ، ولكن من خلال القرآن والسنة المشرفة .. ولكن أن يهدم آية من آيات الله أو يلوي معناها حتي يصل بها إلي ضد المعني تماماً دون سند من عقل أو شريعة أو منطق فيكون بذلك كمن يهدي بقول عجيب الخطأ محالاً بتصميم إثباته فهو بذلك كأنه يقول (أن التنفس سببه دخول القلب في تجويف المثانة) فعليه أن يعمل بصريح الآيات دون لى لمعانيها فالقرآن كما يقول الله « قرأنا عريباً غير ذي عوج لعلمهم يتقون » وعليه أن يتبع القرآن (قل لا إله إلا الله ثم أستقم) وكان الأجدر به رفقا بالحرائر أن يقترح من أجل صيانة حقوق المرأة ما نحن مقترحونه فيما يلي :-

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

إقتراح المؤلف لصيانة حقوق الأنثى

نظراً لأن الأنثى عند زواجها تشترط مهراً (صداقاً) يدفعه الزوج مقدماً ومؤخراً أي مقدماً قبل الدخول بها ومؤخراً عند أقرب الأجلين (الطلاق أو الوفاة) ، ونظراً لأنه ما من أحد يقدم علي الزواج ويفكر في الطلاق .. وإلا ما كان تزوج أصلاً ، فدائماً وغالباً ما يكون المؤخر هو معظم (المهر) .. ونذير من هو (المقدم) .. وفي الأغلب يكون المقدم رمزاً فلوا إفترضنا أن مؤخر الصداق (مائة جنيه مثلاً) للمسلمة المتزوجة منذ أربعين أو خمسين سنة مضت .. فمن المعلوم أن هذا المبلغ وقت الزواج كان يمكن أن يشتري مائة جنيه ذهبياً أو يزيد .. فإذا مات الزوج أو طلقها بعد هذا العمر إستحققت الزوجة مؤخر صداقها البالغ مائة جنيه مصري ، هذا المبلغ بعد عشرة الأربعين أو الخمسين سنة ، الذي تتقاضاه اليوم هذه المطلقة ربما يعجز عن شراء ، حذاء ، جديد لها في حين أن ذات المبلغ كان قادراً علي شراء مائة جنيه ذهبي كاملة وربما يتبقي منه أيضاً .. ذلك يوم زواجها .. ويوم العقد الذي عقده الزوج عليها بعقده النكاح وكان يعلم وقتذاك أن مهر زوجته المؤخر يعادل هذه القيمة إن طلقها خلال عام من زواجه بها دفع لها المائة جنيه التي تعادل مائة جنيهاً ذهبياً .. وفقاً للعقد الشرعي الذي ارتضاه ؛ فهل إن طلقت بعد عشرة تدوم أربعين أو خمسين سنة تحصل علي (حذاء) !!؟؟ في وقت راح منها بريق الشباب .. وأصبحت حطاماً ترتاع منها الأطفال ، بعدما كانت بضعة غضة تتفجر حيوية وحسناً .. أليكون نصيبها بعدما تحولت من حال إلي حال (حذاء) ، ، !! إن في هذا ظلماً كبيراً للمرأة التي طالت عشرين أو خمسين عاماً ..

لذلك أري - المؤلف - أن يكتب الصداق مقوماً بالذهب فإذا كان الزوج قديماً قد كتب مؤخر الصداق ما يعادل بالجنيه المصري مائة جنيه ذهباً لكان عندما طلقها اليوم مطالباً بدفع ١٠٠ × ٣٢٠ (سعر الجنيه الذهب اليوم) = ٣٢٠٠٠ إثنان وثلاثون ألفاً من الجنيهات المصرية ، وهو المبلغ العادل للسيدة التي طالت عشرين أو أربعين أو خمسين سنة .. ثم طلقها .. هذا إقتراح .. لا شبهة دينية فيه .. وينصف النساء عموماً .. دون تزيد أو إقتناص على حدود الله ، فليكن المهر (الصداق) من الآن فصاعداً مقوماً بالذهب في عقد الزواج .. وليحمي هذا الرأي القانون والدستور ويلزم به المأذون عند تحرير العقد .. وكل حسب طاقته ، دون حد أقصى أو أدنى .. أي بما يعادل ربع جنيه ذهب إلي ما شاء الله .. وذلك إقتراح عملي نقترحه .. ولم يسبقنا اليه أحد .. ويصعب خدشه أو الاعتراض عليه ، إسلامياً من أي مذهب كان ، كما أنه صالح للتطبيق علي كل الطبقات فقيرة كانت أو غنية ، ويحمي المرأة في شيخوختها ويصونها في ظل الإسلام وقواعده ، وأفضل كثيراً من اللفظ والغلط في كلمات الله ، ألم نقل أن لنا عقل وللدكتور نصر عقل لكننا نفكر بعقلنا وهو يهرطق بعقله .. !!

وعلي كل الأحوال فالقرآن الكريم وسنة نبيه الشريف .. عندما ترك للأنثى نصف الذكر فقد أعفاها من أي إلتزام مادي .. سواء في حياتها الزوجية .. أو كفالتها بيت أهلها .. فالأنثى دائماً في كفالة الرجال (شرعاً) فإن كانت طفلة فنفتها من مال أبيها (سواء بقيت أمها معه أم رحلت عنه) وإن كانت متزوجة فنفتها من مال زوجها .. ولا إلتزام عليها إطلاقاً .. فلا عليها سكن ولا ملابس ولا مأكلاً .. فلا يلزمها الشرع بأي من هذه الأمور .. فقط أن ساهمت فذلك فضل منها أي اختياريّاً .. وعلي هذا فهي ترث نصف الأخ من والدها وترث من زوجها الربع إن لم تنجب أو الثمن إن أنجبت حسب الأحوال بينما الذكر يرث مثلي نصيبها من والده وينفق عليها إن كانت زوجة وعلي أولاده منها .. ومعلوم أن ما ينفقه عليها يزيد عن نصف ميراثه لأنه سيكمل الإنفاق طوال حياته من كده وكدحه وشقائه .. فتكون هي الغالبة بإضافة ما ينفقه زوجها عليها علي ما ورثته من أبيها وما سترثه منه بعد موته أن كان الربع أو الثمن وفقاً لما تنجبه

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

من أولاد أولاد تنجب .. وبذلك تكون ورثت نصف ما ورثه أخيها ثم الربع من زوجها دون أن تلتزم بأي إنفاق وهو (الزوج أو الأب أو الأخ أو الكفيل الرجل) أنفق عليها ما ورثه كاملاً ثم ما يتحصل عليه نتيجة شقائه في عمله .. ومن تكريم الأنثى في القرآن أن أوصي الله تعالى بها - ولها زوجها وأبيها وتكريم الأم مفضل في جميع الأديان - بل وفوق تكريم الأب ﴿ وأوصينا الإنسان بوالديه حملته أمه وهنا علي وهن ﴾ ١٤/ لقمان ، ﴿ لا تضار والده بولدها ﴾ ٢٣٣ / البقرة ﴿ ووصينا الإنسان بوالديه إحساناً ﴾ ١٥١ / الأنعام ، ٢٣ / الإسراء ، ١٥٠ / الأحقاف ، ١ / العنكبوت ، ٤١ / إبراهيم ، ١٩ / النحل ، ٢٨ / نوح ، ١٤ / مريم ، ١٥١ / الأنعام ، ٢٣ / الإسراء ، ١٥٠ أمر بأن يبلغ الناس أن عقوق الوالدين من أكبر الكبائر حتي وإن خالفا حقوق الله .. ﴿ وأن جاهداك علي أن تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفا ﴾ ١٥ / لقمان ..

ومن تكريم الوالدين أن ذكرهما بعد إسمه جل علاه مباشرة ﴿ ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً ﴾ وإنظر كيف قرن شكره بشكرهما ﴿ أن أشكر لي ولوالديك ﴾ .. وقال ﷺ : لعن الله من سب أباه ، لعن الله من سب أمه ، وقال ، لا يدخل الجنة عاق ، وقال ، الأعراف جبل بين الجنة والنار وسمي الأعراف لأنه مشرف علي الجنة والنار وعليه أشجار وثمار وعيون وأما الرجال الذين يكونون عليه فهم رجال خرجوا إلي الجهاد بغير رضا آبائهم وأمهاتهم فقتلوا في الجهاد فمَنعهم القتل في سبيل الله من دخول النار ، ومنعهم عقوق الوالدين عن دخول الجنة ، فهم علي الأعراف حتي يقضي الله فيهم أمره ، ومعلوم حديث رسول الله ﷺ للرجل الذي أتاه فسأله : من أحق الناس مني بحسن الصحبة ؟ قال أمك .. قال ثم من ؟ قال أمك .. قال ثم من ؟ قال أمك قال ثم من ؟ قال أبوك وقال ﷺ : الجنة تحت أقدام الأمهات ، بل وأوصي بالإنثى خيراً وتوعد من يرميها بالفحشاء بدخول نار جهنم حتي لو كانت خادمة ، من قذف مملوكة بالزنا أقيم عليه الحد يوم القيامة ، وقال الله تعالى في كتابه الكريم ﴿ إن الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولهم عذاب عظيم يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون ﴾ ..

وأوصي بتكريم الأنثى الزوجة فقال تعالى ﴿ فأمساك بمعروف أو تسريح بإحسان ﴾ وقال ﴿ وآتيتم إحداهن قنطراً فلا تأخذوا منه شيئاً ﴾ وقال ﴿ ولا يحل لكم أن تأخذوا مما آتيتموهن شيئاً ﴾ وقال ﴿ وكيف تأخذونه وقد أفضي بعضكم إلي بعض ﴾ وقال ﴿ ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة ﴾ تلك آيات الله عز وجل في تكريم المرأة الأم والمرأة الزوجة ذلك جميعه حض من الله ورسوله للمؤمنين بل وأمره لهم بحسن معاملة الأم والزوجة بل والمرأة عموماً حتي لو كانت خادمة .. وفي تكريم الأنثى الابنة ﴿ ولا تقتلوا أولادكم خشية إملاق نحن نرزقهم وإياكم ﴾ ٣١ / الإسراء فقد كانت الجاهلية تقتل بناتها فنهى الإسلام ووعدهم أهليهم بالرزق وأمرهم بحسن تربيتهن .. وقال ﴿ وإذا المؤودة سئلت بأي ذنب قتلت ﴾ ٨ / التكاوير .. وقد أحب رسول الله بناته - وهو القدوة - فقال ﷺ : هي بضعة مني يربيني ما رابها ويؤذيها ما آذاها .. ومن هنا تملك الأنثى بوليها أو بنفسها أن تشتري علي زوجها ألا يتزوج عليها .. حيث كان علي بن أبي طالب زوجاً لابنة رسول الله ، فاطمة أم الحسن والحسين ، وأراد بنو هشام بن المغيرة أن يزوجوا (علياً) إبنتهم واستأذنوا رسول الله في ذلك فصعد رسول الله علي المنبر وقال : إن بني هشام بن المغيرة استأذنوا في أن ينكحوا إبنتهم (علي بن أبي طالب) فلا آذن .. ثم لا آذن .. ثم لا آذن .. إلا أن يريد ابن أبي طالب أن يطلق ابنتي وينكح إبنتهم فإنما هي بضعة مني يربيني ما رابها ويؤذيها ما آذاها ، هكذا قال ، ومن مظاهر تكريم الإنثى الابنة أن جعل الله تعالى لمربيهن مكاناً رفيعاً بالجنة لقول رسول الله ﷺ : من كان له ثلاث بنات فصبر عليهن ، وأطعمهن وسقاهن وكساهن من جدته . كن له حجاباً من النار يوم القيامة ، .. هذا هو تكريم الإسلام للأنثى مادياً .. ومعنوياً .. للأنثى الابنة والزوجة .. والأم .. وحتى الخادمة والأمة العبدة فهل كرم (دين) المرأة مثلما .. كرم الإسلام المرأة .. الجواب فيما نراه في الغرب ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ف نجد الإبنة تستقل بنفسها في السادسة عشرة أي يستطيع الأب أن يطردها من بيته .. لتقيم حياتها مع من تحب .. أو تضيق فلا إلزام علي الأب ، أن يتكفلها فوق هذه السن .. ذلك القانون .. ولكننا نؤمن بالإسلام قبل القانون .. فلا أحد يفعل في مصر ذلك .. فقد طبع الدين الإسلامي بصبغته - حتي علي غير المسلمين في مصر- فالأب دينياً في مصر يتكفل بابنته إلي أن تتزوج أو دائماً .. وتنتقل كفالته لها بعده إلي أكبر الأشقاء أو الأعمام ..

وفي الغرب .. عند الزواج تسجل أملاك الزوج والزوجة .. وعند الطلاق ما زاد عما سجل يتقاسمه المطلقان .. ويزواج المرأة تحرم من لقب عائلتها في إسمها وتنسب لعائلة زوجها وفي الإسلام .. تنزل المرأة تحمل إسم أبيها ولقب عائلتها بعد الزواج .. ككيان مستقل وليس تابعاً وفي الإسلام يحرص الزوج علي زوجته ويحميها ، وحمي شرفها واجبه عليه .. وفي الغرب ليس من حق الزوج هذا حتي لو أراد أن يفعل .. ولذلك كان الزواج في الاسلام سكن ومودة ورحمة ..

يملك الزوج في الإسلام الزواج بأربع .. وتملك الزوجة في الإسلام الاعتراض علي ذلك أو تمنح الطلاق .. وتملك المرأة في الإسلام أن تكون العصمة بيدها .. ومما لا يعرفه الكثيرون أن ذلك لا يخل بحق الزوج في طلاقها متى شاء .. لكنه يعطيها ماله من حق دون إخلال بحقه الأصلي في ذلك .. والمعني إذا رأي أي من الطرفين فك عري الرابطة المقدسة .. فله الحق متى شاء ، في الغرب الزوج يرث زوجته منفرداً دون سواه . حتي فيما آل إليها بطريق الميراث من والديها .. في الإسلام يرث الزوجة أولادها وأبيها وأميها وزوجها ؛ للزوج ضوابط علي خروج الزوجة للعمل في الإسلام .. وخروجها في الغرب ليس بغير ضوابط فقط ولكن ليس جفاً له متابعتها أو معرفة وجهتها في خروجها .. فكيف يحميها إذا أراد ؟! بل وكيف تشعر هي أنها محتمية في حماية زوجها .. أن الإسلام حفظ المرأة .. وحفظ الأسرة .. وحفظ الحقوق .. كما لم يحافظ علي أي من ذلك .. دين آخر ..

وبعد .. فالمسلمون .. يعرفون أن المرأة .. هي الأم أو الابنة .. أو الزوجة .. أو الأخت .. ولكن أيا من هذه المفاهيم بمعانيها السامية .. لا يدركها الغربيون حق الإدراك .. فالكل حر .. ولا رابط يربط وشائج أواصر العواطف بالدين والقيم بينهم ..

وبعد ذلك .. هل تقبل المرأة المسلمة .. دعوي الاتجاه لحرية المرأة الغربية .. حيث الضياع .. والأمراض .. واللامسؤولية .. بل وهي تقبل المرأة المسلمة .. دعوي د . نصر أبو زيد في الإخلال بالمواريث التي فرضها الله .. ومن عجب .. أنه حينما يواجه بما كتبه .. يقول (لقد كنت أتساءل .. مجرد تساؤل) ؟! وهل يمكن لمؤمن أن يتساءل فيقول : هل يكفي أن نصلي لله فرضاً أو فرضين في أول النهار وآخره بدلاً من خمسة فروض .. !! والمريب .. أنه يسوق أن آية المواريث عندما نزلت تساءل الصحابة .. كيف يمكن أن تورث الأنثي تلك التي لا تصارب ولا تركب خيلاً ؟؟؟ فالمعروف أن ميراث الأنثي عندما تقرر في القرآن كانت المرأة قبله لا ترث شيئاً في الجاهلية قبل نزول الإسلام .. فكان للصحابة أن يتساءلوا .. ولكنها اليوم .. وبعد القرن الخامس عشر من عام الهجرة النبوية .. هل لأستاذ دراسات إسلامية .. وفي الجامعة أن يتساءل من جديد في أمر المواريث ؟؟ بل هل لمسلم يعرف قدرأ يسيراً من كتاب الله أن يتساءل ؟ !! نعم إن تساؤلك لمموج ولكنه أبداً لا يهوي بك إلي حد الردة .. ألم نقل في البداية أن كتاباته تثير فينا الغثيان (الجعموس) كرؤيتنا لدودة الأرض السوداء في الطين (الدعموص) ..

بقي أن نوضح أن الأنثي في ملة اليهود لا ميراث لها ففي ملتهم للولد الذكر الميراث كله دون الأنثي وإذا تعدد الذكور فلأكبر نصيب إثنين من أخوته ؛ ويحرم مع الأنثي من الميراث الأبوين وسائر فروع الميت ، بما في ذلك الزوج (في حالة وفاة الزوجة) أو الزوجة في (حال : وفاة الزوج) وفي المسيحية لا يوجد نظام إرث ثابت حيث الميراث يقرره رجال الدين فاختلف نظام الإرث ، باختلاف الطوائف المسيحية ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ومعلوم أن الإسلام - دين الحق والعدل يعطي الأنثى في (حالات بعينها) أكثر من نصيب الذكر .. ففي حالة وفاة الزوج الذي ما زال أبوه علي قيد الحياة فإن ابنة المتوفي ترث أضعاف الأب الذكر (الذي تولي تربية ابنه المتوفي صغيراً وحتى إكمال تعليمه ونحوه لأن الإسلام راعي احتمالات الحياة المستقبلية التي أمام الابنة وحاجتها أكثر من الأب الي المال كما أن ابنة المتوفي ترث نصيباً أكبر من أمها مما يعني أن الابنة أمامها مشوار طويل حتي تمام النضوج كما أن الابنة صلب المتوفي بخلاف الأم ..

وكذلك فالابن الذكر بسبب المطالب الشرعية الملقاة علي عاتقه كمهر الأنثى ونفقة زوجته وأولاده وإعالة والديه وأقاربه إذا كانوا فقراء يرث ضعف الأنثى في الإسلام .. تلك التي يتولي الإنفاق عليها زوجها أو هذا الأخ نفسه إذا كانت بغير عائل سواه .. بخلاف الأنثى التي لا تتكبد مسؤولية الإنفاق علي أي أحد حتي علي نفسها في كل حالنها (ابنة / زوجة / مطلقة / أرملة / أخت / عملة / جدة الخ) ففي الإسلام لا مسؤولية علي الأنثى لأي أحد حتي نفسها .. فهل في الغرب كذلك؟! بل هل هناك أفضل من دين الإسلام!؟

موقف الإسلام من قبط مصر

أن مصر القبطية عندما إستعادها (هرقل) عظيم الروم من (كسري) المجوسي .. فرحت فرحاً شديداً.. إلا أنه ولي عليها (المقوقس الملكاني) بطريق الإسكندرية ونائب (هرقل) .. وكانت كنيسة أنطاكية والاسكندرية قد اتحدتا في عهد الإحتلال الفارسي وعندما خالف أهل الشام إرادة (هرقل) في توحيد المذهبين سواء منهم الملكانيون والبيعاقي .. تكفل (المقوقس) بأخذ مصر بالعسف والإضطهاد .. وسمي قبط مصر هذه الحقبة (عصر الاضطهاد الأعظم) وإستمر إضطهاد الروم لقبط مصر عشر سنين عانوا منه الأمرين .. حتي أنقذهم الفتح الإسلامي .. ولست أعرف علي وجه الدقة صحة هذا التعبير .. أنقذهم الفتح الإسلامي .. أم أنقذنا الفتح الإسلامي .. فلسنا نعرف يقيناً هل تمتد جذورنا لقبط مصر .. أم جاءت تلك الجذور مع الفتح الإسلامي .. أو غيره من الفتوحات ولكن الذين هم قبط مصر لا يحارون .. فهم أشد إثباتاً بأن جذورهم مصرية .. فليس من المعقول أن جذورهم جاءت مع الفتح الإسلامي .. وهم غير مسلمين ..

.. وكان رسول الله يوصي الصحابة بقبط مصر وقال « فإن لكم فيهم نسباً وصهراً » حيث أن مارية القبطية التي أهداها المقوقس لرسول الله جارية له ، فتزوجها وأنجبت منه ابنه إبراهيم ، وبهذا الحديث أصبح لقبط مصر حرمة الصهر الكريم بنبي الإسلام ، كما قررت صفة المصاهرة للمسلمين جميعاً في قبط مصر بعموم مطلق ..

هذا من قديم ، ومن حديث .. وقفت مصر كلها حكومة وشعباً وراء : بطرس غالي ، في ترشيحه سكرتيراً عاماً للأمم المتحدة .. لأنه مصري .. بصرف النظر عن ديانته المسيحية أو زواجه من يهودية . وبالرغم من أنه كان هناك مرشح مسلم هو السيد / على خان رئيس الهيئة العليا للإغاثة الدولية إلا أن مصر وقفت كلها خلف د. غالي بل وشحذت تأييد كل الدول العربية والاسلامية لتأييد ترشيحه وقد كان ..

ومصر الحديثة هي مصر القديمة في هذا الصدد .. لا تعرف التعصب أو التطرف أو العنصرية .. فعندما تقرر أن تكون التربية الدينية مادة أساسية في المدارس .. قررت ويخط متواز تماماً أن تكون أيضاً التربية الدينية المسيحية .. مادة أساسية أيضاً .. وتم طبع وإعداد كتبهم الدراسية في هذا المجال على نفقة وزارة التربية والتعليم أى على نفقة المواطن المصري دافع الضرائب مسلماً كان أو مسيحياً ..

ومن قديم .. يرى النبي الكريم .. ورأيه حق .. أن الديانات كلها تخرج من مشكاة واحدة .. ولا أدل على ذلك من أنه ﷺ لما نودي من أصحابه : ياسيد البشر ، رد قائلاً : سيد البشر الأب الأكبر للأنبياء إبراهيم عليه السلام وفي حديث آخر ، إن الأنبياء أخوة أن دينهم واحد وقيل أنه قال : نحن معاشر الأنبياء ديننا واحد

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وقال : أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم ولعله من المعروف أن القرآن الكريم يتلاقى مع الانجيل في كثير من معاني آياته فكل الأديان تخرج من مشكاة واحدة والأمثلة على ذلك كثيرة .. فقد ذكرنا أن عمر سيدنا نوح ورد في القرآن أنه « ألفاً لا خمسين » ، وورد في الانجيل أنه « تسعمائة وخمسين سنة » ، فالمعنى واحد في القرآن والانجيل .. وكذلك أيضاً نجد عن خلق حواء من ضلع آدم ورد في القرآن « خلقكم من نفس واحدة ثم جعل منها زوجها » ، « يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها » وفي سفر التكوين في انجيل متى ورد النص الآتي : « فأوقع الرب الإله سباتاً علي آدم فنام ، فأخذ واحدة من ضلوعه وملاً مكانها لحماً ، وبني الرب الإله الضلع الذي أخذها من آدم امرأة وأخضرها إلي آدم » وعن إغراء حواء لآدم بالأكل من الشجرة المحرمة والذي بسببها طرد من الجنة وانكشفت عورتيهما لعصيانتهما ربهما جاء في القرآن الكريم « فأكلا منها فبدت لهما سوءاتهما » وفي الانجيل في سفر التكوين في الإصحاح الثالث (فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل وأنها بهجة للعيون ، فأخذت من ثمرها وأكلت وأعطت زوجها منها أيضاً فأكل .. وسمعا صوت الرب الإله ماشياً في الجنة عند هبوب ريح النهار ، فاختبأ آدم وامرأته من وجه الرب الإله ، إختبأ لأن سوءاتهما قد ظهرت وأصبحا لا يصلحان للإقامة في الجنة) .. وعن ولدا آدم واعتداء قابيل علي هابيل بالقتل لغيرته منه جاء في القرآن الكريم « وأتل عليهم نبأ بني آدم بالحق إذ قربا قربانا فتقبل من أحدهما ولم يقبل من الآخر ، قال لأقتلك » ، « فطوعت له نفسه قتل أخيه هابيل وكان هابيل راعياً للغنم ، وكان التكوين [وعرف آدم حواء امرأته فحبلت وولدت قابيل ثم عادت فولدت أخاه هابيل وكان هابيل راعياً للغنم ، وكان قابيل عاملاً في الأرض] ، [وقربا قربانين فقبل الله قربان هابيل] وعن محنة وسيرة سيدنا موسى جاء في القرآن « وأوحينا إلي أم موسى أن أرضعيه فإذا خفت عليه فألقه في اليم ولا تخافي ولا تحزني إنا رادوه إليك وجاعلوه من المرسلين فالتقطه آل فرعون » ، « وقالت امرأت فرعون قرت عين لي ولا تفتلوه غسيي أن يفلعنا أو نتخذة ولداً » ، « ولقد خفنا عليك مرة أخرى إذ أوحينا إلي أمك ما يوحي أن إقذفه في التابوت فاقدفيه في اليم فليلقه اليم بالساحل يأخذه عدو لي وعدو له » وفي سفر الخروج [وكلم ملك مصر قابلي العبرانيين وقال حينما تولدان العبرانيات : إن كان ابناً فاقتلوه ، وإذا كان بنتاً فتحيا ، ولكن القابليتين خافتا الله ولم تفعلتا] وخاطب فرعون شعبه قائلاً في الانجيل [كل ابن يولد يطرأ حونه في النهار لكن كل بنت تبست تحيونها] وعن أم موسى لما ولدته جاء في ذات السفر : لما رأته أنه حسن ، خبأته ثلاثة أشهر ، ولما لم يمكنها أن تحبها بعد ، أخذت له سقماً من البردي وطلته بالحمرة والزفت ووضعت الولد فيه ، ووضعته بين الحلقا علي حافة النهر ، فنزلت ابنة فرعون إلي النهر لتغتسل فرأت السقطة بين الحلقا فارسلت أمتها ففحخته ولما فتحت رأت الولد وإذا هو صبي يبكي فترقت له ، وقالت : هذا من أولاد العبرانيين] واتفق القرآن مع التوراة والانجيل أن موسى رد إلي أمه لترضعه فتزبي في حضنها على أنه ولد غيرها ففي القرآن « وقالت لأخته قصيه فبضرت به عن جنب وهم لا يشعرون وحرمننا عليه المراضع من قبل فقالت هل أدلكم علي أهل بيت يكفلونه لكم وهم له ناصحون فرددياه إلي أمه كي تبرعنيها ولا تحزن ولتعلم أن وعد الله حق ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وفي سفر الخروج (فقالت أخته لابنة فرعون هل أذهب وأدعوك إمراة مرضعه من العبرانيات لترضع لك الولد؟ فقالت لها ابنة فرعون : إذهبى بهذا الولد وأرضعيه لي ، وأنا أعطى أجرتك ، فأخذت المرأة الولد وأرضعته ولما كبر الولد جاءت به إلي ابنة فرعون فصار لها ابناً ودعت اسمه موسى ، وقالت : إني إنتشلته من الماء) ..

(ويُتضح الخلاف هنا بين القرآن والانجيل وإن اتفقا في جوهر كثير من الأحداث ولكن الخلاف هنا يتضح في إنتشال (موسى) من النهر؟ ففي كثير من يقرر القرآن أن إمراة فرعون هي التي إنتقطت الطفل نجد أن التحريف في الانجيل والتوراة يزيح العثور عليه عن إمراة فرعون وينسب العثور عليه إلي ابنة فرعون ، رغم أن التاريخ يثبت أن إمراة فرعون كانت عقيماً) .. وبصرف النظر عن هذا التحريف - إلا أنك تجد عزيزي القاريء .. إلتقاء للمعاني بين كثير من آيات القرآن الكريم وقبرينهم في الانجيل والتوراة .. فإقرار المسلم هو الإيمان بالكتب الثلاث إلا ما اختلف منهما عما جاء في القرآن الكريم .. فالتسليم يؤمن بما جاء في الكتب السماوية واتفق مع القرآن الكريم وكذا يؤمن بكل ما لم يختلف عنه أي أن شروط الإيمان الحق في الإسلام هو الإيمان بكل الكتب السماوية هكذا أمرنا الله « آمن الرسول بما أنزل اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا تفرق بين أحد من رسله وقالوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير » ٢٨٤/ البقرة ..

ولذلك جاز لنا أن نؤمن بأن ولدا آدم هما : هابيل وقابيل ، حيث ورد إسميهما في الإصحاح الرابع في سفر التكوين .. ولم يرد إسميهما في القرآن الكريم .. لذلك جاز لنا أن نؤمن بما لا يعارض أو يخالف القرآن الكريم .. وعلي ذلك أوردت كتب التفسير إسميهما تماماً كما ورد في الانجيل والتوراة .. حيث لا مخالفة في ذلك ..

ومن المعاني أيضاً بين آيات القرآن والكتب السماوية والانجيل والتوراة حادثة قتل موسي رجلاً مصرياً

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

يطارد رجلاً عبرانياً .. فجاء في القرآن الكريم ﴿ ودخل المدينة علي حين غفلة من أهلها فوجد فيها رجلين يقتتلان هذا من شيعته وهذا من عدوه فاستغاثه الذي من شيعته علي الذي من عدوه فوكزه موسى فتضي عليه قال هذا من عمل الشيطان إنه عدو مضل مبين ﴾ ١٤ / القصص ..

﴿ فأصبح في المدينة خائفاً يترقب فإذا الذي استنصره بالأمس يستصرخه قال له موسى إنك لغوي مبين ، فلما أراد أن يبطش بالذي هو عدو لهما قال يا موسى أتريد أن تقتلني كما قتلت نفساً بالأمس إن تريد إلا أن تكون جباراً في الأرض وما تريد أن تكون من المصلحين وجاء رجل من أقصا المدينة يسعى قال يا موسى أن الملأ يأتيمون بك ليقتلوك فأخرجني لك من الناصحين ، فخرج منها خائفاً يترقب .. ﴾ ١٧ / ٢٠ القصص ﴿ قال رب إنني قتلت منهم نفساً فأخاف أن يقتلون ﴾ وقال له فرعون يحاسبه ﴿ ألم نريك فينا وليداً ولبثت فينا من عمرك ستين وفعلت فعلتك التي فعلت وأنت من الكافرين ﴾

وجاء في التوراة والإنجيل وتحديدًا في الإصحاح الثاني من سفر الخروج ، وحدث في تلك الأيام لما كبر موسى أنه خرج إلي أخوته لينظر في أثقالهم فرأى رجلاً مصرياً يضرب رجلاً عبرانياً من أخوته فالتفت إلى هنا وهناك ورأى أنه ليس أحد ، فقتل المصري وطمره في الرمل ، ثم خرج في اليوم الثاني وإذا رجلان عبرانيان يتخاصمان فقال للمذنب لماذا تضرب صاحبك ؟ فقال من جعلك رئيساً وقاضياً علينا ؟ أمفتكر أنت لقتلي كما قتلت المصري ؟ فخاف موسى وقال حقاً قد عرف الأمر ، فسمع فرعون هذا الأمر فطلب أن يقتل موسى فهرب من وجه فرعون وسكن في أرض مديان وجلس عند البئر ، ..

وعن زواج موسى بابنة شعيب ومساعدتها في مليء جرتها جاء في القرآن الكريم ..

﴿ ولما ورد ماء مدين وجد عليه أمة من الناس يسقون ، ووجد من دونهما إمراةين تذودان ، قال ما خطبكما قالتا لا نسقي حتي يصدر الرعاء وأبونا شيخ كبير ، فسقي لهما ثم تولي إلي الظل ، فقال رب أني لما أنزلت إلي من خير فقير ، فجاءته إحدهما تمشي علي إستحياء قالت إن أبي يدعوك ليجزيك أجر ما سقيت لنا ، فلما جاءه وقص عليه القصص قال لا تخف نجوت من القوم الظالمين ، قالت إحدهما يا أبت إستاجر إن خير ما إستأجرت القوي الأمين ، قال إنني أريد أن أنكحك إحدى ابنتي هاتين علي أن تأجرني ثمانين حجج فإن أتممت عشراً فمن عندك وما أريد أن أشق عليك ستجدني إن شاء الله من الصالحين ﴾ ٢٦/٢٢ القصص ..

وجاء في الإنجيل والتوراة تفصيل أكثر بالأسماء في حين لم يرد في القرآن أن شعيب له سبع بنات كما لم يذكر أسماء شعيب أو البننتين ولكن أهل الإسلام أعتمدوا وأمنوا بالأسماء لورودها في الإنجيل والتوراة ولذلك وردت في السيرة والتفاسير فأهل الإسلام يدينون برسالات السماء جميعها فيما لا يخالف القرآن ؛ وعن ذلك جاء في سفر الخروج :

« وكان لكاهن ، مدين سبع بنات ، فأتين وإستقين وملأن الجرار ليسقين غنم أبيهن ، فأتي الرعاء وطردهن ، فنهض موسى وأنجدهن وسقي غنمهن ، فلما أتين إلي « رعوئيل ، أبيهن قال : ما بالكن أسرعتن في المجيء اليوم ، فقلن رجل مصري أنقذنا من أيدي الرعاء وأنه إستقي لنا أيضا وسقي الغنم ، .. [ورعوئيل هو يثرون وهو شعيب ، المؤلف ،] وتمضي القصة فتذكر أن « موسى ، تزوج « صفورة ، بنت رعوئيل ومكث عنده حتي مات فرعون ، ولكن إشتدت العبودية علي بني إسرائيل في مصر ، وسمع الله أنيهم وكان لموسي ولد سماه « جرشوم ، ..

وعن أمر الله للناس بالبر قبل ملاحقه الآخرين بالسخرية جاء في القرآن الكريم ﴿ أتأمرون الناس بالبر وتنسون أنفسكم ﴾ ٤٤ / البقرة ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وجاء في الانجيل يخاطب المسيح أهل اليهودية ، يا أولاد الأفاعي ترون القذاة في أعين الناس ولا ترون الخشبة في أعينكم ، وقال يخاطب حواربييه .. طوبي للرحماء لأنهم يرحمون ، طوبي للأنقياء القلب ، لأنهم يعاينون الله ، طوبي لصانعي السلام طوبي للمطرودين من أجل البر لأن لهم ملكوت السموات ، طوبي لكم إذا عيروكم وطردوكم ، وقالوا عليكم كل كلمة شريرة من أجلي كاذبين إفرحوا وتهللوا ، لأن أجركم عظيم في السموات ، فإنهم هكذا طردوا الأنبياء الذين قبلكم ، وهكذا يؤمن أهل الأسلام بالآديان كلها .. فجميعها خرج من مشكاة واحدة .. والله أعلم ..

ولكن لمتسائل أن يقول وما تفسيرك لما كان بين محمد وأصحابه وبين يهود المدينة ثم يقول وما تفسيرك للحروب الصليبية، وماقولك فيما يجرى الآن من حروب بين المسلمين والأسرائيليين ؟ والجواب : أن هذه المعارك لم تقع بين الرسل ولا بين حواربييهم ، ولكنها وقعت ما بين الصحيح من العقيدة وبين الباطل الدخيل فالرسول لم يحارب أتباع أخيه (إسرائيل (يعقوب) وأخيه موسى، ولكنه حارب من ضلوا طريق إسرائيل وطريق موسى وناصبوا أخاهم محمداً العداء؛ ولو قبلوا دعوته بقبول حسن ما وقع بينه وبينهم عدا، وحتى لو ظلوا على ضلالهم ولم يتآمروا على الداعية الجديد ، ما كان ليتعرض لهم بالسوء بدلالة أنه أعلنهم بالقاعدة العريضة « لكم دينكم ولي دين » ثم طمأنهم على أن لا يكرههم على إعتناق دينه .

ولنأخذ مثالا : مصر القبطية .. عندما أرسل النبي الى المقوقس عظيم قبط مصر يدعوه للدخول في دين الإسلام .. رفض المقوقس .. وكان رده رقيقا ، فعندما جاءه « حاطب بن أبي بلتعة » رضى الله عنه على رأس وفد رسول الله ﷺ يدعوه للدخول في دين الإسلام .. طوى الرسالة في عناية بعد أن سمع ترجمتها ووضعها في حق من عاج وسأل « حاطب، أن يحدثه عن رسول الله .. فحدثه .. فقال ، المقوقس ، :-

لقد كنت أعلم أن نبيا قد بقى، وكنت أظن أنه يخرج بالشام، وهناك كان مخرج الأنبياء، فأراه قد خرج من أهل العرب ، ولكن القبط لا تطاوعنى، وضمن بملكه أن يفارقه ، ثم دعا كاتبه فأملى عليه رده :-

« .. أما بعد .. فقد قرأت كتابك .. وفهمت ما ذكرت فيه ، وما تدعو إليّ وقد علمت أن نبيا قد بقى ، وكنت أظن أنه يخرج من الشام، وقد أكرمت رسولك، وبعثت لك بجاريتين لهما مكان من القبط عظيم، وكسوة ومطية لتركبها والسلام عليك ، كان ذلك سنة سبع من الهجرة عقب « صلح الحديبية » مع يهود قريش ودفع المقوقس كتابه إلى « حاطب، معذرا بما يعلم من تمسك القبط بدينهم، وموصيا إياه، بأن يكتم ما دار بينهما ، فلا يسمع القبط بمصر أو غيرها منه حرفاً واحداً.

يتلاحظ هنا كرم الوفاة في حين أن كسرى ملك الفرس كان رده عنيفاً على « هرقل » ملك الروم عندما أرسل الأخير إليه رسالة يطلب فيها الصلح .. فرد عليه (بأنك عبد أبى .. وعاص مارق ولن أكف إلا بعد أن أحطم الصليب) وأهان رسول هرقل مما عجل بنهاية كسرى في حرب كاسحة ماحقة حتى كان مصرعه على يد (شبرويه) كما سيتضح تباعاً.

.. حمل .. حاطب « الهدايا والجاريتين إلى رسول الله ﷺ ، والجاريتين هما الشقيقتان (مارية) و (سيرين) إبنتا « شمعون » المصري القبطي ويحكى التاريخ أن (مارية) تزوجها رسول الله ﷺ وشمعون هذا غير شمعون حمو موسى بطبيعة الحال ..

ومارية هذه من قرية عتيقة من صعيد مصر، تدعى (حفن) على الضفة الشرقية للنيل باتجاه « الأشمونيين، لأب قبطى، وأم رومية، وأمضت بها طفولتها في حداثة سنّها، فلما تفجر منها الشباب، إنتقلت مع أختها « سيرين » إلى قصر المقوقس ، عظيم القبط بالاسكندرية . وظلت هناك حتى أهداها لرسول الله ﷺ مع رسالته كما أسلفنا ..

أنجب رسول الله محمد بن عبد الله ﷺ من « مارية » ولده الوحيد « إبراهيم » ويحكى التاريخ معلومات

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

غير موثقة ولا متواتره بأنه ﷺ كان له ولدين آخرين من زوجته خديجة رضى الله عنها ، عبد الله ، و القاسم ، ماتا صغيرين؛ وهناك من قال إنهما ولدا في الجاهلية وماتا .. وقال غيرهم أنه لم ينجب من خديجة رضى الله عنها ذكوراً ونفوا أن يكون له ولد بأسم « عبد الله، ومن قال ذلك قال أما القاسم فهي كنية كنى بها رسول الله ﷺ لأنه كان في الجاهلية يقسم بين الحق والباطل .. ويستشهد القائلون بالخلاف المشهور الذى حدث بين رؤساء العشائر من قريش في مكة على من يضع الحجر الأسود بمكانه في الكعبة ؟ فكل قبيلة تريد أن تتنازل هذا الشرف الرفيع « قيل أن الحجر الأسود من جبل بمكة وضع حتى يكون علامة على عدد الطواف ومن قال أنه من الجنة حملته الملائكة .. ومن قال غير ذلك ، فإحتكموا إلى محمد وكان ابن خمسة وثلاثين سنة « قبل المبعث « فقضى بينهم أن يضعوه فوق بساط كبير .. ويحمل رؤساء العشائر جميعاً أطراف البساط ويمضوا به جميعاً إلى مكانه في الكعبة .. وبذلك ينال الجميع شرف المشاركة في حمله .. وهنا فرح الجميع بحكمته وأطلقوا عليه القاسم ومن هنا كان إسمه القاسم لأنه قسم بين الحق والباطل وحسن دماً كان على وشك أن يسيل .. وحريراً كادت أن تستعر .. وأن ذلك سبب تسميته بهذا الإسم وما كان له ولداً بأسم القاسم وروايات تقول .. بل ولدا وماتا بعد يومين وهناك من قال بل ماتا بعد سنتين .. وأختلطت الروايات من قال بل ماتا بعد سبع سنين وروايات تذكر القاسم وتذكر عبد الله وعلى أى الأحوال فقد مات ولده إبراهيم ، والذى لاخلاف على مولده ووفاته في مختلف الروايات ، قبل أن يجاوز العامين من عمره .

وعاشت مارية بعد وفاة ولدها إبراهيم في العام التاسع من الهجرة مع رسول الله بمزمل (حارثه بن النعمان) القريب من المسجد النبوى .. وكذلك بعد وفاة رسول الله في العام العاشر من الهجرة .. واستمرت عزيزة حتى خلفه عمر بن الخطاب . حيث وافتها المنية ودفنت في البقيع في العام السادس عشر من الهجرة .

أما سيرين فقد وهبها رسول الله الى (حسان بن ثابت) أحد شعرائه الثلاث الذين تتمتعهم « عبد الله بن رواحه وكعب بن مالك ؛ وأنجب منها (عبد الرحمن) :-

وعند وفاة إبراهيم قام رسول الله بمواساة (مارية) فيه فقال لها « إن إبراهيم ابني ، إنه مات في الثدي، وإن له لظئرين تكملان رضاعته في الجنة » « الظئر أي المرضعة ..

هذا هو التراحم والتواد بين الأديان، ولعل الحادثة السابقة تشير إلى كم كان رسول الله ﷺ رحيماً بمارية القبطية ، كما أنه لم تقع حرب دينية بين المسلمين واليهود، ولكنها وقعت بين هداة إلى دين إسرائيل وموسى وعيسى ومحمد بين مضلين عدوانيين من الجانب الإسرائيلي لكن المستشرقين يطيب لهم أن يسموا ذلك بالحرب بين المسلمين واليهود، وأما عن الحروب الصليبية فإن التصور - عندي - أنها لم تكن قناعة من مسيحيي الغرب للإنتصار (للمسيح) على (دين محمد) فالثابت أن المسيحيين والمسلمين كان كليهما يذكر الآخر بالإجلال والتقدير وأنهما كانا على طريق واحد لكن الذى حدث كان نتيجة لأطماع ملوك الغرب في السيطرة على الأرض الدافئة ولأن الحرب لا بد لها من غذاء معنوى، وحافز قوى ، فزجوا بالدين لإلهاب المشاعر العقيدية في النفوس والرؤوس ، فدقت أجراس الكنائس في مواجهة أذان المساجد ، فاندلعت الحرب ومن أسف إنها كانت حرب طويلة إستمرت تسعين عاماً حتى أوائل قرننا الحالى ، وعبروا عن مشاعرهم حين وقفوا على قبر صلاح الدين وصاحوا « ها نحن قد جئناك يا صلاح الدين، فالحرب الصليبية كانت أبعد ما تكون عن الدين ولكن الدين إستخدم للأثرة والأستثارة ودفعاً للتضحية .

وحتى الحروب الاسرائيلية لم تكن بهدف ديني أو معتقد فلم تكن الحروب بين (موسى) و (محمد) .. لكه اكانت بحثاً عن وطن قومي لليهود المشردين في الأرض .. وفكروا في أن يكون وطنهم في اسرائيل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وفكروا أن يكون وطنهم ، نيجيريا ،... والمتابع للتاريخ يعرف كم كان (هيرتزل) يفاضل بين تلك الخيارات وكانوا يتغنون وينشدون ، إن للحمامة عشاً ، وللثعلب وكراً ، ولكل إنسان وطناً ، إلا اليهود فلم القبور ، واستمر بحثهم على هذا المقرر إلى أن التقوا في مؤتمر لندن سنة ١٩٠٥ أى منذ أقل من مائة عام حيث وقع إختيارهم على (أرض فلسطين) حيث هذا الإختيار نفسه يحقق مصلحة الإنجليز .. وتحت عباءة الدين قام «هرتزل» وخلفه بالشحن الديني لكل يهود الأرض فإدعى حاخاماته في رسائل لكل يهود العالم بأبهامهم «أن المشي على أرض فلسطين يكفر الخطايا لليهود» وساعده «بلفور» بالوعد الذي قطعه علي نفسه عام ١٩١٧ والمشهور بـ « وعد بلفور » ..

فهل يطلق على الحملة على أرض فلسطين حملة دينية ؟ ! وهل لو إستقر رأي اليهود على إسترائيا أو «نيجيريا» لقالوا بأن المشي على أرضها يكفر الخطايا ؟ أم لأن لهم مصالح هنا فضلاً عن سهولة شحن الشعور الديني ناحية أرض فلسطين لما لهم من آثار دينية فيها - يمكنهم إثارة المشاعر الدينية تجاهها .. وتجد قبولاً ، إن الأمر كله لا علاقة له بالدين .. إنما هي الأطماع والمصالح .. والدين رداء وعباءة فضفاضة يلبسه الساسة لإنجاح مطامعهم .. إننا نتعمد في كل ما نكتب .. إلى أن نطرق مواطن يخشى كثيرون أن ينظروا إليها .. ومن هنا نجيب على سؤال أفتع الساسة شعوبهم العربية بجواب خاطئ عليه زمنا طويلاً ..

هل كراهيتنا لإسرائيل ومقاومتنا لها مقاومة دينية .. ؟ الجواب الواقعي أذهان الشعوب العربية .. نعم لأنهم يهود نحن تقائهم .. تلك الإجابة التي دق الساسة بها على أذان شعوبهم زمنا طويلاً .. حتى وقرت في نفوسهم جيلاً بعد جيل أننا نقاوم إسرائيل ليهوديتهم .. والحقيقة أن هذه الإجابة خالية من أى صدق على أى نحو .. فاليهود كانوا ببنا حقاً طويلة .. في مصر وفي غيرها .. ولم نحاربهم .. بل إن البعض يعرف أن جمال عبد الناصر نفسه من أصل يمني تمتد جذوره إلى عائلة (سلطان) اليهودي اليمني الذي هاجر بعضها إلى إسرائيل والبعض الآخر إلى مصر حيث عاش كثيرون منها في حارة اليهود بمصر وعاش بينهم (جمال عبد الناصر حسين خليل سلطان) الرئيس الأسبق وله صلة قريى .. (بليش باخوم) ذلك الذي عاش معه في « حارة اليهود » وكاد جمال أن يتزوج إبنته (نيللى) ومن المعلوم أن بأسرائيل بعض العائلات العربية التي ينتهي لقبها بـ (سلطان) فهل هم أقرباء ؟! .. وهل « دأنا سلطان » أو سعيدة سلطان ، تلك الفتاة التي تحولت بجراحة من ولد كان يدعى (يارون كوهين) وتشتهر بالغناء في إسرائيل باسم « دانا أنترناشيونال » قريبة لعائلة سلطان هذه ، ٠٠؟ ربما ٠٠ وهل « ديفيد سلطان » سفير إسرائيل الحالي في مصر قريب الزعيم الخالد / جمال عبد الناصر حسين خليل سلطان مفجر ثورة ١٩٥٢ ضد الملك فاروق حفيد محمد علي باشا مؤسس الحكم في مصر أم أن ذلك مجرد تشابه أسماء ؟! لا أحد يعرف ، ولكن المؤكد أن شقيقة حرم بطرس غالى اليهودية تعمل بالكنيسة الإسرائيلى .. والحاصل .. إن بين المسلمين واليهود نسباً وصهراً .. والمؤكد أن الحروب أو الكراهية أو المقاومة التي تمت أو تتم ليست كراهية أو حروباً دينية أنها حروب أو مقاومة للعدوان أو للرد على العدوان .. ولكن قد تلبس عباءة دينية لشحن الهمم .. للعلماء .. بدعوى أنه جهاد مقدس يفر به العامة من واقعهم البائس المعيش إلى الجنة الموعودة .. طالما أنه جهاد مقدس .. هكذا يقتنعونهم الساسة القائمون على المصالح العليا للبلاد .

والحاصل أن الدين أياً كانت مذاهبه برئ من العدوان على أيديان أخرى وخاصة في مصر .. فلم ولن نكر هناك أرض تتسع بها السماحة بين الأديان أكثر من مصر ، ذلك من قديم . ومن حديث ..

فمصر تحارب المعتدين أياً كانوا بصرف النظر عن أى دين يعتنقون والقاعدة الإسلامية تنص في آيات الله « لا عدوان إلا على الظالمين » ، لا تعتدوا أنه لا يحب المعتدين ، والقاعدة الإسلامية لا تنص على محاربة الأديان وإنما تنص على محاربة الظالمين والمعتدين سواء منهم أو من غيرهم فهي إذن للذين

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

يقاتلون بأنهم ظلموا وأن الله على نصرهم لقدير، الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله، إنها قواعد حاكمة وملزمة، فليكن الجميع على بينة مما يدسه د. نصر لينسبه للإسلام بغير حق وليحذر من إطلاق مسميات لا أساس لها ولا سند من شريعة. وإن سأل سائل كيف يكون الإسلام دين التسامح وقد ورد في نص آياته ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا اليهود والنصارى أولياء بعضهم أولياء بعض ومن يتولهم منهم فإنه منهم﴾ قلت ويشاركنا ما نقوله فضيلة الشيخ / محمد الغزالي .. تدبر ياسيدي الآية الكريمة وتأمل سياقها وعبارتها بل وحروفها أولا .. ألم تجد فيها ما يجعلها معطوف على ما بعدها بالفاء .. ﴿ومن يتولهم منكم فإنه منهم﴾ .. فمن تكن العبارة «ومن يتولهم منكم» (هو) منهم .. فحرف العطف (الفاء) تفيد الترتيب والتعقيب .. لأنه شرح المقصود من النهي؟! إن أى أمة تنهى عن موالاة أعدائها الذين يعلنون عليها الحرب؛ وتؤمر بالمقاومة .. فالآية المذكورة لمواجهة الاستعمار سواء كان عسكريا أم ثقافيا والدليل أن في ذات السورة .

﴿يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا الذين اتخذوا دينكم هزوا ولعبا من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم والكفار أولياء واتقوا الله إن كنتم مؤمنين. وإذا ناديتكم إلى الصلاة اتخذوها هزوا ولعبا ذلك بأنهم قوم لا يعقلون﴾ ٥٦/٥٧ / المائدة .. فهل من المعقول أن يبتسم المصلين لهم الذين يهزون من الأذان؛ فمن يقدم الأدب يتلقى مثله أو أرى منه .. إن من يعتبر الإنحرافات الجنسية حق الجسد كشأن مسيحيي الغرب ولم يتبعوا الوحي الإلهي في اعتبارها فواحش ومناكر أولئك الذين نظروا إلى تعدد الزوجات على أنه فكر فاسد؛ وتخلف معيب أما الفسوق مع الخيلات والشذوذ بين الصناعات والصناعات فلا حرج فيه .. فقد استطاعت جيوشهم أن تحل أقطاراً إسلامية كثيرة غيرت فيها القوانين الشرعية ووضعت بدليها ما يبيح الخمر والزنى ولا ترى في إقرارها للمفاسد أنما لذلك يقول الله (يا أهل الكتاب هل تنقمون منا، إلا أننا آمنا بالله، وما أنزل إلينا وما أنزل من قبل وأثأكثركم فاسقون) ٥٩ / المائدة فمشكلة الغرب ومسيحيي بلاد أوروبا معنا أنهم يظلمون منا نسيان تعاليمنا السماوية كما نسوا هم تعاليمهم .. !! فالله يذكر هؤلاء بما لديهم من تورا أو إنجيل ليعلموا بما جاء فيهما إن كانوا أحقا أهل كتاب فيقول لهم (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل، وما أنزل إليكم من ربكم) ٦٨ / المائدة .

.. فإذا لم تفعلوا فأترونا نحن ننفذ ما أنزل إلينا .. ولنتأمل جميعاً آيات الله التي تحض على التواضع قوله (لذلك فادع واستقم كما أمرت ولا تتبع أهوائهم، وقل آمنت بما أنزل الله من كتاب وأمرت لأعدل بينكم الله ربنا وربكم لنا أعمالنا ولكم أعمالكم، لا حجة بيننا وبينكم الله يجمع بيننا واليه المصير) ١٥ / الشورى .. فإن قام أهل الكتاب بتطبيق ما جاءهم لإختلاف الأمر .. ولكنهم أبدا لا يفعلون (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا ..)

وعلى كل فمصر؛ بلد الأزهر وبلد شارع الهرم .. بها الإيمان عامر .. وبها الغي فاجر .. وعليك أن تختار .. فإن شئت كنت مؤمنا .. وإن شئت كنت فاجرا تميل إلى الدنيا .. وجازت عليك الآية (فمثلته كمثل الكلب .. إن تحمل عليه يلهث أو تتركه يلهث) ١٧٦ / الأعراف .. (نزلت في بلعم بن باعوراء من علماء بني إسرائيل)

لقد أزعجت الساعة لنقول للمترجمين الغربيين بالإسلام، والتي تحرض شعوبها وشعوبنا ضد الإسلام، بدعوى أنه دين الإرهاب، إن ديننا في نصوصه القرآنية يدعو للتسامح والسماحة مع الأديان الأخرى لكنه يرفض العدوان ويأباه، فلتطرح أمريكا مبادئ (نلسن) التي ينادى فيها المتحضررون وأنصار الإسلام ودعاة الحرية بالتخلص من الإسلام وليحدد د. نصر حامد أبو زيد موقعه بدقة .. هل هو مع المسلمين المسالمين .. أم هو مع نهاية التطرف السلبي الذي يحارب الإسلام. بسم الله الرحمن الرحيم ﴿وجعلناك أمة وسطا﴾ لا نحارب غير المسلمين فنكون إرهابيين، ولا نحارب الإسلام فنكون مرتدين.

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

لاجزية علي قبط مصر شرعا

وعن رسول الله ﷺ «إن لكم في مصر نصيباً وصهراً» ، رواه الطبراني ،

فمن المعلوم أن هاجر أم إسماعيل جد العرب العدنانية يرتفع نسب النبي إليها ، وهاجر ، القبطية هدية مصر إلى إبراهيم الخليل عليه السلام ؛ كحال مارية القبطية التي كانت هدية مصر إلى رسول الله ﷺ كما أشرنا والتي حفظ لها الإسلام إسمها ونسبها في قومها ولم يتبدل إسمها بآخر إسلاميا على نحو ما يجري اليوم والحديث بعموم مطلق لا يقف على هاتين السيدتين وقال رسول الله ﷺ لم يزل الله ينقلني من الأصلاب الطيبة إلى الأرحام الطاهرة مصفى مهذباً لا تتشعب شعبتان إلا كنت في خيرهما) وقال (إن الله إصطفى كنانة من بنى إسماعيل وإصطفى قريشاً من كنانة وإصطفاني من قريش) .

.. والمعلوم أنه عند الفتوح الإسلامية لمصر في عهد (عمر بن الخطاب) قبلت مصر الإسلام عندما جاءها (عمرو بن العاص) دون حرب باستثناء الأسكندرية التي فتحت عنوة . وأقيمت المساجد عند دار أهل مارية بنت شمعون زوج رسول الله ﷺ وأم إبراهيم في (حفن العتيقة) في صعيد مصر وأعفى أهلها من الجزية إكراماً للنسب الشريف وكذلك موضع بلدة (هاجر) قرب (الفرما) وسميت (أم العرب) .. وقد حاول (حفني ناصف) شاعر مصر الكبير ، والذي شارك عام ١٩١٥ في مؤتمر المستشرقين في اليونان أن يبحث عن موطن (حفن) بلدة هاجر في الديار المصرية .. على وجه الدقة .. مما يؤكد مطالب رواد حركة اليقظة والتواصل في فجر القرن الحالي ..

أو بعد أن تمر ثمانون سنة .. ننكتس .. أتجبننا د. نصر ..! أم تبقى مكانك ..!! فإن وضع الخراج عن كل أهل حفن إكراماً لثوثة (الحسن ابن الإمام على كرم الله وجهه) (مروي في فتوح مصر لابن عبد الحكم) ولفظه « وكلم الحسن بن علي، معاوية بن أبي سفيان، في أن يضع الجزية عن جميع أهل قرية أم إبراهيم مارية بنت شمعون ، ففعل ، ووضع الخراج عنهم فلم يكن على أحد منهم خراج» .

وبهذا القياس ؛ لا بأس أن تضع - مصر - الجزية ، عن كل القبط كما تفعل فعلاً - وليس خروجاً عن الدين في شيء فعل ذلك - بعد أن ذابت أهل - (حفن) وأهل (أم العرب) في مصر كلها بمرور القرون .. ويكون الحكم وفقاً لذلك إسلامياً لا شبهة فيه .. ومع كل ذلك ورغم أنه لا يخجل البعض من وصم الإسلام والأصولية بالإرهاب ؛ شأته أصولهم وشأهوا إلى يوم الدين .

.. وبعد .. فلنحن في مصر .. نتمنى جميعاً .. أن يقدم لنا غير المسلمين في البلاد التي نشكل فيها نحن المسلمين - أقليات بها - ؛ ما نقدمه في مصر للأقليات القبطية .. أو نرجو أن تعامل الأقليات في أي من بلاد العالم بالتكريم اللائق الذي تعامل به إخواننا القبط في مصر أو الأقليات المتواجدة بيننا على أي نحو .

متي يجابه السيف القلم

.. يزعم رهط من كتاب هذا الزمان .. بأن الفكر والقلم لا بد أن يجابها بالفكر والقلم .. وليس بالسجن والسيف ؛ وهذا القول .. وإن كان ظاهره مقبولا .. إلا أنه لا يمكن أن يكون قاعدة بغير إستثناء .. وإلا لإضطربت ضوابط الناس .. وأختلط الحابل بالنابل .. وتاهت الرؤى .. فلا بد من ضوابط .. في الأمور .. وفي الكتابة .. وكذا في الخطابة .. فهناك حالات لا بد فيها أن يجابه السيف القلم ؛ .. فقديما .. في عصر الملك فاروق وفي حكمة وفي زمانه .. كان هناك من يعترض سلوكه .. وينتهي الاعتراض في الأغلب الأعم - بغير حساب .. فكثيرا ما كان يقدم « المعيب في الذات الملكية للمحاكمة ... ثم تنتهي بغير أدانه ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وبتبرئة ساحة المعيب ولذلك فقد كثر العائبون .. أولئك الذين وجد كل واحد منهم في هجومه شهرة وشهوة خبيث سيعلن اسمه في الصحف .. ويكثر الجدل حوله .. ولا بأس من أن يحاكم .. وتنتهي المحاكمة إلى حكم موقف تنقيذه في الغالب أو حبس سياسي لا تزيد مدته عن شهور قلائل .. مقابل شهرة واسعة .. يعز الحصول عليها في سنوات طويلة .. ولكن بتكرار وإتساع رقعة الناقدين للحكم، تكون نفر ساخط نقد الأوضاع السائدة بعنف وكان نقد مهم هذا هو السبيل إلى التهاب مشاعر الجماهير وتكون من ذلك وغيره عناصر نجاح الانقلاب على الحكم الملكي في مصر ؛ وتلك مقدمات الثورات عموماً وإرهاصات ميلادها ، وعلى ذلك فإن القلم يمكن أن يقود إلى السيف ، كما أنه (القلم) أيضا يمكن أن يقاد إلى السيف .

فإن كان الحرص والادراك أعلى في جانب السلطة عن جانب حملة الأقلام ، فإن السلطة تستشعر هذه المقدمات (مقدمات الثورات) من جانب بعض الأقلام .. فتجابههم بالسيف مصداقاً للمثل القائل « فلتلثمهم في غذاء ؛ قبل أن يلتهمك في عشاء ، ... والأمثلة على ذلك كثيرة .. وعلى هذا فالقلم إما أن يفود إلى السيف ؛ وإما أن يقاد إلى السيف .. ولنزعم في طرح نماذج تاريخية تأكيداً لرؤيتنا .

كانت مصر واقعة تحت الإحتلال الروماني .. وكان يحكمها « جستنيان » الذي حاول أن يجبر قبط مصر (قبل الفتح الإسلامي بقيادة عمرو بن العاص) علي الدخول في مذهبه والخروج من مذهبهم [وكانت مصر قبطية ومذهبها القبطي « المونوفستيين اليعاقبة » ، والروم أقباط ومذهبهم « المكلانين » واستمرت العداوة بمصر بين الطائفتين « المكلانين » ، والمونوفستيين اليعاقبة ، فما أتت سنة ٦٠٩ م حتي كانت أقطار مصر التي لاهم لها غير مذهبها القبطي قد اشتعلت بالثورة الجائحة بالنوازل ، مما عجل (بهرقل) أن يسقط فوكاس [ديوان حنا أسقف نقيوس والأخيرة مدينة تتبع مصر السفلي لغتها أثيوبية] وإتصل (حنا النقيوسي) أي الذي هو من (نقيوس) بزملائه في كنائس مصر، الشيوخ الذين أدركوا الأحداث والتي إنتهت بمصرع (فوكاس) علي يد (هرقل) ورحبت مصر كلها (بهرقل) حيث كان (فوكاس) مكروها لمخالفة مذهبه لمذهب مصر القبطي وكراهه لها علي إعتناق مذهبه وكابدت مصر منه الأمرين للمحافظة علي مذهبها وقبطيتها .. وهكذا توج هرقل يوم ٥ / ١٠ / ٦١٠ م إمبراطوراً للدولة الرومانية ، وقد انتهز التتار في بلاد الفرس المجوس (بلاد إيران حالياً) وكان ملكها (كسري) فرصة تغيير السلطة بين (فوكاس) بقتله وتولي (هرقل) ؛ فغزت الشام .. ومن أسف .. أن بلاد الفرس المجوسي (التتار) استطاعت خلال ست سنوات أن تقضي علي ملك هرقل في فلسطين والأردن ومصر بعد مقاومة عنيدة من مصر القبطية .. واستمرت فتوحات التتار تقتحم أسيا الصغري وتأخذ ما في طريقها حتي فتحت (خلقيدونية) علي الساحل الأسوي للبيسفور تجاه القسطنطينية تلك التي أحتوى فيها هرقل واحتجبت فيه .. وهكذا انحسر ملك (هرقل) فلم يعد له من ملكه سوي القسطنطينية تلك التي كانت عاصمة إمبراطوريته التي ضاعت وإنكسر الفتي هرقل الشاب اليافع اليانع الذي نكل نكالا بسلفه (فوكاس) وأعمل فيه الهوان عندما قتله ؛ ويحكي أنه قرأ علي (فوكاس) إتهاماته قبل قتله والتي تشبعت بكرامية الشعب المصري القبطي له .. فكان رده علي هرقل عندما سأله (أهذا سبيل حكمك) فقال فوكاس .. (وهل أنت من يحكم خير من هذا ١٩) وكانت تلك آخر كلماته حيث عاجله هرقل بسيفه ، ويحكي التاريخ أن (هرقل) لما أمت به هذه الخطوب ، وبلغ أمره إلي رسول الله في بداية الدعوة تألم رسول الله لإنتصار الفرس المجوس (وهم عبدة النار) علي أهل مصر القبط والروم وهم (أهل الكتاب) .. ونزلت الآية « غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفغلبون في بضع سنين لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون » ٣ / ١ / الروم .. وتلك معجزة من معجزات القرآن علي سيدنا محمد ﷺ حيث حدث فعلا ما تنبأت به الآية بدقة كاملة كما سنعرف حالاً .. [ولو قرأ هذا د . نصر لآمن بالقرآن إيمان تسليم وإذعان] ..

.. فقد أرسل (هرقل) رسولا إلي كسري برجاء المصالحة فما كان من كبير عبدة النار (كسري) ملك

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الفرس المجوس إلا أن تلقف الرسالة بالحرق والعدوان علي رسل (هرقل) .. والإذراء والرفض .. وشاعت الأخبار حول (هرقل) الحزين في القسطنطينية : فقالوا أنه سيفر ، بعدما أحاطت به المجاعة نتيجة لخزائنه الخاوية .. ومصر التي في قبضة الغزاه .. وندب محصول الغلال .. وجفاف البيوت من الطعام .. وفكر في نقل مقر دولته إلي قرطاجنة حتي يستعد من جديد .. ولكن بطريك القسطنطينية (سرجيوس) أحتواه وأحتضنه ونفخ فيه روحاً وثابة للقتال .. ومازال به حتي أقسم علي المذبح الأكبر في الكنيسة الكبرى [أيا صوفيا - أكبر كنائس العالم قاطبة وأفخمها وأعرقها بعد الفاتيكان .. وهي في أنقرة بتركيا - وتحولت لمسجد منذ الفتح الإسلامي بقيادة (محمد الفاتح) .. وأعيدت كنيسة مرة أخرى منذ ثلاث سنوات لما لها من شأن أثري ومعماري تليد] أن يؤدي أمانة منصبه وأن يقاتل في سبيل تخليص الشعب والصليب من اعداء الصليب .. وبدأ الشعب القبطي في (القسطنطينية) يري تحولاً في ملكه (هرقل) إلي الأفضل واستعداد ثقته بنفسه من جديد ، وإلّف الشعب حوله ، وبدأ في تجهيز الجيش بأناة ورسوخ .. وحتى يتم له ذلك بعث ومرة أخرى إلي كسري يطلب الصلح عساه يقبله ويوفر عليه مؤونة غموض نتائج الحرب التي يتكبد الإستعداد لها .. فأرسل هداياه الثمينة الغالية مع ثلاثة رسل إلي (خلقيديونية) فاستقبلهم (كسري) باستلاء .. ونزع منهم الهدايا وردهم مدحورين وأرسل معهم خطاب (لهرقل) - مازال موجوداً بالمتحف حتي اليوم - بتاريخ ٢٢ / ٩ / ٦٢٧ م كتب فيه [قل لمولاك إن دولة الروم من أرضي .. وما هوسوي عاص ثائرو عبد أبوق ولا سلام بيننا حتي يترك عبادة الصليب] .. وهنا .. جابه السيف القلم ، وكان لابد أن يجابه السيف القلم فما كتبه (كسري) بقلمه .. جابهه (هرقل) بسيفه .. فما أن وصل الخطاب إلي (هرقل) حتي اشتعلت نار الحمية في أهل الصليب من مصر وفلسطين وسوريا وغيرها وفي كل البلاد التي احتلها المجوس ، فضلاً عن المناطق التي كانت لا تزال تحت سيطرة (هرقل) في القسطنطينية ، فخرجت كتائب (هرقل) جحافل تحمل الصليب شعاراً ولواءً تواجه به أعداءه (الفرس) باصرار علي النصر يتقدمهم (هرقل) قائداً مظفراً وفارساً نبيلاً يحتاج ما يقابله من جيوش عبدة النار إجتياحاً ، وهكذا حتي كانت الموقعة الحاسمة قرب (المدائن) في فبراير عام ٦٢٨ م ، وهناك تحققت بشري الآية القرآنية الكريمة ﴿ غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفعلون ﴾ التي نزلت علي رسول الله ﷺ وبشر بها هرقل أهل الكتاب عند هزيمتهم من كسري [لاحظ ، س ، في سيفعلون .. تأكيداً علي أن النصر لهم في المستقبل ودليل كاف علي نزول الآية قبل إنتصارهم] .. ففر كسري حيث تم القبض عليه ولقي مصرعه الدامي ذليلاً مدحوراً علي يد (شيرويه) وأعلنت بشري النصر الذي نص عليه القرآن الكريم منذ سنوات كان فيها (هرقل) حزيناً كسيراً ، وبذلك عمت الفرحة أرجاء الإمبراطورية ، وفرحت (مصر) فرحاً شديداً يوم ، عيد النصره ، .. خميس العهد في خطط المقرزي - الذي وافق في تلك السنة اليوم الخامس عشر من شهر مايو وسار البطل المظفر من (حمص) إلي بيت المقدس ليؤدي صلاة الشكر في موكب عجيب وسط خيل تلعب عدتها وألويه تخفق ، وفرق من كتائب جيشه ، سار (هرقل) وسطهم في خاصته حتي اقتربوا من المدينة (من سوريا إلي بيت المقدس الذي تحتله إسرائيل اليوم) وقد خرج اليه موكب من القسس والرهبان يحملون الأنجيل والشموع والمجامر حتي بلغ الباب الذهبي حيث كان في إنتظاره ، البطريك زكريا ، فسلم عليه (ثم أخذ يعنقه علي فخامة ملبسه وأمره بأن يخلع رداءه الأرجواني وي طرح ما عليه من ذهب ليقرب من المواضع الطاهرة بما يليق بها من الخشوع ، وسار الإمبراطور المظفر بعد ذلك في لباس الحاج المنيب إلي ربه ، ثم كان بعد ذلك الاحتفال الأكبر المشهور باسم ، إعلاء الصليب ، ولا تزال زكراه إلي اليوم تحييها الكنيسات الشرقية والغربية ، كلثامها في يوم ١٤ سبتمبر من كل عام ..

وإن كان للصديق الفاضل (الذي عرفته عن كُتب شامخا في تواضعه رقيقا في أسلوبه رفيعاً في غزارة علمه) المستشار / بليغ كمال عبد المسيح رئيس النيابة العامة بمحكمة النقض حالياً رأي آخر فيما ورد عن

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

المقريري بخصوص خميس العهد وعيد العنصرة فيقول : إن عيد العنصرة هو ذكرى يوم تجلي السيد المسيح علي تلاميذه في اليوم الخمسين من قيامته وحلول الروح القدس عليه ، أما خميس العهد فهو اليوم السابق ليوم الجمعة الذي تم فيه صلب السيد المسيح وقد ورد ذكر ذلك في سفر أعمال الرسل بالإنجيل .. وساق ثبنا آخر لدقة علمه الموثوق فيه من كتاب روح القدس للأب متي المسكين فقال : كلمة (العنصرة) كلمة عبرية الأصل وهي ليست آرامية ولاسريانية ، وهي تستعمل في العبرية الحديثة في ما كانت تستعمل فيه في العبرية القديمة تماماً .. وأصل الكلمة (عسار) ومنها كلمة (عساريت) التي جاءت منها كلمة العنصرة .. والكلمة عسار معناها اجتمع أو جمع حيث كانوا (اليهود - المؤلف) يجتمعون ويعبدون في هذا العيد وهي تأتي أيضاً بمعنى (منع) أو (امتنع) لأنه يمتنع فيه العمل لأنه يوم مقدس ..

(وعيد العنصرة) عند اليهود هو عيد الأسابيع أو عيد الحصاد أو عيد الخمسين .. وعيد الأسابيع تترجمته العبرية (هجشبعوث) حيث (هاج) أو (حاج) بمعنى عيد و (شبعوت) = السبوعات أي الأسابيع .. ويسميه العلماء وبالأخص علماء التلمود (عشرين) أما عيد الحصاد فترجمته العبرية (حاج هفصير) حيث (هفصير) هو الحصاد وأطلق علي هذا العيد في ترجمته اليونانية للتوارة كلمة (بنتيكستي) أي الخمسين ..

هذا في ملة اليهود .. أما في ملة النصارى والكلام ما زال لصديقي المستشار بليغ عبد المسيح فقال [والكنيسة إستعارت هذه الكلمة (العنصرة) كما هي وأطلقتها علي عيد حلول (الروح القدس) لأنه يقع في اليوم الخمسين من قيامه (الرب) فهي تسميه أيضاً بعيد (البنتيكستي) أي عيد الخمسين ..

(وعيد العنصرة) تشير في أصل اشتقاقها اللغوي إلي الجمع أو الحفل لذلك فالكنيسة محقة أيضاً في جعل (العنصرة) وفقاً علي هذا العيد بالذات (بمعنى أن الكنيسة قصرت استخدام كلمة (العنصرة) علي عيد حلول الروح القدس علي التلاميذ في اليوم الخمسين فقط) لأن في هذا اليوم تقدس محفل التلاميذ بحضور الروح القدس تقديساً مستمراً ، فصار ذلك المحفل المقدس كنيسة مقدسة لم يفارقها الروح القدس منذ ذلك اليوم إلي وقتنا هذا [يتلاحظ أن تعبير كنيسة يعني جماعة المؤمنين في المفهوم المسيحي المتمسكين بدينهم المترددين علي كنائسهم في عباداتهم - المؤلف] ..

ومؤدي ما سلف فإن عيد العنصرة هو عيد حلول الروح القدس علي تلاميذ السيد المسيح في اليوم الخمسين من قيامته ..

ومما أوضح السيد المستشار / بليغ عبد المسيح يتضح أن ما ورد عن خطط المقريري في هذا الشأن وكونه عيداً بمناسبة إنتصار هرقل علي كسري المجوس يكون في رأينا - المؤلف - محل نظر وبالرغم من تقديرنا - المؤلف - للجهود الشاق (والذي لا أظن أن أحداً يطيقه من عالم اليوم) الذي بذله المقريري في تأريخه لهذه الحقبة بل وفي تأريخه عموماً .. فقدم للمكتبة التاريخية مراجع فريدة هي المصدر الهام والدقيق لتاريخ هذه الحقبة وحقب غيرها من تلك الأزمان البعيدة ..

.. إلا أنني ورغم كل ذلك أحسب - وفقاً لقراءاتي - المؤلف - أن المقريري أخطأ في هذه الجزئية وأصاب الحقيقة صديقي المستشار - بليغ عبد المسيح الذي قال أيضاً عن خميس العهد [أما مناسبة خميس العهد فهي اليوم السابق علي يوم الجمعة الذي فيه صلب السيد المسيح وفي هذا الخميس قام السيد المسيح بغسل أرجل التلاميذ (الحواريين) حتي أن القديس (بطرس) استهول أن يغسل المسيح له قدميه .. فنهزه السيد المسيح وفعل ، حيث كان يلقيهم درساً عملياً في التواضع وفي هذا الخميس ثم العشاء الأخير ، ذلك الذي تجد تخليداً له في صور ، ليوناردودافنشي ، الرسام الإيطالي الأشهر في عصر النهضة ..]

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

« قل يا أهل الكتاب لستم علي شيء حتي تقيموا التوراة والأنجيل وما إنزل اليكم من ربكم ٦٨ / المائدة ..
 .. والتوراة والإنجيل في هذه المسألة يختلفان مع خطط المقريري فيما آتاه و المتنطس مراجعة إنجيل متي
 والعهد القديم والعهد الجديد وعلي أي حال فما سبق كان صورة من الصور التي يلزم فيها أن يجابه السيف
 القلم .. فقد جابه (هرقل) والقسطنطينية والقبط جميعاً بسيفهم .. قلم « كسري » .. فانتصر السيف بقيادة
 (هرقل) .. وفر القلم العفن وتابعه (كسري) حتي قبض عليه (شيرويه) وقتله في فبراير سنة ٦٢٨ م .
 وهناك صور أخرى كثيرة .. يمكن أن يجابه فيها السيف القلم .. بل ويكون ضرورياً وحتماً القيام بهذه
 المجابهة .. ويكون عاراً إن لم يجابه فيها السيف القلم .. منها علي سبيل مثال لم يحدث في بلد الأزهر
 الشريف ان كتب « مارق » لحنا صاخباً يتم إقامة حفلات راقصة عليه في الشوارع وفي صالات (الديسكو)
 من شباب الجنسين المستهترين .. وكانت كلمات الألحان .. نصوصاً من الآيات القرآنية !!!
 قطعاً لا بد أن يجابه السيف ذلك القلم .. بل لا بد أن يجابه السيف - إن حدث - كل يد امتدت بالقلم لتساعد
 أو ترخص أو تسمح ..

.. وهذا حدث .. في أمريكا .. وانتشر في الخمسينات .. وعلي أنغام موسيقي « الروك أند رول » تتخللها
 فقرات من « التوراة » .. رقص الشباب من الجنسين في شوارع نيويورك .. بل وسجلت تلك الأنغام على
 شرائط « كاست » وانتشرت وذاعت حتي وصلت إلى إسرائيل نفسها .. وهي اليوم تباع في المعابد اليهودية ..
 وكذا في المحلات مع الأغاني والأفلام .. ويغنيها الشباب من الجنسين .. في شوارع تل أبيب .. وفي
 حفلات صاخبة مجانية في كل مناطق إسرائيل ..

وفي أمريكا .. إشتاق شقيقي المهاجر إليها من زمن .. (د . نبيل العطار) للصلاة في جماعة .. في أحد
 المساجد .. وتناول دليلها لتف يبحث فيه حتي وجد (MOSQUE) أي مسجد .. وراح اليه في العنوان
 الذي وجدته .. وهناك في ضاحية من ضواحي مدينة (بتسبرج) في ولاية بنسلفانيا .. وجد العنوان لحانة
 صاخبة .. وأسمائها صاحبها كذلك .. هذا في أمريكا .. حمداً لله أنه في أمريكا !!! وحمداً لله علي بلادنا
 الجميلة بمسليها وقبطنها .. ولذلك أذكر نصر أبو زيد وأنبهه بأن مصر لها تقاليدها وأعرافها؛ مصر لها
 جذورها وقيمها مصر لها عراقها وشعبها؛ مصر لها بنينها الذين لا يفرطون في دينهم .. فهو لديهم أقوى
 من العرض بل هو العرض والشرف معاً .. ولعلنا سقنا هنا الحالات التي يواجه فيها السيف القلم .. فليعمل
 علي أن لا يندرج تحت هذه الحالات بأي حال .. فمصر كلها حكومة وشعباً يداً واحدة في مواجهة العدوان ..
 أيّاً كان نوعه .. سواء كان عدواناً ثقافياً أم عدواناً علي شق صفها .. أم عدواناً علي وحدتها الوطنية ..
 ولعلك تعلم .. وإن لم تكن تعلم علمناك بأن قبط مصر في عيوننا بل هم في عيون الإسلام منذ المبعث فإن
 لنا فيهم نسباً وصهرأ ولنا - المؤلف - بصفة شخصية منهم نسباً وصهرأ .. فزوجات أخوتي المهاجرين في
 أمريكا منهن النصرانيات ومنهن المسلمات .. ولتعلم يا نصر .. أننا مصر .. لسنا العراق .. ولسنا لبنان .. بل
 لسنا إيران ولسنا السودان .. إنما مصر ..

حقائق الغيب في مفهوم التراكيب

من الغيبيات التي نؤمن بها في القرآن .. عذاب القبر / والجنة والنار / والحسد والجن / والملائكة /
 الروح / والشياطين .. وهلم جرا من كافة المرويات الغير محسوسة .. ومن الغباء بمكان .. أن يحدد كائن
 من كان .. كنهه هذه المرويات علي وجه إكتناه .. وليس معني عدم إدراك الأمور الغيبية أنكاراً لوجودها ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

فهناك أمور يكفيننا في صحة الإيمان بها علي ظاهرها أن العقل لا يجعلها من المحالات العقلية .. وإلا كان إنكاراً لما في الدين بالضرورة .. ولعل ما نعرفه اليوم لم يكن تعرفه أقوام سبقت وكذلك ما لم نعرفه اليوم .. سيأتي من بعدنا أقوام يعرفونه معرفة إكتناه .. ولنضرب في ذلك مثلاً : سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم ٥٣ / فصلت ..

.. لم يكن - عند نزول هذه الآية - بلغ العلم مبلغه من التقدم والأزدهار سواء في دراسة الأجرام والوصول إليها كما وصل العلم اليوم إلي القمر والمريخ وعرف ما فيه معرفة إكتناه بل ونقل بعض ما علي القمر بالأجهزة إلي الأرض وترك هناك أجهزة إتصالات سمعية وبصرية لدراسة الظواهر هناك .. أو سواء في دراسة الاعضاء البشرية ودقة أسباب عملها في السمع والبصر أو حتي في حساب ضربات القلب وما إلي ذلك ، وكان القرآن الذي نزل منذ أربعة عشر قرناً يعرف ، منزله ، الله تعالى ، ما وصلت اليه البشرية اليوم من تقدم .. بل وما ستوصل إليها مستقبلاً وحتى قيام الساعة .. فكانت الآية سنريهم (أي في المستقبل بعد نزول القرآن) .. وما نحن نري اليوم ما قرره القرآن من زمن ، من أنفسنا ومن الآفاق ما لم يعرفه الأولين .. وسيأتي من بعدنا من يعرف ويرى ما لم نعرفه نحن - وهكذا دواليك وحتى قيام الساعة .. حتي تظل للآية فاعليتها المستقبلية علي الدوام (سنريهم) ..

أما الروح .. فلم يصل أحد إلي معرفتها معرفة إكتناه .. كما عرفوا القمر معرفة إكتناه وذلك لأن الله تعالى قال ﴿ ويسئلونك عن الروح قل الروح من أمر ربي وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً ﴾ ٨٥ الإسراء ..

ومع ما وصل إليه العلم من تخليق للأجنة بتلقيح البويضة من المرأة بالحيوان المنوي من الذكر في أوعية طبية خارج رحم المرأة وجسدها عموماً .. فهو علم قليل بالنسبة لعلم الله اللانهائي .. ومع ذلك ورغمهم فسنعجز نحن ومن بعدنا علي خلق الروح أو معرفة ماهيتها علي وجه إكتناه ﴿ الروح من أمر ربي ﴾ ورغم أنها غير ملموسة إلا أنها محسوسة .. فيها تعمل كل أعضاء الجسد والقلب والرئة والكبد .. وهلم جرا ويغياها تتعطل كل أجزاء الجسد جميعه .. حتي ولو لم ينقصه أي عضو فيه .. ومن هنا علمنا بوجود الروح حسابياً دون ملامستها .. فأماناً بها وبوجودها ..

والأكوان كلها تعمل بأمر الله هكذا وصل الفلاسفة حسابياً علي وجود الله رغم عدم ملامستهم لشيء .. لذلك علينا أن نؤمن بباقي الغيبات التي ذكرت في الدين بالضرورة - سواء وصلنا إلي حسابها اليوم أم سيصل أقوام بعدنا إلي ذلك .. فليس معني عجز الإنسان اليوم عن تفهم كنهية الجنة والنار أنهما غير موجودتين .. طالما غير محال علي الله عقلاً .. الذي خلق كل ما حولنا أن يخلقهما .. فهو القادر علي كل شيء .. وعلي هذا يكون إيماننا بالجن والشياطين والحسد وعذاب القبر .. وما إلي ذلك .. ونحن مرفوع عنا التكليف والبحث عن كنهية أيأ من ذلك ولكن إن بحث باحث .. فلا بأس .. فهو يبحث عن الإيضاح وعن الإيمان فالبرهان من كلام الله بوجود هذه المخلوقات ومن أحاديث نبيه الصريحة .. فإن أسرف أحد علي نفسه .. ووصف الشياطين بأنها تلك النفوس الشريرة التي تسكن في بعض الناس وتهوي فعل الشر وتعشقه وأكتفي بذلك أو أن يري أحداً أن الشياطين في بعض الإبل أو في الإبل كلها .. أو ... أو ... أو ... فقد صح أو أخطأ في بحث ما هو مرفوع عنه التكليف في البحث فيه .. ولكنه ليس ممنوعاً أو محزوماً عليه البحث أما إذا أنكر تماماً وجود الحسد أو أنكر وجود عذاب القبر .. أو أنكر تماماً ما هو معلوم من الدين بالضرورة .. أو أنكر شيئاً من خلق الله أو ردها في القرآن الكريم .. فقد ظلمه نفسه .. وهنا نبدأ في البحث هل الإنكار إنكار جهل أم إنكار جحود .. فإن كان إنكار جهل علمناه .. وإن كان إنكار جحود فقد كفر ..

فقدماً قيل الرجال أربعة رجل يعلم ويعلم أنه يعلم فذلك عالم فإتبعوه .. ورجل يعلم ، ولا يعلم أنه يعلم ، فذلك غافل فنبهوه .. ورجل لا يعلم ؛ ويعلم أنه لا يعلم ، فذلك جاهل فعلموه .. ورجل لا يعلم ، ولا يعلم أنه

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

لا يعلم ؛ فذلك أحق مارق فاجتنبوه .. والأخير هذا يظن نفسه عالماً فلا يعلم أنه جاهل أو هو يجحد جهله الغارق فيه .. فمن تكون يا د . نصر .. من بين هؤلاء !!؟

وقد أطلنا في الإيضاح بورود الغيبيات في القرآن الكريم والسنة المشرفة ووجوب الإيمان بما جاء فيهما لإكمال الإيمان .. ولنأخذ هنا ليكمل البحث جوانبه مناقشة السائلين عن سؤال وحساب وعذاب القبر .. في محاولة منهم لنكران هذه الغيبيات .. وأسئلتهم التي أسرفوا فيها علي أنفسهم في محاولة إنكار عذاب القبر ، نتحدد في محاور محدودة هي :

- أن الله يحاسبنا يوم القيامة فمن يكون منكر ونكير حتي يحاسبنا .. فالحساب تخصص الله !؟
- كيف إن مت أعذب قبل أن تقوم القيامة وتعرض أعمالنا بين يدي الله ؟
- كيف ترد لي روعي في القبر قبل أن تقوم الساعة ؟ والله تعالى يقول ﴿ لا يذوقون فيها الموت إلا الموتة الأولى ﴾ ..

- أیختلط علي الله معرفة الظالم من البار ؟ وإذا كان يعرف فلماذا يسأل الله الميت في القبر عما يعرف !؟
- إن كانت الروح تصعد إلي بارئها .. فكيف يكون العذاب في القبر ؟ أیكون لجسد بغير روح لا يضره شيء بعد ذبحه ؟

- وكيف يكون عذاب القبر لمن مات غريقاً أو تفجرت أشلاؤه وتناثرت بقنبلة حربية .. أو أكلته السباع ويسخر السائل نكراناً لعذاب القبر ويستطرد .. وكيف يحاسب في القبر من قطعت جسده زوجته .. وعبأته في أكياس أكلتها القطط والكلاب .. فأین وكيف يكون عذابه في قبره !؟

- ثم هل سيتحكم أهل الميت في توقيت حساب فقيدهم باختيار توقيت دخوله للقبر بمعرفتهم .. فقد يؤخروه ساعة أو بعض يوم أو قد يحفظوه في ثلاجة لإستقدام جثته من خارج البلاد .. أو حتي قد يحنطوه شهوراً .. فكيف سيتم حسابه أو عذابه في قبره ..

- وأخيراً كيف يسمع من في القبر ؛ وكيف التوفيق بين قول الله تعالى في كتابه العزيز ﴿ إن الله يسمع من يشاء وما أنت بمسمع من في القبور ﴾ ٢٣ / فاطر وقول رسول الله ﷺ « ما أنتم بأسمع منهم ولكن لا يجيبون » وذلك عندما إطلع النبي عليه الصلاة والسلام علي أهل القلب فقال : وجدتم ما وعد ربكم حقاً فقيل له (لرسول الله) : أتدعوا أمواتاً فقال : ما أنتم بأسمع منهم ولكن لا يجيبون ، ويخلص المشككون بعد أسئلتهم هذي لنفي عذاب القبر .. طالبين بتحد مشبوب الأجابة علي أسئلتهم !!..

(عذاب القبر حق أم كذب) ؟..

قبل الإجابة علي هذه الأسئلة السبع .. نشرع في تفسير بعضاً من آيات الله الكريم لنعرف منها أولاً .. أیوجد في القبر عذاب .. أم لا .. فإن عرفنا أجبتنا .. فلا يمكن أن نجيب عن الفرع قبل أن نتأكد من الأصل .. من آيات الله الكريم ..

١ - ﴿ سنعذبهم مرتين ثم يردون إلي عذاب عظيم ﴾ ١٠١ / التوبة دعنا نرفع أيدينا أولاً .. حتي نسوق تفسير الأمامين الجليلين (جلال الدين محمد بن أحمد المحلي - جلال الدين عبد الرحمن السيوطي) وبسمي تفسير الجلالين نسبة إلي أن كلا منهما يكني بجلال ولكني أراهما جليلين أي عظيمين فيقول تفسيرهما ص ١٦٥ (نحن نعلمهم ، سنعذبهم مرتين) بالفضيحة أو القتل في الدنيا (وهذه مرة - المؤلف) وعذاب القبر (وهذه المرة الثانية - المؤلف) ثم يردون في الآخرة إلي عذاب عظيم ؛ هو النار ..

٢ - من القرآن الكريم - جزء (١١) فما السبيل وتفسيره للأستاذ الدكتور / عبدالفتاح إسماعيل شلبي

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

والأستاذ الدكتور / سعد إسماعيل شلبي - الناشر / دار مصر للطباعة ، سعيد جودة السحار وشركاه ص ١٢ النص الثاني/ (سنعذبهم مرتين) قيل المراد بالمرتين ، عذاب الدنيا بالقتل والسبي ، وعذاب الآخرة (ثم يردون إلي عذاب عظيم) ومن قال إن العذاب في المرة الثانية هو عذاب الآخرة قال معني قوله : (ثم يردون إلي عذاب عظيم) أنهم يردون بعد عذابهم في النار كسائر الكفار إلي الدرك الأسفل منها ، أو أنهم يعذبون في النار عذاباً خاصاً بهم دون سائر الكفار ، ثم يردون بعد ذلك إلي العذاب الشامل لهم وسائر الكفار ..

٣ - وتفسير الآية (من شرح الشبرخيتي والقسطلاني وحاشية السندي) فيقول ص ١٦٣ (الجزء الأول) من هامش صحيح البخاري : قوله « سنعذبهم مرتين » كأن المراد بذلك مرتين كل يوم غدوا وعشيا كما ذكر في عذاب آل فرعون « النار يعرضون عليها غدوا وعشيا » فهذا إشارة إلي عذاب القبر (ثم يردون) إشارة إلي عذاب القيامة والمراد به العذاب المستمر العظيم كيفية / لشدة ، وكمية / لدوامه ، فتكون هذه الآية من أدلة إثبات عذاب القبر وفيها دلالة علي أن عذاب القبر غير مستمر كعذاب القيامة بل يكون مرتين كل يوم وهذا الذي ذكرنا هو الأوفق بالتوفيق بين هذه الآية وبين آية (النار يعرضون عليها) وقوله (النار يعرضون عليها في الحديث : يعرض عليه مقعده فلا بد من إعتبار القلب في أحد الموضعين والظاهر أن القلب في الآية لإفادة أنهم يجرون إلي النار حتي كأنهم يعرضون علي النار ؛ قوله (نزلت في عذاب القبر) أي في سؤاله المؤدي إلي عذابه أحيانا .. قوله (أتدعو أمواتا) أي تخاطبهم ؛ ولا يخفي أن سماع الأموات يقتضي حصول نوع من الحياة له في القبر ، وبه يصح تعلق العذاب بالميت فذلك ذكر هذا الحديث لبيان إمكان العذاب ، وهل يعارض ذلك قوله تعالى « لا يذوقون الموت إلا الموتة الأولى » ..

يقول (أبو عثمان الحداد) لا ، كما لا يعارض ما ثبت بالنص في حياة الشهداء وقال (ابن المنير) إذا ثبت حياتهم ، لزم أن يثبت موتهم بعد هذه الحياة ليجتمع الخلق كلهم في الموت عند قوله تعالى « لمن الملك اليوم » ويلزم تعدد الموت ، وقد قال تعالى « لا يذوقون فيها الموت إلا الموتة الأولى » والجواب الواضح عندي (تعود علي حاشية السندي) أن قوله تعالى « لا يذوقون فيها الموت » أي ألم الموت فيكون الموت الذي يعقب الحياة الأخروية ، بعد الموت الأول ، لا يذوق ألمه ، ويجوز ذلك في حكم التقدير بلا إشكال أو يقال ما وضعت العرب إسم الموت إلا للمؤلم علي ما فهموه لا باعتبار كونه ضد الحياة ؛ وما زالت كلمة الموت دارجة في أفواه المصريين بهذا المعني .. فيقال .. حر موت - امتحان موت - بل لقد سمعنا أحد الجنود العرب الذين قدموا لمساعدتنا في حرب ١٩٧٣ يقرأ أمام هول قنابل العدو صارخا ، هادي جهنم ما حرب ، !! أي أن الشاق والعسير كالمتحان أو الحر وغير ذلك يطلق عليه مجازاً موت .. وصاحبنا العربي ذهب لأبعد من الموت فبالغ بقوله (هادي جهنم) أي ما بعد الموت والحساب - المؤلف [فعلي هذا يخلق الله تعالى لتلك الحياة الثانية ضدًا ، لا يسمى ذلك الضد موتا وإن كان ضدًا للحياة جمعاً بين الأدلة العقلية والنقلية والغوية .. ثم إن ثبت الموت في الآخرة سوي موت الدنيا فليجعل « لا يذوقون فيها الموت إلا الموتة الأولى » عبارة عن ذلك الموت لا عن موت الدنيا بناء علي أن الأصل في الاستثناء هو الإتصال لا الانقطاع ونجعل ضمير فيها للآخرة أو للجنة بناء علي أن الصالحين كأنهم بعد موت الدنيا في الجنة ، وحينئذ لا يظهر الإشكال أصلاً ، بل يظهر وجه الإتصال في الاستثناء ونخلص علي مؤنة حمله علي الإنقطاع فأفهمه قوله (يهود تعذب) الظاهر أنه أخبار عن أصحاب الصوت بأنهم يهود لا أخبار عن اليهود بأنهم يعذبون فالأقرب أن يعتبر يهود خبراً مبتدأً محذوف ، وأيضاً يهود نكرة ، ولهذا تدخلها اللام فنقول اليهود والله أعلم .. إنتهي المنقول من حاشية (السندي) ..

مبازا علينا إذ لم يفهم البقير

المؤلف يثبت أنه لا يوجد عذاب في القبر

٤ - ونرد علي السائلين (المؤلف) فنقول .. لا بد لنا أن نعترف ابتداء أنه لا يشق علي الله شيء ﴿ فإنا خقلناكم من تراب ﴾ .. وعن أسئلة السائل عما بدا له من خلاف بين قوله تعالى ﴿ وما أنت بمسمع من في القبور ﴾ وقول رسوله الكريم « ما أنتم بأسمع منهم ولكن لا يجيبون » هذا من ناحية ومن ناحية أخرى قوله تعالى ﴿ لا يذوقون فيها الموت إلا الموتة الأولى ﴾ وقوله تعالى ﴿ سنعذبهم مرتين ثم يردون إلي عذاب عظيم ﴾ نحيل للتوفيق بين هذه وتلك .. ما أوضحناه في البند السابق من حاشية السندي .. ونؤكد مبسطين بما جاء في قوله تعالى ﴿ يثبت الله الذين آمنوا بالقول الثابت في الحياة الدنيا وفي الآخرة .. ﴾ ٢٧ / إبراهيم القول الثابت تعني كلمة التوحيد : أشهد أن لا إله إلا الله (في الحياة الدنيا والآخرة) أي عندما يأتي الميت الملكان (منكر ونكير) يسألانه عن ربه ودينه ونبيه فيجيبوا الاتقياء الله ربي والإسلام ديني ومحمد نبي وإبراهيم الخليل أبي وأنا عشت وميت علي شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله أما الأشقياء فيتلعثموا . كما في حديث الشيخين وقوله تعالى ﴿ إذا الظالمون في غمرات الموت والملائكة باسطو أيديهم أخرجوا أنفسهم اليوم تجزون عذاب الهون ﴾ ٩٣ / الأنعام الخطاب لرسول الله والمعني ولو تري يا محمد إذ الظالمون الذين يدعون النبوة ويقولون أوحى إلينا والذين يكذبون بآيات الله والمستهزئون بها .. ﴿ والملائكة باسطوا أيديهم ﴾ اليهم بالضرب والتعذيب يقولون لهم تعليفا وهم في سكرات الموت بين الموت والحياة ﴿ أخرجوا إلينا من غلالة الجسد المحبوسين فيه لنريك اليوم عذابا مهيناً ﴾ (عذاب الهون) .. وتلك إشارة أخرى عن عذاب القبر .. والمفهوم منها (مفهوم المؤلف) أن القبر الذي نعرفه هو القبر الذي يدفن فيه .. وفي مختار الصحاح (القبر) واحد القبور .. فإذا كان الجسد المسجي يقبر في المقبره فإن قبر الروح عند علام الغيوب .. وتلك هي التي نحاسب .. ودلينا علي ذلك أن ﴿ إذ الظالمون في غمرات الموت ﴾ .. والملائكة ينتظرونهم .. أخرجوا إلينا ، أخرجوا أنفسهم إلينا لتلقون عذاب الهون ، جزاء لما إقترفتهم .. فعذاب القبر .. هو عذاب الأرواح الشريرة التي كانت تستعبد الجسد البالي الذي لا قيمة له في أفعال الشر ودلينا علي ذلك أن الجسد لا يتألم ولا يتعذب .. فالجسد يحترق والروح التي تتألم .. والدليل أن جسد بلا روح جسد بلا ألم .. ودليل آخر أن الروح هي التي تتألم .. أنها قد تخاف الإعتراف عما إقترفته من آثام .. فتتقدم الأعضاء اليد والأرجل واللسان والعين الخ تشهد بالآثام .. لأنها مجرد وعاء للروح لا حس فيه .. فالحس والألم أو السعادة والنشوة للروح والنفس .. ﴿ يوم تشهد عليهم أيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون ﴾ ٢٤ / البور ﴿ وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون ﴾ ٦٥ يس فالأعضاء بدون النفس لا تذب ؛ ولكن النفس بدون الاعضاء قد تذب إن نظرت إلي معصية .. فالجسد لم يعص .. ولكن النفس أمارة بالسوء ، وهذا يقرب لنا أكثر عذاب القبر : والرأي لنا أنه عذاب للنفس والروح في قبورها . وهذا التصور ليس من خيالنا المحض فقط - فلا بد لما نراه من إثبات وإلا هدمت نظريتنا تماما ومصدر قناعتنا لما فكرنا فيه .. جاء من تأملنا للآية الكريمة ﴿ النار يعرضون عليها غدوا وعشيا ﴾ ٤٦ / غافر .. والواضح في الآية الكريمة أن آل فرعون يعرضون علي النار .. وليست النار التي تعرض عليهم .. وآل فرعون وحتى تقوم الساعة أجسادهم في قبورها إندثرت ولا تمس كما أن الله تعالى قال ﴿ لا يذوقون فيها الموت إلا الموتة الأولى ﴾ فالروح تعرض علي النار وليست النار - عقلاً تعرض علي أجسادهم ومن الموروث المتوارث أننا نتلو الفاتحة علي أرواح شهدائنا أو أمواتنا أو المسلمين كافة .. في قبورهم بالأرض ولم نسمع أحداً قرأ الفاتحة علي جسد الميت .. وهذا يضيف لنا عنصر إثبات جديد أن الروح والنفس هي التي تعذب في قبورها عند علام الغيوب وكذلك ﴿ يا أيها النفس مطمئنة إرجعي إلي ربك راضية مرضية فإدخلي في عبادي وإدخلي جنتي ﴾ ٢٧ الفجر وقد فسر الإماميين الجليلين بأن ذلك يقال لها عند الموت .. أو عند قيام القيامة .. فالخطاب للنفس وليس لغلالة الجسد ..

.. والنفس هي الروح أو هي الروح والجسد معا .. ولكنها أبداً لا تطلق علي الجسد وحده وعلي ذلك لا يمكن - عفلا - حساب الجسد أو عذاب الجسد بدون روح .. وهذا ما لم يقله أحد أو يدعيه .. وعن عذاب

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الجسد والروح معا في القبر الملموس في الدنيا غير مقبول عقلا .. حيث تواترت الأحاديث علي عدم قبول دخول الملائكة للأماكن العفنة أو النجسة أو دورات المياه .. وبالتالي فلا يمكن القبول بدخولهم القبور بالأرض التي تحوي العفن مختلطا بالديدان (والرمة) والبراز والأجساد النتنة .. وما إلي ذلك .. كما أنه يحرم علينا أن ندخل بكتاب الله إلي الأماكن الغير طاهرة .. أو حتي يمسه غير المطهرين « لا يمسه إلا المطهرون » ٧٩ / الواقعة وفي هذا فقد كتب الأستاذ عبد الرزاق نوفل كتابه القيم (الطريق إلي الله) ساق فيه كثير من الاختراعات الحديثة وبالأسماء ساق نماذج عديدة أجريت عليها تجارب وكلها لإناس ساعة إحتضارهم - أي قبل وفاتهم مباشرة في العديد من المستشفيات إستمر تصويرهم (بكاميرات) خاصة مزودة بإشعة فوق البنفسجية وأخرى تحت الحمراء وبهذه الآلات المعقدة إلكترونيا إستطاع أن يصور لحظات إحتضار هؤلاء حتي خروج الروح ووجد أن هناك مخروطا ضوئيا فوق وجه هؤلاء الموتى حديثا وتباينت تلك الأقماع في الحجم والإرتفاع واللون فمنها وجد الصغير والكبير .. والأبيض والأسود وألوان متفرقة كلها كانت قاعدة المخروط فيها وجه المتوفي لحظة وفاته وقمته مرتفعة عن وجهه إما قليلا وإما كثيرا .. واختفت عقب الوفاة بلحظات .. وباستعراض تاريخ حياة هؤلاء المتوفيين وأعمالهم .. وجد أن المخروط الأبيض أو المائل للبياض كان لإناس طبيين في حياتهم .. صادقين .. أوفياء متدينين .. ووجد أعمال أصحاب الأقماع المخروطية الداكنة أو المائلة للسواد كانت أعمالاً شريرة .. وتفاوتت الأعمال ما بين الخير والشر في باقي الألوان ووفقا لدرجة مساوئهم تكون مائلة للبني والداكنة .. وكلما اقتربت أعمالهم للصالح كانت المخاريط صفراء وفاتحة ومائلة للبياض وهكذا بالنسبة للأحجام .. واستخلص من ذلك قول الله تعالى « يوم تبيض وجوه وتسود وجوه » ١٠٦ آل / عمران ..

.. وأن كان هذا الكتاب قد لاقى استحسانا من جمهور العلماء .. إلا أنه قد سبب خلافاً بين أئمة الأزهري الشريف .. وعلي أي الأحوال .. وبصرف النظر عن الحوادث الموثقة بالمكان والزمان والأسماء والمستندات التي وردت فيه تؤكد كل حادث ساقه علي حدة .. فإننا ومن كتاب الله وحده وسنة نبيه يمكننا إثبات ادعاءنا .. بأن عذاب القبر للروح .. فإن كان الجسد قبره الأرض .. فالروح قبرها من أمر الله .. ولكن يميل كثير من علماء الأنثروبولوجيا .. أن الروح تحوم فوق جسد صاحبها فترة بعد الوفاة يحددها البعض بساعات وآخرين ببضع يوم .. ويرى غيرهم ثلاثة أيام .. أو أربعين يوماً .. وفي ذلك اختلاف .. ومع صدق هذه الروايات أو غير ذلك .. إلا أننا نتثبت بقول الله تعالى : « ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتاً بل أحياء عند ربهم يرزقون » ١٦٩ / آل عمران ودليلنا هنا أن الشهيد نضع بأنفسنا جثمانه في قبره ، بل ونشاهد عظامه ونحن ننقلها من مقابر الشهداء في الجبهة ونسلمها لذويه بعد خمس سنين ليضموها لقبورهم في بلادهم مع ذويهم ، فالحياء إذن للروح والنفس الخاصة بهذا الجثمان الذي هو في الأرض بالضرورة .. ولم يثبت أن رفع للسماء العلا جسداً سوي جسد عيسي ابن مريم ، .. « بل رفعه الله إليه وكان الله عزيزاً حكيماً » ١٥٨ / النساء .. فالروح والنفس إما في نعيم مقيم وحتى قيام الساعة .. وإما في عذاب مهين .. وحتى قيام الساعة وإما بين بين .. لا هي في النعيم .. ولا هي في العذاب .. وهؤلاء أهل الأعراف .. الذين منهم الذي تتساوي حسناته مع سيئاته .. وهو الذي جاهد في الله حق جهادته .. وعصي والديه بالخروج للجهاد وتركهما في حاجة إليه .. فهو لا يدخل النار لجهاده في سبيل الله ولا يدخل الجنة لعصيانه وعقوقه لوالديه .. « وعلي الأعراف رجال يعرفون كلا بسيماهم » ٤٦ / الأعراف ويقال الأعراف جبل فيه ثمر وفاكهة بين الجنة والنار ..

.. ومبلغ فهمي .. أن عذاب القبر - كما أفهمه - للنفس في قبرها وليس للجسد في قبره ودليلنا أن عذاب الآخرة أشد .. حيث تحبس النفس في الجسد مرة أخرى .. وتعذب في النار بغلالة الجسد التي هي محبوسة فيه ومحدودة الحركة داخله .. فيكون عذابها أشد هولاً .. أما عذاب النفس دون الجسد (عذاب القبر) فتكون الروح أو النفس طليقة من جسد يحدها وبالتالي يكون عذابها أخف وطأة وهي طليقة في الفضاء اللانهائي

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

من عذابها وهي في جسد محدود .. ونمثل للتقريب للأذهان بالمثال الأسطوري الخاص بالمارد في القمم فعذابه في قممه أشد من عذابه بعد خروجه من القمم ..

أن من الناقلين لتفسير السلف للقرآن الكريم في محاولة منهم للتبسيط في كتب يكتبونها لنشرها علي الناس من يقفر فوق تفسير ، عذاب القبر ، فيتجاوزوه ولا يلتفت إليه في الآيات التي تشير إليه .. إما حتي لا يصطدم باشكاليات عبادت الخطأ الديني الموضحة في الاسئلة السبع السابقة .. وإما لأنه لم يقتنع بأن في القبر عذاب فتجاوز العرض أو التعريض تقية منه حتي يأمن محاسبته من لدن الجبار ذو العرش المتين رب العالمين إن هو تعرض بالتعريض لهذه التفسيرات .. وأعمل فيها قلمه بالنقد والتشكيك فضلا عن خشيته - إن فعل ذلك من تحسب هياج مشيخه الأزهر عليه وبعضا من الذين قر في نفوسهم صحة ، عذاب القبر ، .. نتيجة ميراث موروث ورثوه عن آبائهم وأجدادهم وعلموه لصغارهم بأن ، عذاب القبر ، داخل قبر الإنسان .. فأصبح من الصعب إثارة هذه المعتقدات الراسخة بالتشكيك فيها وفي صحة ما اعتقدوه ..

فأثروا السلامة وقفروا عليها غير متعرضين لا لكونيتها ولا حتي تعرضوا للحديث عنها فلم ينفوها ولا هم أقروها ..

ومن أسف .. أن بعضا من الاساتذة المصريين .. أثروا عدم الحديث عن ، عذاب القبر ، لسبب أو الآخر في مؤلفاتهم التي تعرضوا فيها لتفسير أي القرآن الكريم .. وإن كان عدم تصديقهم لهذه الإشكالية - بموقفهم السلبي الذي أثروا السلامة فيه .. قد دفع زحاما من أعداء الإسلام .. للخوض فيه بالانكار .. في محاولة خبيثة منهم لهدم فاعلية آيات وأحاديث شريفة .. في مقدمة منهم لمحاولة هدم أو إنكار الآيات نفسها .. وهذه مقدمة - لهدم أركان الإسلام .. وتلك مقدمة للإجهاد علي الإسلام كله كدين في النهاية ..

.. ومبلغ أسفي أن ممن إنتهج نهج الصمت هذا - حيايل إشكالية عذاب القبر - بعضا من الاساتذة الأفاضل الذين عشت حياتي أجملهم وأحترمهم وسأظل كذلك وحسبي أن هذا التقدير الذي حفظته لهم لا مفر منه اليوم بعد تجاوزي لسن الكهولة التي أحياها ولعلي هنا ألحق بصمتهم فأتكلم .. فأنا منهم وهم مني .. فإن جاز للإن أن يحج لأبيه الذي فاته العمر وفاته الحياة ووافته المنية قبل أن يلحق بأداء هذه الفريضة .. فليجز للإن أيضا .. أن يصحح صمتا وقع فيه بعض أهله ، هذا وربما هداانا الله لما نحن فيه شفقة منه عليهم .. فإن كان حفظ القرآن (فرض كفاية) أي يكفي حفظ القرآن لواحد في الجماعة فيرفع الوزر عن باقي الجماعات فإن من الأسهل والأسهل أن يكون تفسير أي القرآن (فرض كفاية) ولعلنا هنا نكون قد رفعنا العبء عن الراغب في إزدباد مؤنة التنطس في مسألة ، عذاب القبر ، بما سقناه ونسوقه غير عابئين بهجوم تنوقه .. وبأموال قد تنكفأها .. وحسبي أن هذا الكتاب حسبة لله عز وجل ..

نذيد فنورد ما جاء للعالم الجليل سيد قطب في كتابه (في ظلال القرآن) في تفسير الآية ﴿ ولو تري إذ الظالمون في غمرات الموت والملائكة باسطوا أيديهم ، أخرجوا أنفسهم ، اليوم تجزون عذاب الهون ... ﴾ ٩٣ / الأنعام ص ١٤٩ مشهد حي شاخص متحرك مكروب رعيب .. مشهد الظالمين (أي المشركين) الذين يفترون علي الله الكذب ، أو يدعون أنهم أوحى إليهم إدعاء لا حقيقة له ، أو يزعمون أنهم مستطيعون أن يأتوا بمثل هذا القرآن .. مشهد هؤلاء الظالمين .. الذين لا يقاس إلي ظلمهم هذا ظلم - وهم في غمرات الموت والملائكة باسطوا أيديهم إليهم بالعذاب ، ويطلبون أرواحهم .. والتأنيب يجبه وجوههم ، وقد تركوا كل شيء وراءهم وصل عنهم شركاؤهم ..

﴿ ومن أظلم ممن افترى علي الله كذبا ﴾ أو قال : ﴿ أوحى إلي ولم يوح إليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله ؟ ولو تري إذ الظالمون في غمرات الموت والملائكة باسطوا أيديهم أخرجوا أنفسهم . اليوم تجزون عذاب الهون ، بما كنتم تقولون علي الله غير الحق ، وكنتم عن آياته تستكبرون ،

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وقد جئتمونا فرادي كما خلقناكم أول مرة ، وتركتم ما حولناكم وراء ظهوركم ، وما نرى معكم شفعاءكم الذين زعمتم أنهم فيكم شركاء .. لقد تقطع بينكم وضل عنكم ما كنتم تزعمون ..

والمشهد الذي يرسمه السياق في جزاء هؤلاء الظالمين (أي المشركين) مشهد مفزع مرعب مكروب مرهوب .. الظالمون في غمرات الموت وسكراته ، ولفظ غمرات يلقي ظله المكروب - [والملائكة يبسطون أيديهم بالعذاب ، وهم يطلبون أرواحهم للخروج وهم يتابعونهم بالتأنيب]
أنتهي الجانب المنقول من تفسير سيد قطب ..

من هنا إستخلصنا عذاب القبر .. قبر النفس الظالمة .. وليس قبر جسدها البالي .. وقبر الجسد فور خروج الروح .. وقبر النفس فور خروجها من الجسد .. فلنكن مكرمة أو مهانة - حتي يوم البعث - بفعلها وأعمالها في الدنيا .. ونكون ههنا .. وفيها السائل جوابه في أسئلته السبعة .. فلن يتحكم أهل الميت في توقيت حسابها في القبر بالتحكم في توقيت دفنه ، ولن يمنع الموت غرقاً أو انفجاراً أو أكل السباع لجثة الميت من حساب القبر فالعذاب للنفس الشريرة وليس للجثة البالية .. أما من يدعي أن الحساب والعذاب تخصص الله يوم القيامة ولا شأن لمنكر ونكير .. أو غيرهما - فالجواب .. هنا لا يحتاج لمراجع نفحه بها ولكن من حياتنا وواقعنا نقرب المسألة .. فأنت تقول .. بذيت قصراً .. أو أجريت عملية جراحية في حين أن الذي بني القصر البناعون .. والذي أجري الجراحة الأطباء .. ولكن هذه أو تلك تمت بإرادتك ومشيتك الحرة الطليقة من كل قيد وهكذا يكون عذاب القبر أو السؤال المؤنب الساخر الذي يتم في القبر (قبر النفس) للبحث عن من ربه .. ومن نبيه .. و الخ ولنضرب المثال التالي للجواب عن لماذا هذه الاسئلة وهل لا يعرف الله تعالى أن المشرك يجحدها .. فلماذا يسألها له في قبره ؟ نجيب بالمثال التالي : فالأب - وهو رب البيت - عندما يوبخ ولده العاق أو يضربه .. لا يكون الصمت مطبق وهو يضربه إذ يقتضي الحال أن ينزجره بالمثول وهو يضربه - فلم نرى أحداً يضرب ولده ولا صوت بينهما سوي فرقة السوط فلا بد من تأنيبه لولده .. الذي لا يحر جواباً ويتعلم أن كان مذنباً أو يطلب إمهاله حتي لا يكرر فعلته المعيبة فيقول الأب وهو يضرب ولده مثلاً جئت من مدرستك في الميعاد ويكون الولد يعاقب لأنه تأخر عن الموعد المحدد فلا يحر جواباً أو يطلب العفو عنه ويتعهد بأن لا يفعل ذلك مرة أخرى .. والله رب الأرباب .. ولتقريب المفهوم للناس .. يعذب المشرك وهو يسأل من ربه ، وكان أنكره ، من نبيك ، وكان سخر منه ، ما دينك ، وكان مرد عنه .. فلا يحر المشرك جواباً كشأن الولد في مثالنا السابق يطلب إمهاله وعودته للحياة ليؤمن بكل ذلك ويتوب فيقول « رب لولا أخرتني إلي أجل قريب فأصدق وأكن من الصالحين » ١٠ / المنافقون أي آخر مرة .. لن أكفر مرة أخرى إن أنت إمهلتني أحيا مرة أخرى يا ربي .. ولكن هيهات هيهات .. فقد إنتهت حياته وإنتهت القرصة التي كانت متاحة أمامه ولم ينتهزها فيعمل عملاً صالحاً ..

.. وإذا كان هذا الحوار أو ذاك لتقريب المسألة للوجدان ؛ أما كيف يتم علي وجه الدقة .. فالعلم عند علام الغيوب .. ولكن علينا أن نؤمن (بعذاب القبر) فذلك معلوم من الدين بالضرورة أما كيف يتم ؟؟ فدقة الكيفية في علم الخالق .. وقديما قالوا .. نصف الفطنة تغافل .. فمن الفطنة عدم الخوض فيما ليس لنا فيه علم عن كيفية الغيبات .. إلا ما ظهر منها .. وما أمثلنا إلا لتأكيد الإيمان بها وليس ليقين كينيتها علي حقيقة كينيتها وللدلالة علي وجود (عذاب القبر) في قبور الأرواح عند علام الغيوب وليس في القبر الأرضي .. ونورد ما كتبه الإمام النسفي في تفسير القرآن الجليل عن الآية « سنعذبهم مرتين ثم يردون إلي عذاب عظيم » فقال ص ٦٧٨ عن العذاب مرتين (هما القتل وعذاب القبر ، أو الفضيحة وعذاب القبر ، أو أخذ الصدقات من أموالهم ونهك أبدانهم) .. ويقول الألويسي البغدادي في تفسير «وحاق بال فرعون سوء العذاب النار يعرضون عليها غدواً وعشيا ويوم تقوم الساعة أدخلوا آل فرعون أشد العذاب » ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

« [أخرج ابن أبي شيبة . وهناد . وعبد بن حميد . عن هزيل بن شرحبيل أن أرواح آل فرعون في أجواف طير أسود تغدو وتروح علي النار بذلك عرضها] .. وإن صح ذلك .. صح رأينا أن الأرواح مقبورة .. وقبرها هنا أجواف طير أسود .. وبهذا فعذاب القبر للنفس والروح وليس في القبر المعروف الذي يتحول مع السنين إلي أديم للأرض يزرع وينبت وتسير عليه الدابة .. وتقام عليه الأبنية .. المؤلف ..

ويستطرد تفسير الألوسي في الجزء ٢٣ / ٢٤ من أجزاء تفسيره العريض فيقول في طبعته الرابعة لعام ١٩٨٥ [وأخرج عبد الرزاق .. وابن حاتم عن ابن مسعود نحو ذلك وهذه الطير ؛ صور تخلق لهم من صور أعمالهم ، وقيل ذلك من باب التمثيل وليس بذلك ، وذكر الوقتين ظاهر في التخصيص بمعنى أنهم يعرضون علي النار صباحاً مرة ومساءً مرة أخرى أي فيما هو صباح ومساءً بالنسبة إلينا ، ويشهد له ما أخرجه ابن المنذر والبيهقي في شعب الإيمان ، وغيرهما عن أبي هريرة أنه كان له صرختان في كل يوم غدوة وعشية كأن يقول أول النهار (ذهب الليل وجاء النهار وعرض آل فرعون علي النار) ويقول أول الليل (ذهب النهار وجاء الليل وعرض آل فرعون علي النار) فلا يسمع أحد صوته إلا استعاذ بالله تعالي من النار ، والفصل بين الوقتين ، أما بترك العذاب أو بتعذيبهم بنوع آخر غير النهار وأيا ما كان ففي الآية دليل ظاهر علي بقاء النفس وعذاب البرزخ] ..

وفي الصحيحين .. وغيرهما قول رسول الله [إن أحذكم إذا مات عرض عليه مقعده بالغداة والعشي إن كان من أهل الجنة فمن أهل الجنة .. وإن كان من أهل النار فمن أهل النار ، فيقال هذا مقعدك حتي يبعثك الله تعالي ، ومفهوم طبعاً أن الخطاب للنفس والروح وليست للجسد المسجي في قبره ..

أخرج ابن أبي حاتم . والطبراني في الأوسط .. وغيرهما أيضاً أخرج . عن ابن عباس قال [قام رسول الله ﷺ يوم الجمعة خطيباً فقال : قم يا فلان فأخرج فإنك منافق ، أخرج يا فلان فإنك منافق .. فأخرجهم باسمائهم ففضحهم . ولم يكن عمر بن الخطاب شهد تلك الجمعة لحاجة كانت له ؛ فلقبهم وهم يخرجون من المسجد ؛ فاختبأ منهم إستحياء أنه لم يشهد الجمعة وظن أن الناس قد إنصرفوا ؛ واختبأوا هم منه وظنوا أنه قد علم بأمرهم ، فدخل المسجد ، فإذا الناس لم ينصرفوا فقال رجل : أبشر يا عمر فقد فضح الله تعالي المنافقين اليوم ، فهذا العذاب الأول ، والعذاب الثاني عذاب القبر » رويت في تفسير (ستعذبهم مرتين) ..

« وعن الحسن ، أن العذاب الأول أخذ الزكاة والثاني عذاب القبر ، وعن بن إسحق أن الأول غيظهم من أهل الإسلام والثاني عذاب القبر ..

وفي صحيح أبي عبد الله البخاري قال لرسول الله ﷺ : إذا أقعد المؤمن في قبره أتي ثم شهد أن لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله فذلك قوله « ثبت الله الذين آمنوا بالقول الثابت » ٢٧ / إبراهيم ..

وسألت عائشة رضي الله عنها رسول الله ﷺ فقال : نعم عذاب القبر ، وقالت ما رأيت رسول الله ﷺ بعد صلاة إلا (تعوذ من عذاب القبر) ..

وعن أسماء بنت أبي بكر قالت : قام رسول الله ﷺ خطيباً فذكر فتنة القبر التي يفتتن فيها المرء فلما ذكر ذلك ضج المسلمون ضجة ..

« وعن أنس ابن مالك أن رسول الله ﷺ قال : إن العبد إذا وضع في قبره وتولي عنه أصحابه وأنه ليسمع قرع نعالهم أتاه ملكان فيقعدانه فيقولان ما كنت تقول في هذا الرجل لمحمد ﷺ فأما المؤمن فيقول أشهد أنه عبد الله ورسوله فيقال له أنظر إلي مقعدك من النار قد أبدلك الله به مقعداً من الجنة فيراهما جميعاً وأما المنافق والكافر فيقول لا أدري كنت أقول ما يقوله الناس فيقال له لا دريت ولا تليت ويضرب بمضارب من حديد فيصيح صيحة يسمعها من يليه من الثقلين ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وعن أبي أيوب قال : خرج رسول الله وقد وجبت الشمس فسمع صوتاً فقال يهود تعذب في قبورها وعن ابنه خالد بن سعيد بن العاص إنها سمعت النبي ﷺ وهو يتعوذ من عذاب القبر ؛ وعن أبي هريرة قال : كان رسول الله ﷺ يدعو : اللهم أعوذ بك من عذاب القبر ، ومن عذاب النار ومن فتنة المحيا والممات ومن فتنة المسيح الدجال .. وفي كل ذلك فلا بأس من أن يكون القبر .. قبر النفس .. وليس قبر الجسد وقالوا في قوله تعالى ﴿ وإن للذين ظلموا عذاباً دون ذلك ﴾ هو عذاب القبر لأن الله ذكره عقب قوله ﴿ فذرهم حتى يلاقوا يومهم الذي فيه يصعقون ﴾ وهذا هو اليوم الآخر من أيام الدنيا فدل علي أن العذاب الذي هم فيه هو عذاب القبر ..

وقال ابن عباس في قوله تعالى ﴿ ألهاكم التكاثر حتى زرتم المقابر ، كلا سوف تعلمون ﴾ ما ينزل بكم من العذاب في القبر (ثم كلا سوف تعلمون) في الآخرة إذا حل بكم العذاب ، فالأول في القبر والثاني في الآخرة ، وقال علي ابن أبي طالب رضي الله عنه ، كنا نشك في عذاب القبر حتى نزلت هذه السورة وقوله ﴿ ولو تري إذ يتوفى الذين كفروا الملائكة يضربون وجوههم وأدبارهم ﴾ ٥٠ / الانفال وقال أبو هريرة في قوله (ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا) المعيشة الضنكا للكافر في القبر ، وأيده (أبو سعيد الخدري) و (عبد الله بن مسعود) ..

وقد صحت الأخبار عن النبي ﷺ في عذاب القبر علي الجملة ، فلا مطعن عليها ولا معارض لها .. وإن كان كل ما روي من الأثر لم ينفي أن يكون عذاب القبر - هو عذاب الروح في قبورها عند علام الغيوب وليس قبر الجسد الفاني .. وخلاف السلف في الشرح هو الذي في رأينا - محل نظر - أما ما جاء في القرآن الكريم وما روته الفتاة عن رسول الله فهو محل إيماننا المطلق ولا ريب .. ولم ينفي رسول الله ﷺ أن يكون عذاب القبر للأرواح في قبورها .. ولم يفهم من إجابته عن سألوه أي نفي عن أن تكون الأرواح في قبورها عند علام الغيوب هي التي تعذب .. وليس قبر غلالة الجسد الفانية التي تتعرض للعفن والنتن والتحلل .. والله تعالى أعلم ..

وعلي هذا النحو أو غيره من الأنحاء فأنتنا نري - المؤلف - أن الإيمان بهذه الغيبيات من عناصر الإيمان سواء عذاب القبر أو الحسد أو الجن أو الملائكة أو الجنة أو النار أو الشياطين .. فالمهم الإيمان بوجودهم كمخلوقات خلقها الله وإن بحث باحث ما عن صورتها - وكيف تكون .. فذلك مرفوع عنه التكليف بذلك ، لكنه إن فعل فهو يؤكد علي عدم إنكاره لهذه المخلوقات .. فالإنكار هو الجحود بالغاء الإيمان بما أنزل الله .. ولكن أن تبسط للناس فلا بأس .. حتي وإن جانبك الصواب في تبسيطك .. فهذا لا ينفي إيمانك بهذه الغيبيات ..

ولتفسير إشكالية سماع رسول الله ﷺ للكفار وهي تعذب في قبورها وقوله (ما أنتم بأسمع منهم ولكن لا يجيبون) عندما سأله الناس أتخاطب الموتى ، فالمعلوم أن رسول الله ﷺ كان يسمع جبريل الأمين وحده .. فلا بأس من أن يسمع عذاب أرواح الكفار في قبورها عند علام الغيوب .. ولا بأس من أن يسمع فرحة أرواح الشهداء في النعيم فهو الذي عرج صعوداً وشاهد الجنة والنار وجلس مع الأنبياء والرسل في الإسراء والمعراج .. ولا أحد غيره .. والله أعلم ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ماذا من أمر الجن والشیاطین

يقول النص ، قل أوحى إلى أنه إستمع نفر من الجن ، .. وجعلناها رجوما للشیاطین ، .. وفي تفسير جزء تبارك أورد المفسر عبد القادر المغربي النص التالي : [إن الرجوم واحدها الرجم ، مصدر رجم ، وهو أن يتكلم المرء بالظن والتخمين ، ومنه قوله تعالى رجا بالغيب ، فالرجوم بمعنى الظنون ، أما الشیاطین ، فهم شیاطین الأنس ، أعنى المنجمین الذین اتخذوا من النظر فى السماء وفى نجومها والتكهّن عن أمور المستقبل بما يبدو لهم من طوالعها ، صناعة ، لحمتها الرجم ، وسداها الوهم ، فالله تعالى يقول : إنه خلق النجوم فكانت زينة للسماء ، أما الشیاطین من الکهان فقد اتخذوها وسائل للتنجيم وإضلال الناس . فلا بدع إذا أعدت لهم النار یصلون سعيها . ومعنى كونه تعالى جعلها ظنونا للمنجمین ، أن ذلك كان من نتائج خلق النجوم ، وقد حصل بارادته ، لأنه تعالى شرعه ورضى به كما رضى بأن تكون النجوم زينة ومصابيح للسماء] .

(نفر من الجن) التفسير من نفس المصدر السابق

[.. إن أولئك النفر طائفة من نصارى نصيبين ، وفدوا عليه (ﷺ) كما وفد عليه نصارى نجران ، وأنهم جاءوه مجتدين مستخفين مبتكرين لبعض الأسباب فلم يحيوا أن يعلن أمرهم أو يراهم أحد من الناس ، وبذلك أمكنهم أن يسمعوا قرآنه ويعقلوا دعوته . أوهم نفر من التجار والأفاقين : قصدوا سوق عكاظ وشهود موسمهم ، فمروا به ﷺ وهو يصلى ، فأصغوا إليه يتلو القرآن من حيث لا يشعرون بهم ، فلما رجعوا إلى بلدهم أخبروا قومهم بخبره ، وعجيب أمره ، ومعجز قرآنه ، فسماهم الوحى ، جئا ، لهذا السبب ؛ أخرج الإمام الشافعى فى مسنده ، إذا أدركتم الصلاة فى أعطاف الأبل فاخرجوا منها فصلوا ، فانها جن خلقت من جن ، ، ألا ترونها إذا نفرت كيف تشمخ بأنفها ، وفى رواية أحمد بن حنبل ، ألا ترون إلى عيونها وهياتها إذا نفرت ،] انتهى .

وعلى ما سبق يكون التفسير هو أن الشيطان هو المنجم .. والجن هم المتخفيين ؛ ألا تسمع (حتى إذا جن الليل وأرخصى سدوله) أو أن الشیاطین تسكن الأبل . وإن كنت - مؤلف هذا الكتاب - أتفق مع القائلين بأن تفسير الجن ، هكذا ؛ بأنه الأبل أو العرافين أو المتخفيين تعريف عطن إذ كيف يكون ، الجن ، هو هؤلاء أو أولئك فى حين ترد الآية الكريمة فتقول ، وأنه كان رجال من الإنس يعوذون برجال من الجن فزادوهم رهقا ، وعندهم أيضا قولهم ، وإنا كنا نقعد منها مقاعد للسمع فمن يستمع الآن يجد له شهابا رصدا ، . إلا أن التفسير - الذى أؤمن به - هو أن ، الجن ، من غيبيات الله كالملائكة والشیاطین وكانت تسترق السمع قبل المبعث ولكن بعد رسالة سيدنا محمد فمن يحاول أن يسترق السمع منهم يجد له شهابا رصدا ، وأشهد أن إيماني بذلك هو إيمان إدعان والله أعلم .. ولكن ، ومن نافلة القول .. أن الفقهاء فى إختلافهم فى تفاسيرهم فى القرآن يدفعنا - والأمر كذلك - للحيطه منهم أن يتولوا أمر هذا البلد ويحكموا مصر فأتصورها ستتحوّل إلى مجزرة منهم لأنفسهم كل فريق يؤمن بتفسير يختلف عن فريق آخر .. سيتهمون بعضهم بعضا بالكفر .. كل من وجهة نظره ... وما أكثر المختلفين .

هل يتولى الإسلاميون الحكم ؟

ويكفى أن نحاط علماً فضلاً عن إختلاف المذاهب إلى أربعة رئيسية (الحنفية نسبة إلى الإمام أبى حنيفة النعمان - والشافعية . نسبة إلى الإمام محمد بن أدريس الشافعى - والمالكية نسبة إلى الإمام مالك بن أنس - والحنبلية نسبة إلى الإمام أحمد بن حنبل .

إلا أن الجماعة الإسلامية تفرقت إلى فرق (السنية - الشيعية - الأباضية الدوروز) والشيعية تفرقت إلى فرق (الزيدية - الاثنا عشرية - الإسماعيلية - العلوية - البهرة - البكتاشية) والعلوية خرج منها امامية (معتدلين) وعلوية غلاة فأما الغلاة فقد عبدوا عليا ورأوا فيه إنا لله . واعتقدوا أن الرسالة أخطأته ونزلت على محمد ؛ والمعتدلين قالوا كان علياً أولى بالرسالة لم يزدوا وبين المعتدلين والغلاة فرق شتى .. منهم من

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

شكك في براءة السيدة عائشة في حديث الإفك .. ومنهم من رفض الإيمان ببرائتها وقال كان الرسول ﷺ يحارب واختفت مع فتاها أربعة أيام كاملة وشاهدوه ينيخ راحلتها في الصحراء في اليوم الخامس لغيابها .. ومنهم من قال مات عنها الرسول وهي ابنة التاسعة عشر ربيعاً وكان هو شيخاً كبيراً - حيث مات في سن الثالثة والستين - في محاولة للتشكيك في شرف ابنة أبي بكر الصديق . ومنهم من يقول أن عثمان حذف من القرآن آيات نزلت لعلى .. ومنهم من قال لقد رفض (على) أن يصدق على قرآن عثمان .. لهذا السبب .. ومنهم من قال (لذلك هو قرآن عثمان !!) وليس قرآن رب العالمين ..

وللإسلام مداخل : المدخل الصوفي والمدخل السلفي (الأصولي) .. فأما المدخل الصوفي فقد اهتم بتطهير الباطن ومجاهدة النفس وتحصيل المقامات واهتم بالتوبة والإخلاص والصدق والصبر والشكر والمراقبة والحساب والتقوى والورع .. وتركت الظاهر لأهل الظاهر وقالوا : نحن عمدتنا القلب وغايتنا اللب وليس القشر . وأما المدخل السلفي (الأصولي) ومن تفرعاته (الظاهرية) فقد طبقوا الشريعة في صرامة .. دون جهد الفهم أو التعمق في مقاصد الشريعة الغراء .. واهتموا بالشكليات (لحاة طويلة / جلباب قصير / حجاب المرأة .. ألخ) وهناك مذاهب وفرق ومداخل شتى إسلامية وتفرعات أكثر شتاتاً منهم الروهابيون والخوارج والمرجئة والأشعرية والسنوسية والمهدية والنصوبيون والمعتزلة تلك التي من فرقها الشتى الخوارج والشيعية وأهل العدل والتوحيد والوصلية والعمرية والهزلية والنظامية والأسورية والمعمرية والثمامية والجاحظية والحايطية والخياطية والشحمية والموسية والكمبية والجبائية والبهشية .. وغيرهم فهؤلاء جميعاً قليل من كثير .. وكل هؤلاء مسلمون ولكن شتان بين إسلام وإسلام .

كفيع بالله عليك عزيزي القارئ .. يحكمنا أيا من هؤلاء .. وبعضهم يذهب مذاهب غريبة .. وقس على ذلك مدى التصفيات الجسدية التي ستشهدا بلادنا؛ سواء فيما بينهم للصراع على الحكم أو فيما سيحدث من جزافية التطبيق للحدود ونشهد حولنا أحوال إيران والسودان وباكستان وأفغانستان وجماعاتهم الإسلامية التي لا هم لها سوى التخريب والإرهاب وأنظر إلى سفارتنا التي دمروها في باكستان في ١٩ نوفمبر ١٩٩٥ أو القنصلية الأمريكية في الرياض قبلها بأيام وغير ذلك ؛ فلننظر لسلامة الحكم في هذه البلاد وأى بقعه فيها فتن طائفية .. أيروق لأحد أن يرى بلاده كمثل هذه البلاد .. !!؟ بل وما أكثر الجهالة في أمر قومي بالمذاهب نفسها .. بل وما أكثر الكتب التي تعج بالخرعبلات العظنة عن كنية عذاب القبر وأساطير هي الخرافة يعينها في كتب الرصيف ، ومن أغرب ما قرأت في كتاب تافه لا يعدو ثمنه قروش قليلة من مؤلف مغمو لا أحد يسمع عنه يقول في كتابه : أنه كانت (مغسلة) تغسل (امرأة توفت) إشتهر عنها في حياتها الفحشاء والزنا .. فقالت (المغسلة) في نفسها وهي تغسل (فرج) المرأة الميتة : (كم زنى هذا الفرج) فما إن قالت ذلك في نفسها وهي تضع يدها على فرج المرأة المتوفية حتى إلتصقت يدها بفرج (الميتة) !! وحاولت نزع واستخلاص يدها من فرجها دون جدوى واجتمع الناس .. فمن قائل (إكرام الميت دفنه) وأوصوا بقطع يد (المغسلة) ومن قائل (الحى أبقي من الميت) وأوصوا بقطع جزء من فرج المرأة الميتة ولما احتار القوم إستقدموا (مالك) الذي علم بالأمر فأفتى بجلد المغسلة ثمانين جلدة (لرميها المحصنات) لقول الله تعالى «والذين يرمون المحصنات ثم لم يأتوا بأربعة شهداء فاجلدوهم ثمانين جلدة ولا تقبلوا لهم شهادة أبداً » . فلما كانت الجلدة الثمانين إنفلتت يد المغسلة من فرج الميتة !! ولشد ما أدهشنى .. أن أحد أئمة المساجد روى ذلك في أحد المساجد الكبيرة بحى المنيرة وقصه على من سمعه وهو مصدق له !! وقال إن إمام المسجد قال ولهذا السبب قيل عن مالك (لا يفتى ومالك في المدينة) فما أكثر الجهالة في قومي بدينهم .. فالثابت أن الإمام مالك هو صاحب القول المشهور : من قال لا أدري فقد أفتى (كما أن الثابت أن رسول الله ﷺ قال : «لا نعمة في فاجر ، وفي قول آخر ، فاسق ، كما أن رسول الله ثبت عنه أنه صعد على المنبر وفضح المنافقين بالاسم ، بأن قال أخرج يا فلان فلنك منافق في الحادثة التي أشرنا إليها

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

أنفا (في تفسير أي الفاتحة) من هذا الكتاب وهذا يثبت بدليل على أنه ، لانميمة في فاسق ، فان كانت الميتة ، فاجرة ، أشهر عنها ، الزنا ، فكيف تكون ، محصنة ، إن ، المحصنة ، هي المرأة الطاهرة .. وماهي بركات (الزانية) حتى تلتصق يد (المغسلة) (بفرجها) !!.. وكيف جلدت (المغسلة) ثمانين جلدة .. ويدها (ملتصقة) وهل جلدها امرأة أم جلدها رجل وتفرج على (الميتة) العارية !!.. وكيف يقضى الإمام مالك جلدها باقامة الحد عليها وهي التي رمت الميتة بالزنا في نفسها فقط فلم تقف على تل ولم تدع الناس وتخطب فيهم ؛ فالثابت أن لا أحد يحاسب على المعاصي التي تدور في النفس ولم تظهر إلى حيز الوجود والتنفيذ بعد . أي خزعات هذه .. فان وردت هذه الرواية في روايات ألف ليلة وأساطيرها لكان أهون من أن ترد في كتاب يقال أنه عن عذاب القبر ويفقه الناس في دينهم .. ! للأسف هو كتاب داعر لم يتق كاتبه المغفور حق الله في دينه .. ولم يتق الإمام الذي أعلن القصة للمصلين مؤكدا لها مؤونة التنطس والتحقيق فالمعروف أن الإمام مالك إشتهر عنه ، لايفتي ومالك في المدينة ، لحجيته وعلمه الغزير وتفقهه في الدين وحفظه للقرآن والأحاديث أكثر مما حفظ أحد في عصره .. ولذلك قيل (لا يفتي ومالك في المدينة) وليس لهذه القصة التي تجعل من تلك (الزانية) والتي ماتت بعد العصر النبوي بزمن بعيد شهيدة ، وولية ، وصاحبة كرامات وأخيراً (نبيه) .. !! فالمحصنات (بكسر الصاد) تعنى كل امرأة متزوجة أما (بفتح الصاد) فهي كل أنثى عفيفة طاهرة ، ورعه ، وقد وردت الآية بفتح الصاد في المحصنات أي أن من يجلد هو من رمى العفيفة الطاهرة .. ولكن الكتاب كتب عنها أنها اشتهرت بالزنا فهي ليست كذلك؛ ومثال آخر من رمى المعاصرة ؛ فقد انصرف الناس الى اللهو وعزفوا عن القراءة والإطلاع؛ فقط راحوا يتساءلون .. من حياتنا المعاصرة ؛ فقد انصرف الناس الى اللهو وعزفوا عن القراءة والإطلاع؛ فقط راحوا يتساءلون .. ماذا فعل نصر أبو زيد ؟ فيجيبهم أحد اللاهين دون أن يقرأ أو يطلع ولكن ليثبت للناس أنه واسع الثقافة والاطلاع؛ ويقول لقد قال في كتبه ، إن القرآن تأليف الله وسيناريو وحوار جبريل وإخراج محمد ، وأشهد - المؤلف - أنه لم يقل ذلك .. كما يشهد الله أنهم يفترون الكذب .. هؤلاء الذين قالوا الكذب .. هم الذين يريدون أن يحكموا .. وهم الذين يدعون الإسلام .. وهؤلاء الذين حكموا باهدار دمه .. فوالله إن قال ذلك أو كتبه لطردته القيادة السياسية من مصر كلها ولكنى - المؤلف - أشهد وبعد الإطلاع والتحصيص والتنطس في كل ماكتب - أن له بعض الآراء المقبولة وكثير من الآراء الخاطئة لإسرافه فيها على نفسه .. وعدم درايته الكاملة بالقرآن الكريم فالقرآن في مجموع آياته شيء غير القرآن في آية واحدة مبثورة من سياقها أو بضع آيات نزلت في مناسبة ، أو حكم مشددة نزل في ضرورته ، ولا يمكن فهم الإسلام إلا من خلال القرآن كله بمجموع آياته وماغضض في آية توضحه آية أخرى ، وما أجمل في آية تفصله آية ثانية ، والتشدد في بعض أحكام القرآن لا يجئ إلا للضرورة ، أما السياق العام فهو سياق عفو ومغفرة وسماح ويسر ، ومحمد عليه الصلاة والسلام لم نعرف عنه أنه كان مجذوباً غائباً عن الوعي في سكرة الوجد مثل مجاذيب الطرق الصوفية وإنما عرفناه بقطاً متنبهاً حاضر الذهن ، عقله مع الناس وقلبه مع ربه ؛ يعيش الواقع ويلتحم بالدنيا ومع ذلك لا يغفل عن خالقة لحظة .. ذلك هو الصراط المستقيم ﴿ هو إجتباكم وماجعل عليكم في الدين من حرج ، ملة أبيكم إبراهيم هو سماكم المسلمين من قبل ﴾ ﴿ إتبعوا أحسن ما أنزل اليكم من ريكم ﴾ ﴿ قل لا إله إلا الله ثم إستم ﴾ . ﴿ ما أنزلنا عليك القرآن لتشقى ﴾ .. فالقرآن هو الباب إلى النعيم ، ولا يمكن أن يكون باباً للشقاء .. فهوون عليك ياوحدى نصر .. فلا يمكن أن يكون القرآن باباً لكل هذا الخلاف والفرقة والإنقسام .. وكان الله تعالى يعلم كل هذا التناحر الذي سيحدث بين المسلمين في فرقهم المختلفة وتفسيرهم المتعارضة في مذاهبهم المعاكسة فقال تعالى عن القرآن الكريم ﴿ يصل به كثيراً ويهدى به كثيراً ومايصل به إلا الفاسقين ﴾ البقرة ٢٦ .. فلا يمكن أن يكون القرآن باباً لكل هذا الاجرام والارهاب والقساوة .. وأيضاً لا يمكن أن يكون باباً للإباحية والصياح والمرود والردود .. كما أن القرآن والإسلام لا يمكن أن يكون باباً

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

للخزعات والخرافات والإحياءات الجنسية الرخيصة فيما يتلقفه السوق من قصص الرصيف عن الإمام مالك والسيدة التي أشتهر عنها الزنا .. ووصفتها بذلك (المغسلة) بعد موتها فالتصقت يدها بفرجها !! ومن عجب أن ذلك يروى في بعض المساجد الأهلية الثائفة من رقابة الأوقاف والأزهر رغم خضوع أئمتهم للأوقاف . فيروى فيها للعوام قصة أخرى عن قاتل مأجور قتل في حياته ٩٩ رجلاً وإمرأه بالأجر وأراد القوة فذهب لشيوخ عارف بالله فقال له الشيخ : خذ (نبوتك) الذي كنت تقتل به ونم على القتل في المقابر فإن أصبح الصباح ورأيت (النبوت أخضر .. !! وزرع !! فقد قبل الله توبتك) فذهب الرجل بالليل للمقابر ليفعل ذلك فإذا به يجد رجلاً يحاول أن يزني في امرأة ماتت حديثاً .. فاستتر المأجور ليُشاهد ما يحدث .. فإذا بالزاني يحاول مع المرأة الميتة فتضع يدها على فرجها (وهي ميتة) فيقطعها الزاني .. ثم يعاود المحاولة فتضع المرأة الميتة يدها الأخرى على فرجها لئلا تمنعه فيقوم الزاني بقطعها، وعندما أصبحت (الميتة) بغير ذراعين عاود الزاني محاولة الزنا .. فإذا بالميتة تضم ساقها فيقوم الزاني بقطعها .. وهنا لم يطق القاتل المأجور صبراً .. وهو يشاهد كل ذلك .. فقام بقتل الزاني (وبذلك إكمال عدد القتلى إلى مائة) واستمر حتى وجد المكان الذي وصفه له العارف بالله فنام بعد أن غرس (نبوته) بجواره .. فلما أصبح الصباح .. وجد النبوت وقد خرجت له أوراق خضراء وضربت له جذور في الأرض .. وهنا عرف الرجل (القاتل المأجور) أن الله قبل توبته لقلته الزاني بدون أجر ..!! ومن هنا سميت منطقة المقابر هذه (ترب الغفير) حيث كان القاتل المأجور أصلاً يعمل خفياً ..!! أى عبث بالبسطاء هذا الذي يقال؟! وما أسوأ أن يستغل جهل العامة فيزيدهم المتعلمين جهالة ، أفيدلاً من أن يفقهونهم في الدين ويعلمونهم يسخرون منهم؟! وأى زان هذا الذي دخل المقابر (ليجر) امرأة ماتت حديثاً من قبرها ليفعل فيها الفحشاء .. وإذا سلمنا جدلاً بصحة هذا الجزء (المخرف) فهل يتصور عقلاً أن الزاني ذهب إلى المقابر ومعه سكين ويلطه وأدوات كاملة للجزارة؟! حتى يقطع ذراعيها وساقها إن هي إحتمت بهما أو حاولت منعه ..!! وهل كان يعرف أنها ستفعل ذلك فانسد له؟! تم أى عقل يمكن أن يتصور معقوليّة هذا (التخريف الحبريت) الذي لم يطرف للزاني جفن فيه؛ عندما وجد الميتة تحرك يدها وتحاول منعه ، وإن كانت الميتة تحرك أعضائها فهل لم يتلوث الزاني بالدماء وهو يقطع ذراعيها وساقها؟! وأى شهوة هذه التي كانت أكبر من خوفه والميتة تتحرك ولم يفر هارباً ..!! ولم يتدخل القاتل المأجور الذي كان يشاهد باستمتاع من وراء ستار كل هذا ..!! إلا بعد أن حاول الزاني ثم قطع ذراعيها اليمنى .. وحاول .. ثم قطع ذراعيها اليسرى .. وحاول .. ثم قطع ساقها .. وهنا فقط أخذته الشهامة وتدخل (بنبوته) الذي أخضر بعد ذلك ..!! طبعاً أن شاهد هذه الرواية .. الذي قصها هو القاتل المأجور نفسه الذي قتل مائة ، فالمرأة كانت ميتة .. والزاني قتله، على هذا يكون هو الرواي : فهل نصدقه؟! أم كان هذا القاتل المأجور هو «سيدنا الخضر» ..!! لقد حاولت - المؤلف - أن لا أسوق هذه الخرافات في كتابي .. ولكنني أسفت أن وجدت أنها منتشرة في قومي الذين خيمت عليهم الجهالة وإنصرفوا بأذانهم لسماع الغث الرخيص فأضطرت أمام إنتشارها أن أوضح عدم مصداقيتها .. وكمن من الخرافات تسرى في الوادي تحتاج وقفة الأئمة والدعاة .. بل والمخرجين والمسلسلات لمعالجتها .. وأحسب أن بعضاً فعل ذلك فعالج ظاهرة الدجال والمطلوب أن تعالج مثل هذه الخرافات إذ كيف للعارف بالله أن يعرف أن (نبوت الخفير) سيخضر وهل يعلم العارف بالله إن كان هو نفسه سيدخل الجنة أم لا .. حتى يقرر الأسلوب لكشف قبول توبة القاتل ..!!؟

وهناك ظواهر كثيرة تحتاج لمعالجة وتركيز بل وحرب وتثقيف (كالنعوش التي تطير بالصالحين) (وفتح المندل) (وفتح الكوتشينة) (وقراءة الفنجان) (والشيخ المبروك الذي يزوج العوانس) (والهدهد اليتيم) .. (والبيت المسكون) (والملبوس بالعفريت) (والمخاوي والشكوى للأولياء) والطواف حول الأضرحة ، والتي ثبت تاريخياً أن كثير من أصحابها والمسماة بأسمائهم ليسوا مدفونين بها ومن هذه الأضرحة ضريح «سيدنا

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الحسين بن علي، والموجود بحى الحسين الشهير ابن بنت رسول الله فليست بالضريح جسد ولا رأس فالثابت علميا وتاريخياً أن رفاتة جميعها بالعراق رغم أن هناك من يقول أن رأسه هنا وجسده هناك ومن يقول أن رفاتة كلها هنا ولكن الحقيقة التاريخية أن كل الرفات هناك ورغم إعلان هذه الحقيقة في الصحف منذ سنين عديدة إلا أن الناس مازالت تطوف وما إلى ذلك .. نعم .. نحن نعارض نصر أبو زيد وأمثاله لتطرفه في أفكاره .. ولكننا ونفس القدر نعارض الذين ينغمسون في الخرافات إلى حد إستغلال الجهل والأمية التي وصلت في مصر إلى ٨٥ ٪ . ومن عجب أن يضاف إليها أمية المثقفين وأمية المتعلمين .. نعم إن في آيات القرآن ما يحض على فعل الخير وكرامية المفسد بل وفيه آيات للترهيب من الإقدام على المعاصي وأخرى للترغيب في فعل الخير .. فهل لأى أحد هذا الحق .. فيقص أى أحد أى قصة خرافية وأسطورية (خزعلاتيه) طالما هدفه الترغيب أو الترهيب .. لا علم لى أن هذا الحق مطلق لنهاية مداه فإن علم أحدكم (أنتم القراء) ان هذا الحق مطلق بغير حدود لأى أحد طالما قصده نبيلاً فى زجر العباد عن المعاصي وترغيبهم فى الإيمان مهما كان السبيل وبدون ضوابط يقص أى شئ قليلغنى ١١٠٠ ولما كان كتابى هذا حسبه لله عز وجل .. فأجذنى أسمح لنفسى أن أوجه نداءً للقراء أن أرجعوا مرة أخرى للكتب القيمة حتى تنتقفوا وتتفقدوا أولادكم .. بل وتجذوا رداً على هؤلاء النصابين مدعى المشيخة بخرافاتهم وخزعلاتهم وقروا علمائكم واحترمهم .. ولكن لا تلتثموا أيديهم .. ولا تنحنوا لغير الله .. فالدين دين الوسطية ، وكذلك جعلناكم أمة وسطاً

من ينكر الغيبيات ؟

.. ولا تقف كتابات د . نصر عن إنكار عذاب القبر .. وكثير من الغيبيات التى هى معلومة فى الدين بالضرورة .. وإنما يتجاوز ذلك .. ويحذو حذو المستشرقين بل والملاحدة اليهود حذو النعل بالنعل والفعل بالفعل .. فينكر فى مفهوم كتاباته التنازل ؛ ويتصور أنه أتى بما مالم يأت به الأولين ؛ وينسى أنه فيما يكتب ؛ يكتب فكر (جولدتسيهر) ذلك المستشرق اليهودى والذى ألقى محاضراته التبشيرية فى بودابست عام ١٩١٢ بعنوان (محمد والإسلام) دون أدنى حرص أو تورع ؛ بل ويفضح نفسه إذ يسوق كتبه وتراجمه كمرجع له فى آخر الكتاب (وجولدتسيهر) هذا تلميذه النجيب (أبو ذويب إسرائيل ولفنسون) وهذا الأخير استاذ د . نصر أبوزيد فيما نقله عنه . ومعلوم أن (أبو ذويب إسرائيل ولفنسون) حصل على درجة الدكتوراه بتزكية عالية من جامعة القاهرة وكان موضوعها (تاريخ اليهود فى الجزيرة العربية) ونشرتها لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة عام ١٩٢٩ ؛ فماذا قال هؤلاء .. وماذا قال الملاحدة من اليهود .. مما يعد فكراً إستطابت نفس وقلم د . نصر أبوزيد أن يكرره فى كتب لطلابنا بالجامعة .. تقول الأستاذة والمربية الفاضلة بنت الشاطئ (الدكتورة / عائشة عبد الرحمن) أطال الله فى عمرها لتثرى المكتبة الإسلامية ما بقيت حيث تتسرب بمثلها العليا إلى حنايا قارئها ، فترسى فيها ما تشاء من القيم الرفيعة ، ومن معايشة الحياة بشرف وكرامة وشموخ ، وترفع عن الدنيا ، وتباعد عن الصغار تقول فى مناقشتها لرسالة دكتوراه (أبى ذويب «إسرائيل ولفنسون») فى (تاريخ اليهود فى الجزيرة العربية) قالت فى معرض تعرضها لهجرة المصطفى إلى يثرب (المدينة المنورة حالياً) نصاً :-

[احتشدت يثرب فى إنتظار المهاجر العظيم ، وبعث اليهود راصدهم يرقب مقدم النبى المهاجر ، فأخذ مكانه على مشارف يثرب ، وغير بعيد منه كان المهاجرون والأنصار من أوس وخزرج ، يخرجون كل صباح بعد الصلاة إلى ظاهر يثرب ، فلا يزالون ينتظرون حتى تغلبهم الشمس على الظلام فيعودوا إلى دورهم ، واليهودى قائم هناك فى مرصده لا يريم . وإذ هم يدخلون بيوتهم ذات يوم ؛ بعد أن لم يبق ظل ؛ صرخ اليهودى بأعلى صوته يا بنى قيلة هذا جدكم قد جاء، وسرت الصرخة فى أرجاء الهجرة ، فتعالى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

التهاتف من الأحياء العربية ترحيباً بالمهاجر العظيم «صرخة من بنى قيلة بأعلى الصوت ، معلنة عن وصول المصطفى إلى دار هجرته إنحرفت في مسمع الدكتور (أبي ذويب) إلى بشرى لأسلافه يهود يثرب بوصول النبي العظيم الذي بشروا به ، ثم لا يتورع من توثيق مرجعه من أصول مصادرها لهذه البشرية التي زلزلت الأرض تحت مستعمراتهم الناشئة شمالي الحجاز ، من يثرب إلى قريظة وخيبر ، فذاك وتيماء ، ووادي القرى . ورج صداها حصون الأبلق والطويح والسلالم وناعم والقموص ، وعشرات غيرها من الحصون المنيعه والأطام العازلة التي أقاموها على رؤوس الجبال والقلاع ليتحصنوا بها وقت الخطر» .

وعندما سئل زعيم يهود بنى قريظة (حبي بن أخطب) عما في نفسه من محمد قال (عدواته ما بقيت) روت ذلك إبنته (صفية بنت حبي) بعد إسلامها . فكانت تلك الكلمة أول يوم للهجرة إيذاناً بفتح مدخل خطير للإسرائيليات في الفكر الإسلامي . ذلك بالرغم من عهد النبي بالموادعة والأمان على أموال اليهود وأنفسهم ودينهم ومما جاء بهذا العهد خاصاً بأحياء يهود الناشئة في يثرب وماحولها شمالي الحجاز ؛ «بسم الله الرحمن الرحيم . هذا كتاب من محمد النبي عليه السلام بين المؤمنين والمسلمين من قريش ويثرب .. ومن تبعهم فلحق بهم وجاهد معهم . إنهم أمة واحدة . إن المؤمنين على من بغى منهم أو ابتغى دسيئة ظلم أو عدوان أو فساد بين المؤمنين وأن المؤمنين أيديهم عليه جميعاً ، ولو كان ولد أحدهم .. ، وإن ذمة الله واحدة يجبر عليهم أدانهم ، . وإن من تبعنا من يهود فإن له النصر والأسوة غير مظلومين ولا متناصر عليهم ، وإن المؤمنين المتقين على أحسن هدى وأقومه ، وأنه لا يجبر مشرك من أهل المدينة وما حولها مالا لقريش ولا نفساً . » وأن اليهود ينفقون مع المؤمنين ما داموا محاربين ، وأن يهود (بني عوف) أمة مع المؤمنين ؛ لليهود دينهم وللمسلمين دينهم ، مواليهم وأنفسهم - إلا من ظلم أو أثم فإنه لا يوقع - يهلك - إلا نفسه وأهل بيته .. وأن على اليهود نفقتهم ، وعلى المسلمين نفقتهم ، وأن بينهم النصر على من حارب ، أهل هذه الصحيفة وأن بينهم النصح والنصيحة والبر دون الإثم ، وأنه لا يأثم أمرؤ بحليفه ، وإن النصر للمظلوم ، .. وأن يثرب حرام جوفها لأهل هذه الصحيفة ، وأن الجار كالنفس غير مضار ولا آثم وأنه لا تجار حرمه إلا بإذن أهلها .. وأنه ما كان بين أهل هذه الصحيفة من حدث أو اشتجار يخاف فساداً فإن مرده إلى الله عز وجل وإلى محمد رسول الله ﷺ .. وأن بينهم النصر على من دهم يثرب ، وإذا دعوا إلى صلح يصالحونه ، فإنهم يصالحوه وأنهم إذا دعوا إلى مثل ذلك فإن لهم على المؤمنين ، إلا من حارب في الدين .. وأن البر دون الإثم ، لا يكسب كاسب إلا على نفسه .. وأنه لا يحول هذا الكتاب دون ظالم وآثم ، وأن من خرج آمن ، ومن قعد بالمدينة آمن ، إلا من ظلم أو أثم .. وإن الله جأر لمن بروتاقي ، ومحمد رسول الله ﷺ ..

وبعد هذا العهد بالموادعة والأمان .. يخرج علينا الملاحدة منهم ومن غيرهم فيقولون أنه عهد اللصوص فهذا «بلاونت» (تشارلس بلاونت) يصف الانبياء وسدنتهم بأنهم جماعة من المحتالين والنصابين الجشعين الذين اخترعوا الجنة والنار بهدف إحكام سيطرتهم على العباد مؤكداً أن الروح فانية كالجسد ، فلا يوجد أي فرق بين الحيوان والانسان .. ولما كان (تشارلس بلاونت) هذا الانجليزى تشرب منذ نعومة أظفاره أفكار « هويز ، وكان قد ولد عام ١٦٥٤ م - ومات عام ١٦٩٣ م) ولما كان رسول الله ﷺ ولد عام ٥٧٠م وكان المبعث عام ٦١٠م تقريباً وهجرته إلى المدينة عام ٦٢٣م تقريباً .. - ووفاته عام ٦٣٣م تقريباً فإن د . نصر قد استغل أحاديث « هريز ، وكتابات (تشارلز) والتي خصوا بها الدين المسيحي ، وقام بنقلها على الدين الاسلامي .. مستغلاً إستغراق تاريخ كتابه هويز وتشارلس لتاريخ نزول الرسالة المحمدية فطالما قاموا بكتابتهم هذه بعد نزول الاسلام .. فلا غرو أن تكون ضد الاسلام أيضا وإن كانوا يقصدون بها الدين المسيحي .. فما دامت الاديان كلها تنبع من مشكاة واحدة كما أوضحنا في هذا الكتاب .. فإن الإساءة إلى أيهم إساءة لباقيهم .. وبدلاً من أن يستغل د . نصر علمه في أن يحاج هولاء الملاحدة وينظرهم راح ينقل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

منهم بغير تحرز ولا إيمان .. سالكا أيسر الطرق وأسهل السبل .. فماذا قال هؤلاء .. حتي يمكننا الوقوف علي الجدول العفن الذي شرب من مياهه العكرة النكرة د . نصر .. وراح يجرحه لأولادنا رغماً في الجامعة بصفته الاستاذ لهم التلاميذ ؛ فقط.. وأولاً نلقي الضوء على (المذهب التأليهي) وإن كان التعبير يعني عبادة الله إلا أن هذا المذهب .. كما تقول دائرة المعارف البريطانية - وبصفة عامة ؛ يؤمن أصحابه بوجود كائن أسمى أو خالق للكون يتسم بالخير والحكمة ولكنه (المذهب التأليهي وأصحابه) ينكر في الوقت نفسه الدين المنزل أو الدين الموحى به ... وتقول دائرة المعارف البريطانية أن الدين المسيحي في القرون الوسطى يرسم الله في أعين التأليهيين كما لو كانت صورة (حاو) أو(ساحر) يأتي بالعجائب والمعجزات ليبيهر الناظرين إليه .. في حين تصور المفكرون في عصر التنوير الله على أنه المهندس الأعظم، أو عالم الرياضيات الأعظم الذي إستطاع أن يخلق آلة في منتهى الدقة والروعة هي آلة الكون . وعظمة هذا الإله لا تتجلى في خرق قوانين هذه الآلة الكونية بل في الحفاظ عليها .

وتعبير المذهب التأليهي ترجمة لكلمة Deism المشتقة من لفظة deus اللاتينية ومعناها الله .. ويزعم أصحاب هذا المذهب أن الله كف عن التدخل في شئون الكون بمجرد أن انتهى من خلقه ؟! وتركه يسير بمقتضى مجموعة من القوانين التي لا تتبدل ولا تتغير .

وفى الكتاب الذى ألفه (س . كلارك عام ١٧٠٦م بعنوان : إيضاح وجود صفات الله) نرى هذا الباحث يميز بين أربعة أنواع فى المذهب التأليهي .

يذهب النوع الأول إلى أن الله قام بخلق العالم ثم إبتعد عنه مؤثراً ألا يتدخل فى شئونه ، ويعترف النوع الثانى بوجود عناية إلهيه وأيضاً بوجود نظام فى الكون المادى وليس بالمعنى الروحي أو الأخلاقى ، ويذهب النوع الثالث إلى وجود صفات أخلاقية معينة فى الله ولكنه ينكر وجود العالم الاخر وأما النوع الرابع والأخير فيؤمن بحقائق الدين الطبيعى . كما يؤمن باليوم الآخر ، ولكنه يرفض فى الوقت نفسه الإيمان بالتنزيل وبالوحي وبرسالة السماء (الدين الطبيعى = ماتعارف عليه الناس من أخلاق ولكن المعجزات المنسوبة للسيد المسيح مرفوضه) وتقول دائرة المعارف البريطانية إننا نجد إرهابات المذهب التأليهي عند أتباع الفيلسوف العربى (ابن رشد) والكاتبين الإيطاليين (بوكاتشيو) و(بترارك) وكذلك عند كتاب فرنسيين أمثال (مونتاني) و(شارون ويودين) .. وبينما كان (جون لوك) التأليهي الإنجليزى منصرف إلى كتابة رسائل القديس بولس عام ١٧٠٥) للتشكيك فى كل أرجاء العهد الجديد (الأناجيل الأربعة) إنصرف عالم لغات شرقية فى هامبورج بالمانيا يدعى (هرمان صامويل ريماروس) ١٦٩٤ - ١٧٦٨ الى البلبلة فى الإيمان بالدين المسيحي وألف (ريماروس) التأليهي هذا كتاباً يقض مضاجع المسيحيين لدرجة أذهلتهم وقام بجمعه الأديب الألمانى التأليهي (لنسج) نشر فصولاً منه تحت عنوان (شذرات) عام ١٧٧٨ وتناول فيها :

(١) عبور بنى إسرائيل للبحر الأحمر وشرح أوجه إستحالة تصديق هذه القصة بأسلوب ينم عن الذكاء .

(٢) توضيح أن جميع الكتب الواردة فى العهد القديم لم تكتب بقصد الكشف عن دين منزل .

(٣) قصة البعث .

(٤) أهداف يسوع وحواريه .. وسعى فيما كتب لرفضه للمعجزات المنسوبة للسيد المسيح وأن المسيح لم تكن فى نيته إلغاء الدين اليهودى واستبداله بدين آخر بل كان مشغولاً بتعليم الواقع الأخلاقى بيد أن حواريه - عندما قتل - أعادوا صياغة رسالته على أنها دعوة لإقامة دين جديد، تلك هى الهرطقة التى كتبها الملاحظة منذ أكثر من مائتى عام .. فهل ينقل منها اليوم د . نصر .. ويخضع الإسلام لتلك المفساد بدعوى الحداثة ؟ هل يفعل ذلك؟ الرأى لك عزيزى القارئ!! فلن يكف الهجوم على الإسلام طالما بقيت هناك كلاب تنبح .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

كيف خرجت قضية نصر أبو زيد من الجامعة إلى الشارع السياسي والاجتماعي وما
ميررات ذلك .. !!؟

لم يكن جديداً على قسم اللغة العربية / كلية الآداب / جامعة القاهرة .. أن تنفلت بأحداثها إلى الشارع السياسي والاجتماعي .. وتستعين باستقلاليته في أمورها الأكاديمية .. فهذا الانخراط لم تكن سابقته الفريدة في العصر الحديث موضوع ، نصر أبو زيد ، - بل أن الجامعة وهذه الكلية بالذات إنفرط عقد إستقلالها منذ زمن ، أنور السادات، وتحديد أ منذ عام ١٩٧٤ من أجل خاطر عيون سيدة مصر الأولى والأخيرة ، جيهان، إبنة مسز ، جلاديس، اليهودية الديانة المالطية الجنسية والزوجة الثانية للرئيس المؤمن محمد أنور السادات ، والضرة، للحاجة ، إقبال، زوجته الأولى إبنة عمدة ، ميت أبو الكوم، وأم أولاده الثلاثة (رقية - راوية - كامليا) فمزد زوج ، السادات، من ، جيهان، في ٢٩/٥/١٩٤٩ وحتى عام ١٩٧٤ أى على مدى ربع قرن كامل لم تكن جيهان تملك من المؤهلات العلمية سوى دراستها الأولى من مدرسة التربية النسوية ، وفي عام ١٩٧٤ فكرت لأول مرة في الالتحاق بالجامعة وكانت قد بسطت نفوذها على كافة الهيئات تعليمية وغير تعليمية في مصر وخاصة بعد أن زاحت من طريقها من أسمتهم مع زوجها بمراكز القوى في مايو ١٩٧١ وبعد حرب أكتوبر .. فخلا لها الجو وانفردت بالسلطان .. ولكن كيف تلتحق بالجامعة .. وهي التي لم تحصل على شهادة الثانوية العامة ؟! .. لن نعدم وسيلة فقد أدت إمتحان الثانوية العامة عام ١٩٧٤ ... رغم أنها في كل أحاديثها كانت تصر على أنها تحمل شهادة البكالوريا من قبل ، ولكنها دخلت الجامعة بطريقة مختلفة .. دخلت الجامعة بشهادة الثانوية العامة الانجليزية .. التي حصلت عليها بالمراسلة .. ولكن ، عبد الحليم رمضان، المحامي يقول ، إن السيدة جيهان السادات قد دخلت الجامعة بشهادة معادلة للإعدادية، وليس الثانوية العامة .. وعلى كل فقد كان واضحاً أن اللجوء إلى هذه الوسيلة هو نوع من التهرب من الحصول على المؤهل الشرعى والرسمى لذلك . فشهادة الثانوية الإنجليزية - على فرض الحصول عليها - شرعت لأبناء السفراء الأجانب الذين لا يتمكنون بحكم مواقعهم من الحصول على الشهادة الرسمية والمؤهل الشرعى، وتبدو صورة التهرب من الحصول على المؤهل الشرعى فيما أتبع بعد ذلك - حيث أن جميع أولادها ، لبنى - نهى - جيهان - جمال، قد دخلوا الجامعة عن نفس الطريق ، فبنفس الشهادة الإنجليزية دخلت جيهان إبنة كلية الآداب مترسمة خطى أمها جيهان الكبيرة التي لم تعط إبنتها تلك سوى إسمها أما شكلها فهي أقرب لشبه والدها ، أنور ، .. إذن فجميع أبناء رئيس الجمهورية وزوجته دخلوا الجامعة بشهادة إنجليزية .. بينما هم في مصر وكانوا يدرسون في المدارس المصرية .. والمدهش أن الجامعة قررت إعتداد الشهادة الإنجليزية بعد إمتحان معادلة في اللغة العربية .. ولكن سيدة مصر الأولى والأخيرة دخلت الجامعة .. وكلية الآداب .. وقسم اللغة العربية ، هو ذات قسم الدكتور / نصر حامد أبو زيد ، بدون إختبار معادلة في اللغة العربية .. وكانت نتيجتها الأولى علي دفعتها في كل سنوات دراستها ؛ ولا يقصد المؤلف أن يثبت أن قسم اللغة العربية في كلية الآداب كان ، بظرميطاً، أو كان القائمين عليه ، هلافت ، لا شخصية لهم - لاسمح الله - ولكن ما يعنينا هنا هو أن نوضح أن هذا القسم إتصل - ومن قديم - بالقيادة السياسية - بطريقة أو بأخرى .. كما أن هذا القسم إتقي بالصحافة ونشأت علاقة بين الصحافة وقسم اللغة العربية ودليلنا أن إحدى الصحف صورت أحد إمتحانات ، جيهان، تحت عنوان بساطة بالنص التالي :- [.. تركت سيارتها على الباب الخاص بالجامعة ، ممنوع دخول سيارات الطلبة أثناء الإمتحان إلا لهيئة التدريس،

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

من باب الجامعة حتى اللجنة ٣٠٠ متر ساررتها على الأقدام .. مرهقة جداً .. خائفة .. مضطربة .. تحمل مسطرة .. وقلم حبر .. وكارنيه الكلية .. ورقم الجلوس .. خلعت الساعة من معصمها ووضعها أمامها .. مضت نصف الساعة قبل أن تمسك القلم لتبدأ الأجابة .. فنجان قهوة وكوب شاي .. والامتحان .. ثلاث ساعات] .. وبهذه البساطة المتناهية - على ما فيها من فبركة صحفية - كانت « جيهان » هي الأولى في كل سنوات دراستها الجامعية ... في كلية الآداب / قسم اللغة العربية .. الذي تخرج فيه وعمل به د/ نصر حامد أبو زيد وكان الدكتور حسن حنفي إستاذاً بالكلية ولفت نظره تفوق « جيهان » فراح يحمل تساؤلاً إلى مجلس الكلية قال فيه :- [هناك سيدة مرموقة .. لها نشاط إجتماعي بارز، وهي كثيرة السفر ولا تنحصر إلى الكلية ، ونحن نقدر نشاطها، ولكن أن يكون ترتيبها « الأول » باستمرار فإن ذلك يفقد الثقة في الجامعة ...] .. وسكت معظم الأساتذة وفهما من يقصد وطبعاً .. منع الدكتور/ حسن حنفي من التدريس بالكلية .. ثم نقل إلى وظيفة في وزارة الشؤون البلدية والقروية .. وعندما حدث ذلك .. كان من الطبيعى أن يفهم الباقون .. فمن إقتراب من السلطان كانت له الحظوة .. ومن إبتعد .. ونأى بنفسه - يبتعد وينأى عن الجامعة .. ترى.. هل كان د. نصر حامد أبو زيد.. عندما ألف كتبه بعد عشرون عاماً من تلك الأحداث .. يتصور أنه بهذه الكتب يقترب من السلطان بدليل أنه إستندج بمؤسسة الرئاسة في أحاديثه أن تعفيه من الحكم الذي قضى عليه بتفريقه عن زوجته؟! .. لا أحد يدري .. ما في مكنون نفسه .. لذلك كان يجب على المحكمة أن تستقدمه وتستجويه .. هل أنت مؤمن بما كتبت ؟ أم كنت تتصور أنك بها تتزلف إلى السلطان؟! .. فإن كان مؤمن بها .. فقد كفر .. وإن كان يتزلف بها أفهمناه أن القيادة السياسية .. لا يتزلف إليها بادعاء الكفر .. فضلاً عن أنها لا تتدخل في القضاء .. وكان على د. نصر حامد أبو زيد .. أن يفهم أن العصر إختلف .. ولكن كيف يفهم؟! .. والمدمش أن السيدة «جيهان» بررت تفوقها عندما سئلت عنه في الصحافة الأجنبية - وليست المحلية طبعاً- قائلة [قاربنا بين واحدة ست في سنى وتجربتي وفي كل الذى مر عليها فى حياتها ، وبين طالب فى عمر أولادى يجلس معى ، هل يعقل أن يكون إستيعابى للدروس مثل إستيعابه ، ودون غرور لا بد أن يكون إستيعابى أفضل ثم أردفت تقول نصاً ، إستحالة أن أكون بخبرتي فى مستوى طالب لم يغادر القاهرة ولم يشاهد الدنيا- ولم يقرأ هذا العدد الكبير من الكتب التى قرأتها بحكم سنى على الأقل .. كنت متفوقة طوال دراستى ولما تخرجت الأولى كان المفروض أعين معيدة، ولكنى إختريت طريقى هذا وأنا سعيدة لأننى أجد نفسى فيه ، أنا أعمل فى مجال الخدمات الإجتماعية ..!!؟..

لو كان تيريرها صحيحاً لكان النبوغ والتفوق الدراسى من نصيب « أمى » فهى أكبر منها سناً وربة بيت ممتازة .. لو كان التفوق الدراسى يرتبط بالسن الكبيرة .. مع أن الحقيقة هي العكس تماماً فالسن الصغيرة أكثر إستيعاباً من السن الكبيرة .. ذلك واقع عملى وعلمى أيضاً .. لقد إرتبط التفوق للسيدة جيهان بالنفوذ الرسمى .. وإلا فبماذا نعلل مثلاً تفوق أبنيتها السيدة / نهى ، إلى حد تعيينها معيدة بالجامعة ، وقد حصلت على شهادة الثانوية بنفس الطريقة .. الإنجليزية .. !! وبالنسبة للإبن « جمال » الذى تخرج متفوقاً بعد أن فصلت الجامعة الأستاذ الذى ضبطه متلبساً بالغش .. !! كما يروى الأستاذ الدكتور/ عبد العظيم أنيس أن رئاسة الجمهورية قد إستدعته على عجل ذات يوم، وكان السبب أنهم يريدون إعطاء درس خصوصي في الرياضة « لجمال السادات، لأنه سوف يدخل إمتحان الثانوية العامة »؛ ورفض قائلاً .. « كيف أعطى درساً في الثانوية بينما أنا الذى وضعت إمتحان الرياضة في الثانوية، «!!» وذهب إلى وزير التربية والتعليم « على

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

عبد الرزاق، يقص عليه الواقعة التي حدثت له شاكيا...!!، ورسب جمال في الرياضه، ولكنه دخل الجامعة في نفس العام بشهادة الثانوية الإنجليزية، ولما كانت مواد الدراسة للشهادة الإنجليزية ليس بها رياضه، فكان لابد وفقا لنظم الجامعات - أن يلتحق بكلية لا تلزمها العلوم الرياضية، وهكذا التحق جمال، بكلية الطب، تنفيذاً للقانون - وذراً للرماد في العيون - ثم تم تحويله بعد ذلك إلى كلية الهندسة...!! الذي رسب في الرياضه.. دخل كلية الهندسة.. كلية تقوم على الرياضه.. ولم يرسب سنة واحدة فيها...!! وعندما أثيرت قضية جيهان السادات والتحاقها بالجامعة دون حصولها على المؤهل الرسمي للدراسة، أصدر الدكتور/ حسن حمدي مدير جامعة القاهرة بياناً في ١٧/١/١٩٨٣ قال فيه [أنه تبين من واقع المستندات الرسمية أن السيدة جيهان صفوت رؤوف قد قبلت بكلية الآداب بجامعة القاهرة بترشيح رسمي من مكتب تنسيق القبول بالجامعات والمعاهد في سبتمبر ١٩٧٤ بعد حصولها على شهادة ج.س.س. أى، بنسبة ٧٥٪ قسم أدبي وهي شهادة معادلة لشهادة إتمام الدراسة الثانوية وعلى أساس هذا الترشيح الرسمي من مكتب تنسيق القبول بالجامعات والمعاهد العليا قبلت بكلية الآداب في العام الدراسي ١٩٧٥/٧٤. وقالت جريدة الأهرام في ١٨/١/١٩٨٣] إذ هذه الشهادة يؤدي الطالب إمتحانها في قصر القنصلية البريطانية بالقاهرة، وتأتي أوراق أسئلتها من لندن، ثم يعاد تصحيحها عن طريق الكمبيوتر!!! أي أنها أدت الإمتحان في القاهرة ونجحت فيه بنسبة ٧٥٪؛ والغريب في الأمر.. أن أياً من الصحف لم تشر إلى نبأ هذا الإمتحان أبداً.. ولم تنشر خبراً عنه، كما أن أحداً لم يسمع أنها قد أدت الإمتحان...!! والأهم أنه لم يتساءل أحد: لماذا تدخل زوجة رئيس الجمهورية وأولاده جميعاً الجامعة بشهادة أجنبية.. بينما هم يعيشون في مصر...؟! ولم يتساءل أحد عن مدى جدية إمتحان يعقد في بلد بواسطة سفارة دولة أخرى، وتتقدم إليه حرم رئيس الجمهورية وأولاده فيها...؟! وهل يمكن أن تطبق - في مثل هذه الإمتحانات.. - عليهم قواعد الانضباط اللازم لأداء الإمتحان بالنسبة للأشخاص العاديين؟ على الأقل من حيث إجراءات الأمن.. ولم يتساءل أحد هل أدت السيدة جيهان، وكذلك أولادها إمتحان شهادة المعادلة المنصوص عليها في القانون في المواد التي لم يدرسها الطالب...؟! ولم يتساءل أحد أخيراً - لماذا تفضل زوجة الرئيس العربي وأولاده الحصول على مؤهلاتهم الدراسية من جهة أجنبية؟ وبلغة أجنبية ويؤدون إمتحاناً في جهة أجنبية وهم يعيشون في مصر...؟! ما يستير جيهان من كلية نصر أبو زيد على أن التحاق السيدة / جيهان بقسم اللغة العربية / كلية الآداب (والتي مازال بها بقايا منذ ذلك التاريخ حتى تاريخ مشكلة ترقية د. نصر أبو زيد منهم د. جابر عصفور) ليس كل القضية فطموحاتها كانت أكبر من مجرد الحصول على شهادة الليسانس، التي تفوقت فيها رغم حضورها أياماً معدودات كل عام مع ما يصحب من حرس، وحراسة لتوفير الأمن والأمان...!! وتطوع بعض الأساتذة بتسجيل المحاضرات على شرائط وإرسالها إلى منزلها حتى تسمع الدروس في وقت فراغها لعلها تستوعب...!! ورفض عدد من الأساتذة تسجيل محاضراتهم خصيصاً للسيدة الأولى؛ وكان جزاؤهم الإبعاد عن الجامعة.. فما إن صدرت قرارات ٥ سبتمبر ١٩٨١ حتى وجدنا ثمانية أساتذة من قسم اللغة العربية بكلية آداب القاهرة مبعدون...!! أي ثمانية من أساتذة السيدة جيهان بالذات؛ وتردد يومها أن هؤلاء كانوا جبهة الرفض، ضد كل التسهيلات التي قدمت من قسم اللغة العربية لترميز تفوق السيدة الأولى.. كان.. وكما ذكرنا طموح جيهان أكبر من الحصول على شهادة جامعية بتفوق أتاح لها، وفقاً للقانون،!! أن تعين معيدة بالقسم.. فهي الأولى طوال سنوات الدراسة، ولا أحد يدرى سر الإصرار على هذا التعيين..

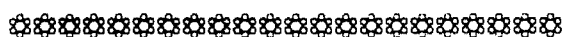
ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

حيث أن الجامعة تقضى لوائحها عدم تعيين معيد بها جاوز سن الأربعين .. وكانت جيهان قد تجاوزت - عند تخرجها فوق ذلك بكثير .. الحاصل أنها بدأت في إتصالاتها لنيل درجة الماجستير تحت إشراف د. سهير القلماوى والتي يقول « حسن عزت، زوج بنت عمه جيهان كما أنه زميل «أنور» سواء في الحياة العسكرية أو في أيام الأشتغال بالمقاولات في الشرقية وقد تعرف أنور السادات على جيهان عنده في السويس- يقول في مذكراته أن الدكتورة سهير القلماوى ترتبط بصلة القرابة بالسيدة جيهان حيث أن جدة السيدتين « هناء وصافى » بنات عمتها .. كما أن د. سهير القلماوى مشرفة على النشاط النسائي في الحزب الوطني الذي ترأسه جيهان .. كما أنها بعد ذلك أصبحت عضواً بمجلس الشعب، وبذل عدد من الأساتذة جهوداً في إعداد الرسالة، وكان هناك من قام بالصياغة، ومن ترجم اللغة الإنجليزية ومن كتب، ومن راجع رسالة السيدة جيهان عن « شيلي » أشهر الشعراء الإنجليزية في القرن الثامن عشر، أليس هناك من يكتب لرئيس الجمهورية خطبة التي يلقيها في المناسبات، فلماذا لا يكون لحرمة من يكتب لها رسالة الماجستير والتي كان موضوعها «شيلي في الأدب العربي في مصر» وقد صدرت رسائلها في كتاب من دار المعارف أثناء إشراف أنيس منصور عليها.. وأصررت أن يكتب إسمها جيهان السادات وإن كان المتعارف عليه أن تكتب الرسائل باسم صاحبها معقبا عليه إسم الأب والجد .. ولكن تردد أن جيهان ليس لها شهادة ميلاد بها أن «صفوت» والدها و « رؤوف » جدها .. فقد أشيع أن صفوت رؤوف تبناها .. وليس والدها .. وقد قال المتشككون قولهم هذا متخذين من إصرارها (على أن يكتب إسمها جيهان السادات وليس جيهان صفوت رؤوف) دليلاً جديداً وأشيع في فترة إعداد الرسالة أن الأساتذة الذين كانوا يترددون عليها منهم :- الدكتور (حسين نصار/ لويس عوض / محمد عناني / جابر عصفور/ سمير سرحان/ نبيل راغب / رشاد رشدى) وهذا الأخير الذى أهدى «للسادات» فى « عيد الفن» سيف من الذهب الخالص أغلب الظن أنه أخذ من متحف الفن الإسلامى على مرأى ومسمع من الناس الذين رأوا السيف وسمعوا أنه أثرى ومن الذهب الخالص .. فكم تكون قيمته ؟.. وكان ذلك فى عهد وزير الثقافة يوسف السباعي وفى (حضوره) وفى حين هرول هؤلاء لتقديم الخدمات للسيدة الأولى والذين تقابلوا مع أنور السادات بالطبع وبينهم د. جابر عصفور الذى يدافع بملئ فيه عن كتابات د. نصر أبو زيد الحالية، فإنه كان هناك عدد آخر قد رفض التردد أو المشاركة وهم من قسم اللغة العربية أيضاً بكلية الآداب على رأسهم د. عبد المحسن بدر الذى رتبته له السيدة «جيهان» لقاء مع الرئيس بحجة أن الرئيس يحب سماع الرأى الآخر؛ وإستمع الرئيس طويلاً ولم يعلق .. ولكن الدكتور وجد نفسه مبعداً عن الجامعة، وكذلك الدكتور / عبد المنعم تليمة الذى أثر بعد الإبعاد السفر للإقامة فى اليابان والتدريس فى جامعاتها .. وهو الطريق الذى إنتهجه بعده بمشوار طويل د. نصر حامد أبو زيد. وكان يرأس الجامعة فى ذلك الوقت د. صوفى أبو طالب .. وكان نائب الرئيس لشئون الدراسات العليا د. صبحى عبد الحكيم، الذى كان عميداً لكلية الآداب أثناء دراسة الطالبة جيهان بها .. ومعلوم أن الأول رأس مجلس الشعب وأصبح صبحى عبد الحكيم وكيل المجلس .. !! ومن أجل حصول السيدة جيهان على الماجستير إجتمع مجلس جامعة القاهرة وإتخذ قراراً باعفاء الطلاب المتفوقين فى دراستهم من الدراسات التمهيدية اللازمة قبل إعداد الماجستير، إذا وافق مجلس الكلية ؛ وقد طبق عليها هذا القرار الذى أعد خصيصاً لإعفائها من الدراسة فى السنوات التمهيدية، وهى دراسة منتظمة وهكذا قرر مجلس الكلية إعفاء الطالبة جيهان من السنوات التمهيدية وسمح لها باعداد الرسالة .. وكان القرار قد إتخذ خصيصاً - ولأول

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

مرة - منذ كانت الجامعة تحمل اسم « فؤاد الأول » من أجل التعجيل بحصول السيدة الأولى والأخيرة على الماجستير؛ وكانت ليلة المناقشة مشهودة في تاريخ مصر .. فنقلها « التلفزيون » إلى كل البيوت لمدة ساعتين كاملتين وحضرها رئيس الجمهورية / رئيس الوزراء / كبار رجال الدولة / العائلة / وانعقدت للجنة برئاسة د . سهير القلماوي وعضوية الدكتور ذكي العشماوي ود . مجدى وهبه .. ومما قالته د . سهير القلماوي - خروجا على كل التقاليد العملية :- « أن تشريفكم ياسيادة الرئيس شرف نعتز به ، ونحب أنكم أيضاً تعتزوا بجامعة القاهرة ، وقال د . مجدى وهبه « إن الرسالة تستحق درجة الدكتوراه لما بذل فيها من جهد ، وكان د . مجدى وهبه فضلاً عن أنه عضو اللجنة تتصل زوجته الإسرائيلية بصداقة حميمة بسيدة مصر الأولى « جيهان » .. وهو الذى كان موضوعاً تحت الحراسة أيام عبد الناصر ، ثم عادت إليه أمواله أيام السادات ، وكان يسارياً وتقدمياً ، وهو الوحيد الذى تزوج من إسرائيلية ، وقد إحتاج لإتمام هذا الزواج إلى موافقة كتابية من جمال عبد الناصر الذى تعرف على القاده الإسرائيليين عام ١٩٤٨ فى « حصار القلوجا » ، وعاش صباه قبل ذلك فى (الخرنفش) فى حارة اليهود وتعرف على الحساء « نيللى بنت ليشع باخوم ، وكان يقول إن أفضل « ليشع » .. كبيرة .. لذلك وافق عبد الناصر على زواج الدكتور / مجدى وهبه من إسرائيلية وقال لأن الدكتور / مجدى متحمس للثورة ولإجراءاتها ؛ رغم أن هذه الثورة إستولت منه على عمارة بشارع قصر النيل وقيلاً بجاردن سیتی، ووضعته تحت الحراسة ، وعادت إليه كل أمواله وعماراته بعد الغاء الحراسات زمن السادات . .. وقال عضو اللجنة الآخر ، ذكي العشماوي ، « إن الرسالة تتصف بجملته صفات علمية ، حيث كشفت عن جهد ضخم ومضن فى الاستقصاء ، والإستقراء ، وفى جمع مادة متنوعة كثيرة كما خلا البحث من الحشو غير المفيد ، والتزم بالنصوص المطروحة » وبعد المناقشة .. كان هناك حفل عشاء فى إستراحة القناطر الخيرية حضره جميع الذين حضروا المناقشة أو أسهموا مع السيدة « جيهان » فى إعداد هذا العمل العلمى الرائد كما أطلق عليه فى ذلك الوقت !!.. هذا هو المناخ الذى رآه وتفتحت عليه عينا الشاب نصر حامد أبو زيد ، فقد تخرج فى الكلية عام ١٩٧٢ فما إن مضى عليه عامين وهو يتلمس خطاه عقب تخرجه حتى شاهد كل ذلك إعتباراً من عام ١٩٧٤ عام إلحاق « جيهان » بكليته وبذات قسمه .. وشاهد ما يجرى ويحدث لأصحاب المبادئ والمثل العليا .. كما شاهد المناصب الرفيعة التى تقلدها من « تزلفوا وحادوا عن المبادئ » ، وناقفوا .. فهل عندما شاهد كل هذه النماذج كفر .. بالمثل والمبادي ؟!.. أم أنه ناضل من أجل مبادئه وانتقد ما يحدث من إهتراء للقيم حتى نقلوه إلى وزارة الشؤون الإجتماعية فى سبتمبر عام ١٩٨١ أم أنه نقل إليها ليكون قريباً أكثر من السلطان حيث كانت تلك الوزارة بطريقه أو بأخرى تخضع للسيدة جيهان فوزيرتها نائبة لها فى مواقع أخرى من العمل الإجتماعى ..! حتى سافر عام ١٩٨٥ إلى اليابان حيث أستاذة هناك الذى حافظ على مبادئه الدكتور عبد المنعم تليمة الذى رفض تسجيل محاضراته وإرسالها إلى السيدة / جيهان فإستقدمته إلى زوجها الرئيس الذى سمع منه وبعد ذلك أبعد عن الجامعة فأثر بعد الإبعاد السفر للإقامة والتدريس فى جامعاتها . .. وعلى أى الأحوال .. فهذا هو المناخ الذى تخرج فى (د.نصر حامد أبو زيد) فوجد نفسه فيه ... وأتصور أن المناخ كان من بعض أسباب تشكيل شخصيته وسلوكه هذا فضلاً عن أن هذا المناخ دفع بعض القائمين عليه ومنهم د . حسن حنفى ود . جابر عصفور إلى الإتصال بالصحافة ومحاولة الإتصال بالرئاسة .. حيث أنهم - فى زمن السادات لم يكونوا بحال بعيدين عن السلطة والسلطان .. ! وكان هذا السلوك هو من أهم مبررات خروج قضية نصر أبو زيد من الجامعة إلى الشارع السياسى والإجتماعى ..

القسم الثاني



* الباب الأول : تقارير العلماء المعارضة في آيات ومجانب

عنا نصر الجامعة والحل في

* الباب الثاني : المحكمه

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الباب الأول

التقارير العلمية في الجامعة عن أبحاث وكتب د. نصر حامد أبو زيد

تقرير عن إنتاج علمي . . بقلم الأستاذ الدكتور / عبد الصبور شاهين
تقدم السيد الدكتور نصر حامد أبو زيد - الأستاذ المساعد بكلية الآداب ، بجامعة القاهرة بإنتاجه العلمي للترقية إلى درجة أستاذ بقسم اللغة العربية ، وجاء إنتاجه في شكلين :

- الأول : الكتب ، وقدم منها كتابين :
- ١ - (الإمام الشافعي وتأسيس الأيديولوجية الوسطية) : نشر دار سينا للنشر - القاهرة ١٩٩٢ م .
- ٢ - (نقد الخطاب الديني) : نشر دار الثقافة الجديدة - القاهرة ١٩٩٢ ميلادية .
- الثاني : البحوث والمقالات :
- ٣ - (الكشف عن أقنعة الإرهاب) : بحثاً عن علمانية جديدة - مجلة (أدب ونقد) القاهرة - العدد ٥٥ - يونيو ١٩٩٠ م .
- ٤ - (ثقافة التنمية وتنمية الثقافة) : مجلة القاهرة - العدد ١١ - ١٩٩٠ .
- ٥ - (التراث بين الاستخدام النفعي والقراءة العلمية) : مجلة (أدب ونقد) - القاهرة - العدد ٧٩ - مارس ١٩٩٢ م .
- ٦ - (قراءات التراث في كتابات أحمد صادق سعد) : ألقى في مؤتمر وتحت النشر .
- ٧ - (إهدار السياق في تأويلات الخطاب الديني) : ألقى في مؤتمر وتحت النشر .
- ٨ - (المسكوت عنه في خطاب ابن عربي) : مجلة الهلال مايو ١٩٩٢ م .
- ٩ - (مفهوم النص في العلوم الدينية) : مجلة إبداع عدد ٤ ، ٥ - ١٩٩١ م .
- ١٠ - (التأويل في كتاب سيبويه) : مجلة ألف للبلاغة المقارنة - الجامعة الأمريكية العدد ٨ - ١٩٨٨ م .
- ١١ - (الإنسان الكامل في القرآن) (بالإنجليزية) : مجلة جامعة أوساكا للدراسات الأجنبية باليابان - العدد ٧١ سنة ١٩٨٨ م .

١٢ - (مقدمة ترجمة اليوشيدو - روح الياباني) : دائرة الشؤون الثقافية العامة - بغداد ١٩٩٠ م .

١٣ - (مركبة المجاز من يوقدها ؟ وإلى أين ؟) : مجلة ألف عدد ١٢ - ١٩٩٢ م .

وقد لوحظ أن هذا الإنتاج لم يظهر منه في سوق الكتب سوى الكتاب الأول عن (الإمام الشافعي) ، وأما الكتاب الثاني فما زال مشروعا ينتظر الظهور في السوق ، وباقي البحوث والمقالات ظهرت في مجلات محدودة الانتشار ، أو هي تحت النشر في هذه المجلات أيضاً ، وهي مجلات غير محكمة غالباً .

ولعل لاختيار هذه المجلات لنشر هذه البحوث حكمة ، هي تفادي رد الفعل عند القراء ، لو ظهرت في مجلات رائجة واسعة الانتشار .. وبذلك يعتبر الإنتاج إجمالاً أشبه بالأعمال السرية التي لم ينشر أكثرها في دوريات علمية محكمة ، ولا يجرؤ الباحث على نشر أفكاره في المجتمع الذي يرفضها ولا شك .. بل وقد يحكم عليها حكماً قاسياً كما يحكم على صاحبها؛ أما الرأي في هذه الأعمال فهو كما يلي :

١ - الإمام الشافعي وتأسيس الإيديولوجية الوسطية :

كتيب من مائة صفحة وعشر صفحات من القطع الصغير ، ذو وزن خفيف علمياً ، والكتاب يدل على أن الباحث محتفٍ بالشافعي ، ومضمونه تقريع له ، وتنديد بمحاولة الشافعي التلغيفية إيجاد وسيط بين العقل والنقل ، وقد إنتصر الشافعي للنقل على حساب العقل ، وإنتصر للقبليّة على حساب الإسلام ، ويعود فيكررها ما قاله عن السقيفة في بحوث أخرى سابقة ، وما جرى فيها من تدشين السيطرة القرشية على الإسلام والمسلمين ، فالتاريخ الإسلامي كله مؤامرة حاكها الخلفاء من قريش ، وهو يتهم ، الشافعي بالمغالطة حين قال :

(لم أجد لرسول الله سنة ثابتة من جهة الاتصال خالفها الناس كلهم ، ولكن قد أجد الناس مختلفين فيها :

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

منهم من يقول بها ، ومنهم من يقول بخلافها ، فأما أن يكونوا مجتمعين على القول بخلافها فلم أجدها (قط) .. وهى شهادة عظيمة من إمام عظيم هو واضع علم المصطلح ، ولكن الشافعى فى مقياس الباحث ملفق ومغالط ، وكان يناضل من أجل القضاء على التعددية الفكرية والفقهية ، ويقرر الباحث أخيراً النتيجة التى تتكرر فى بحوثه دائماً : (أن أوان المراجعة والانتقال إلى مرحلة التحرر ، لا من سلطة النصوص وحدها ، بل من كل سلطة تعوق مسيرة الإنسان فى عالمنا ، علينا أن نقوم بهذا الآن وفوراً قبل أن يجرفنا الطوفان) .

لم يحدد أبو زيد مفهوم هذا التحرر ، ولا حدود هذه النصوص ذات الطابع الإيديولوجى الخاص ؟ وماذا يريد للأمة بعد أن تلقى بالقرآن والسنة جانباً ؟ !

٢ - نقد الخطاب الدينى :

كتاب مطبوع فى مائتين وعشرين صفحة من القطع المتوسط ، مصور ، وغير متداول ، والناسح دار الثقافة الجديدة ، والكتاب يقع فى مقدمة وثلاثة فصول ، ويتضمن كل فصل مجموعة من البحوث وفى المقدمة يهجم الباحث على (الغيب) بأسلوب غريب ، فيجعل العقل الغيبى غارقاً فى الخرافة والأسطورة ، مع أن الغيب أساس الإيمان . وهو أيضاً يقع فى مغالطة خطيرة حين يقرر أن (العلمانية) ليست فى جوهرها سوى التأويل الحقيقى ، والفهم العلمى للدين ، وليست ما يروج له المبطلون من أنها الإلحاد الذى يفصل الدين عن المجتمع والحياة .. يقول : (إن الخطاب الدينى يخلط عن عمد ، ويوعى مكر خبيث بين فصل الدولة عن الكنيسة ، أى : فصل السلطة السياسية عن الدين ، وبين فصل الدين عن المجتمع والحياة) !! ولا أدري إن كان ذلك عن جهل بمفهوم العلمانية ، أو هو يضاعف من خطورة هذا الإتجاه بتزييف المفاهيم !!

وفى الفصل الأول من الكتاب يتصدى لنقد الخطاب الدينى المعاصر بمناقشة قضية النص ، وقضيته الحاكمية ، ويشند نقده للأزهر وللدولة فى مواجهة التطرف ، وهو ينتصر بحماس شديد لرواية سلمان رشدى (آيات شيطانية) مع ما أشتهرت به من فساد وهلوسة ، وهو غالباً لم يقرأها ، ولم يعرف ما حفلت به من نتن لا أدبى ، وعفونة صادرة من أحشاء كافر مرتد ، ومع ذلك يمضى فى الخروج على معايير النقد الموضوعى ، ويتجاهل أمانة الكتابة الفكرية ، بل هو يسقطها حين يضع سلمان رشدى فى موقع مشابه لموقف الكاتب نجيب محفوظ فى (أولاد حارتنا) ، والواقع أن النغمة الحادة التى يتحدث بها المؤلف تجمع بين عناصر مختلفة تماماً .. فالأزهر والتطرف شئ واحد ، والخطاب الدينى الرسمى وغير الرسمى سواء ، والعلماء هم (كهنوت) يمثل سلطة شاملة ، ومرجعاً أخيراً فى شئون الدين والعقيدة .

وهو ينعى على الخطاب الدينى أن يرد كل شئ فى العالم إلى علة أولى هى (الله) ، ويرى أن ذلك إحلال لـ (الله) فى الواقع ، ونفى للـ (إنسان) ، كما أنه إلغاء للقوانين الطبيعية والاجتماعية ، وبميل إلى مقولة الفكر الغربى بأن الله خلق العالم ثم تركه يدور ، كما أن صانع الساعة تركها تدور وحدها !!

وهو يدافع بحرارة عن (الماركسية) الفكر الغارب ، ويبرئها من تهمة الإلحاد ، بل ويقول بخطأ تأويل الماركسية بالإلحاد والمادية ، ولعله يتصور أن ماركس كان مؤمناً روحى النزعة . وقد تتبع الباحث فكر سيد قطب ، حتى فيما أثبتته نصوص القرآن ، فهو يستنكر أن يوصف المخالفون للإيمان بالكفر ، وكأنه اعتراض على القرآن ذاته الذى جاء فيه بأول سورة البينة : ﴿ **لم يكن الذين كفروا من أهل الكتاب والمشركين منفكين حتى تأتيهم البينة** ﴾ [البينة : ١] ، كما جاءت آيات كثيرة فى وصف المخالفين بالكفر .

وخلاصة القول : أن الباحث وضع نفسه مرصداً لكل مقولات الخطاب الدينى ، حتى ولو كلفه ذلك إنكار البديهيات ، أو إنكار ما علم من الدين بالضرورة ، ولسوف يطول بنا الحديث ولن ينتهى إلى نتيجة ، كما أن الكتاب كله لم يصل إلى أية نتيجة سوى تلك النغمة النقدية المسرفة .. فهو بحق : جدلية نصرب فى جدلية ، لتخرج بجدلية ، تحمل فى أحشائها جنيناً جدلياً ، متجادلاً بذاته مع ذاته - إن صح التصور أو التعبير . ليست هذه سخرية ، ولكنها النتيجة التى يخرج بها قارئ هذا الكتاب غير المنشور حتى الآن .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

٣ - الكشف عن أقنعة الإرهاب (بحثاً عن علمانية جديدة) :

(مقال) مجلة أدب ونقد ويعلق الباحث بهذا المقال على كتاب صدر لغالى شكرى ، وهو يبدو فيه خائضاً فى أحوال السياسة والحزبية ، فهو ليس بحثاً علمياً ، ولكنه مجاملة لكاتب معروف الهوية .. ويرغم ذلك فقد خلط مرة أخرى بتكرار ما سبق أن ذكره ويذكره دائماً فى كل مقال :

(إن إخضاع الفكر والثقافة للسلطة الدينية السياسية يمتد أيضاً إلى العمق التاريخى لمجتمعاتنا ، لكن ذلك الإخضاع يتزامن فى الحلقة العربية مع إقرار مبدأ السيادة القرشية ، بعد إعطائه بدءاً دينياً) ثم يقول : (لقد كان مسموحاً فى عصر النبوة بتعدد القراءات للنص الدينى ، وهى القراءات التى تتلاءم مع واقع التعدد القبلى واللغوى فى الجزيرة العربية ، وقد تم إلغاء ذلك التعدد لصالح القراءة القرشية ، بواسطة عثمان بن عفان) ويقول : (ومن الضروري تأكيد أن الأساس الذى استند إليه مفهوم القرشية سواء فى بعده السلطوى الدينى ، أو فى بعده الثقافى .. أساس عصبى عرقى ، ولا أساس ثقافى حضارى) . وهذا كلام خطير لا يمكن قبوله إلا فى مجال معين من الإنتماء الإيديولوجى الذى يعتمد إلى تشويه تاريخ القرآن نتيجة عدم فهم العلاقة بين القرآن والقراءات .. بل وقصداً إلى هذا التشويه ، كأن المسلمين عرفوا فى عهد النبوة (قرآناً) كثيرة ، فوحدتها خيانة عثمان فى قرآن واحد .

والباحث فى هذا المقال يكشف أيضاً عن خلل فى الاعتقاد .. (إذا يرى أن الإلهى إذا تجلى فى اللغة يكاد يكون بشرياً ، وأن الإلهى تجلى فى القرآن (التنزيل) كما تجلى فى المسيحية فى صورة المسيح البشر ، ابن الإنسان) . وهذا تصور غريب ومرفوض !! ففى رأيه أن هناك جدلية (الإلهى / الإنسانى) وهى صبيغة من التلازم بين طرفين لكل منهما أثر فى الآخر .. وهل هناك إهانة للعقيدة أشنع من هذا ؟ وبقيّة المقال نوع من الدعاية السياسية لا ترقى إلى مرتبة العلم ، والبحث العلمى .. وهو يطالب بالتوجه إلى البحث عن علمانية جديدة (مقاومة الردة السلفية ، والإرهاب والتطرف ، وفرض الإشتباك بين الدين والسلطة ، وتحرير سلطة الدولة من سطوة رجال الدين ، ومن السيطرة الثيوقراطية الموغلة فى التخلف) .

وكأنه فى الواقع يتحدث عن مجتمع تحكمه الكنيسة فى قلب العصور الوسطى ، وهو إلى جانب ذلك نوع من الدعاية السياسية التى لا تعى هدفاً علمياً بحال من الأحوال .

٤ - ثقافة التنمية وتنمية الثقافة :

مقالة فى مجلة القاهرة - ركز فيها الباحث على موضوع : (العقل العربى) وأنه محاصر بين سلطتين : سلطة النص الدينى ، وسلطة السياسة الحاكمة ، وأن ذلك لم يبدأ مع (صفين) ، التى كانت فيها الخديعة التاريخية للدهاية عمرو بن العاص ، بل بدأت فى خلاف السقيفة بين المهاجرين من أهل مكة ، والأنصار من أهل المدينة ، قال الأمر إلى سلطة قريش أى : إن أبا بكر كان يحكم بإسم القبيلة ، وكذلك باقى الخلفاء الراشدين من سلطة التأمير .

وقد ذهب إلى أن (عثمان) كان يعمل لحساب قريش حين قضى على تعددية النص التى تمثلت فى السماح بقراءته وفقاً للهجات العربية المختلفة ، فألغى كل القراءات لحساب القراءة القرشية .

وهو كذب وجهل وافتراء .. أما الكذب والجهل فلأن القراءة لم تكن باللهجة .. بل هى بالرواية ، والقراءة سنة متبعة .. وأما الافتراء فهو القول بأن (عثمان) كان يعمل بنزعة قبلية ، استثماراً لمؤامرة السقيفة وإستمراراً لطغيان قريش . ولا ريب أن الباحث ناقل هنا عن مقالات لبعض المستشرقين من أمثال : [رجيس بلاشير] فى كتابه (مدخل إلى القرآن) ، ويوشك من يقول بأقوالهم أن يزيع كما زاعوا ، بل إنه يقطع فى هذه الطريق أشواطاً أبعد مما قطع بلاشير . وهو يرى من جانب آخر أن كل إستبداد فى السلطة الآن إمتداد لتلك المرحلة حين سيطر التفكير الدينى .. الغيبى .. التواكل .. التبريرى .. التواطئى .. وكل ذلك وصف للإسلام ، والجانب الغيبى عنده هو خرافة وأسطورة ، ويقول : (ولا خلاص من تلك الوضعية إلا بتحرير العقل من سلطة النصوص الدينية ، وإطلاقه حراً يتجادل مع الطبيعة والواقع الاجتماعى والإنسانى ، فينتج المعرفة ، التى يصل بها إلى مزيد من التحرر ، فيصقل أدواته ، ويطور آلياته) (ولسوف نرى أنه يعنى بالنصوص ما يشمل القرآن والسنة ، وهى دعوة خطيرة تكررت كثيراً فى مواضع أخرى ، يريد بها نفى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

العلاقة بين العقل والنص القرآني بخاصة ، مستخدماً المزيد من المغالطات ، وتزييف المفاهيم ، مع أن النصوص الصحيحة لا تتصادم مع العقل بحال ، ثم نجده بخوض مرة أخرى في موقف الإسلام من القبلية ، فيردد أن الإسلام لم ينفها ، بل احتفظ لها بأهم خصائصها الثقافية متمثلة في اللهجة الخاصة ، إلى درجة السماح بتعدد قراءات النص الديني - القرآن - وفقاً للسان كل قبيلة ، وذلك ما عرف بالأحرف السبعة ، وهو رأى مردود على صاحبه ، لا يقبل منه إطلاقاً ، ولأنه يمثل إساءة إلى القرآن ذاته ، عن جهل فاضح لم يكلف نفسه عناء البحث عن الحقيقة في مظانها . ويمضى في تجاوزاته إلى درجة أن يتهم القرآن بأنه (لم ينج من آثار عمليات المحو والإثبات تلك) ، ويبني ذلك على إدعاء الشيعة أن القرآن محيى منه عمداً النصوص الدالة على إمامة علي ، ولا يكلف نفسه مرة أخرى عناء البحث عن حقيقة هذا القول الذي لم يقل به إلا الشيعة الغلاة ، فأما الإمامية فإن موقفهم هو موقف أهل السنة تماماً ، تنزيه القرآن عن المحو والإثبات .. فماذا بقى لهذا القائل من آثار المنهج السليم ؟ .

وينتهي الباحث إلى نوع من الإختلاط فيقول : (إن المسلم لا يعلم عن المسيحية إلا ما يقوله الوعاظ خطباء المساجد ، ولا يكاد المسيحي بالمثل يعلم عن الإسلام إلا ما تبثه أجهزة الإعلام ، وما يقال في شبه سرية داخل المؤسسات المسيحية التي لا تجرؤ على المناقشة الحرة للإسلام ، وبالقدر الذي تناقش به المسيحية في أروقة المساجد وعلى المنابر) أى : إن المسلمين يتجنبون على المسيحيين ، وكأنه يبذر الحب لفئة طائفية ، وهذه في الواقع سماذير لا يقول بها كاتب مفيد .

والمقال ملئ بالإختلاط الذي لا يقبل من باحث يزعم أنه نزيه ومحيد ، وهو يتظاهر بالموضوعية والعلم :

٥ - التراث بين الاستخدام النفعي والقراءة العلمية :

مجلة أدب ونقد - سلطة النص في مواجهة العقل . مقال يعتمد على ما قدمه الدكتور زكي نجيب محمود من تأملات ورؤى في كتابه (حصاد السنين) ، ولكنه يكرر ما سبق ذكره في كتابه عن الشافعي عن الوحي والسنة ، وكيف لفق الشافعي موقفاً ينصر فيه النص على العقل ، وتعرض للعلاقة بين الدين والتراث ، كما تعرض للفكرة التي كررها دائماً من تحول الإسلام إلى مشروع قبلي نتيجة إجماع السقيفة ، فصارت الدولة قبيلة ، ولا جديد في هذه المقالة ، فهي ترديد لأفكار متفرقة في سائر المقالات ، والنغمة واحدة ، والموضوع واحد ، وهو التراث وتأويله وتحديده ، وموقف الآخرين منه .

٦ - قراءة التراث في كتابات أحمد صادق سعد :

وهو مقال سياسي ألقى في ندوة عن (إشكاليات التكوين الإجتماعي - الفكرية الشعبية في مصر) - تحت النشر .

ولما كان الموضوع حملة على الخطاب الديني فإنه يتهم الدعوة إلى (الإقتصاد الإسلامي) بأنها دعوة إلى الخطاب الديني الإرشادي الوعظي ، الذي يستهدف تمرير نظام إقتصادي إستغلالي قاهر يدافع عن الملكية الخاصة ، ويترك الأسعار لآليات السوق وقانون العرض والطلب ... ثم يختم : إنها الرأسمالية المستغلة الغليظة ، والتي أختفت من معاقليها الأصلية لحساب التخطيط والتوجيه والتدخل المباشر أحياناً - تمرر بإسم الإسلام إستناداً إلى تراثه . وفي البحث قراءة لأفكار أحمد صادق سعد وآرائه في كتاب (الخراج) لأبي يوسف - الفقيه الحنفي ، الذي صار في تقديره فقيه السلطة . والموضوع على أية حال لا أهمية له ، فالمتحدث عنه مجهول ، وهو ذو هوية خاصة تلعب دورها في دمشق على أنقاض (التراث) .

٧ - إهدار السياق في تأويلات الخطاب الديني :

تحت النشر - وهو بحث يدور في نفس المدار السابق بكل جدلياته ، غير أنه يضيف مناقشة كتاب السيرة الحديث يتحدث عن قصايا الناسخ والمنسوخ ، والتلجيم ، وإعجاز القرآن ، والتأويل العلمي ، والسنة والمتشابه ... إلخ .. وهو يبدأ مناقشته للكتاب بمقدمة يذكر فيها قوله :

(يتم في تأويلات الخطاب الديني للنصوص الدينية إغفال مستوى أو أكثر من مستويات السياق الذي ناقشناها في القسم الأول ، وفي كثير من الأحيان يتم إغفال كل المستويات لحساب الحديث عن نص يفارق النصوص الإنسانية من كل وجه .. إن التصورات الأسطورية المرتبطة بوجود أزلي قديم للنص القرآني في

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

اللوح المحفوظ باللغة العربية ما تزال تصورات حية في ثقافتنا (. وهذا الكلام الغريب ناشئ عن المقولة التي يؤمن بها .. وهي « أن القرآن منذ نزل على محمد أصبح وجوداً بشرياً ، منفصلاً عن الوجود الإلهي » - فإعجاز القرآن بهذا المعنى أسطورة ، وكونه كلام الله أسطورة ، وانتماءه إلى المصدر الغيبي أسطورة ، فهو يتحدث بحسم عن أسطورة وجود القرآن في عالم الغيب ، إنكاراً لما لا يقع تحت الحس ، وعالم الغيب لا يصلح (موضوعاً) للفكر ، بل هو موضوع للإعتقاد فقط ، فضلاً عن استخدام كلمة (أسطورة) في وصف وجود القرآن وهو تعبير لا يليق ، إن لم يكن تجاوزاً قبيحاً .

٨ - محاولة قراءة المسكوت عنه في خطاب ابن عربي :

مقال في مجلة الهلال .. وهو مقال قصير يحاول إدراج القرآن في إطار محاولة ابن عربي ، باعتبار القرآن جزءاً مندرجاً في كل ، ومع أنه ذكر في العنوان أنه يتحدث عن المسكوت عنه عند ابن عربي - فهو لم يقدم شيئاً من هذا الوعد ، وانتهى المقال كما بدأ بلا هدف سوى استخدام بعض الكلمات التي صيغت صياغة جديدة مثل : التماهي ، والتناص .. وهو يرى أن : إعجاز القرآن ليس إلا في تغلبه على الشعر وسجع الكهان ، ولكنه ليس معجزاً في ذاته .. وهو كلام أشبه بالإلحاد . وهو إلى جانب ذلك يدور حول الأفكار المكررة : قراءة النص - مضمون الخطاب - إشكالية القراءة ، ويكفي أن يكون ابن عربي بشطحاته محور الحديث ليقع الباحث في نفس الشطح .. يقول : (من هنا نفهم حرص ابن عربي على تأكيد أن خطابه ليس من إبداعه هو ، بل هو من مصدر إلهي مقدس ، وابن عربي مجرد مبلغ ، وهذا معناه أنه مرتد إلى الأصل والمتبع (الله / اللغة) - وهذا تعبير شاطح عن الذات الإلهية ، إلى جانب أنه يوشك أن يجعل ابن عربي نبياً يوحي له .

٩ - مفهوم النص : الدلالة اللغوية :

مقال في مجلة (إبداع) .. والهدف من هذا المقال هو الكشف عن بعض خصائص الثقافة العربية الإسلامية في جانبها التراثي التاريخي ، وهو يعالج هذا المسائل عند الإمام الشافعي وعند الزمخشري في إطار بحثه عن مفهوم كلمة (النص) . ثم يشفع هذا المقال بآخر عن (مفهوم النص : التأويل ، مفهوم الثقافة للنصوص) وهو مكمل لسابقه .. وكله كلام مستقى من عمل سابق للباحث عن (مفهوم النص) - تقدم به في مشروع نرقيته السابقة لأستاذ مساعد .

١٠ - التأويل في كتاب سيبويه :

مقال في مجلة ألف - الجامعة الأمريكية .. وهو يدرس طريقة سيبويه في التأويل ، وهو منهج أفادة من علم الكلام ، وقد اقتصر على مجموعة قليلة من الأمثلة ، إلا أنه يدل على فهم صاحبه لظاهرة (تناقض) فروع الثقافة الإسلامية ، وهو مقال يحسب للباحث .

١١ - الإنسان الكامل في القرآن :

مقال باللغة الإنجليزية من ٢٢ صفحة .. عن بذور المفهوم الصوفي للإنسان الكامل في القرآن ، وقد أرفق الباحث بصورة المقال ملخصاً من صفحتين بالعربية ، وهو يستقي صفات الكمال الإنساني من الفهم الصوفي لقصة الخلق .. (نشاط ثقافي) .

١٢ - اليوشيدو (روح اليابان) :

دائرة الشؤون الثقافية العامة ، بغداد .. ترجمة مع مقدمة عن اليابان ودخولها في التاريخ الحديث . (نشاط ثقافي) .

١٣ - مركبة المجاز - من يقودها ؟ وإلى أين ؟

مقال بمجلة ألف .. بحث يجمع بين اتجاهات عديدة في الفكر الإسلامي ، وهي اتجاهات تتناقض أحياناً ، ولكنه يدرس (المجاز) دراسة جادة كما تصوره عبد القاهر في كتابه (أسرار البلاغة) . غير أنه - بعد أن يمر بمستويات الدراسة المختلفة - يختم البحث ختاماً سياسياً درامياً ينتقد فيه أيضاً الخطاب الديني الذي يحاول تجاوز الإزدواجية في التصور الديني ، الناشئة عن الإزدواجية اللغوية ، فإذا هو بذلك يخدم الأوضاع السائدة في العالمين العربي والإسلامي .. يقول في النهاية :

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

(تتعدد أشكال النظم السياسية في عالمنا ، بين الملكى والجمهورى ، نظام الحزب الواحد ، والتعددية الحزبية ، نظم مدنية ، وأخرى عسكرية - لكنها تتفق جميعاً فى طابعها التسلطى القاهر .. فى عالمنا يتوحد شخص الحاكم بالوطن ، ويستوعبه داخله ، بحيث يضفى نقد الحاكم خيانة للوطن ، ويصبح الخلاف معه مروقاً من الدين ، وهرطقة وإلحاد - هذا على المستوى السياسى ، أما على مستوى الفكر والثقافة فالأساسة لا تقل فداحة .. فالخطاب العربى فى مجمله يتعامل مع المجاز بوصفه حقيقة ..)

وهكذا لم يستطع الباحث أن يتخلص من نبرته النقدية ، حتى ولو إنعدمت العلاقة بين طرفى الحديث إلى حد الغربة بينهما . ولكن البحث ذو مضمون بلاغى ، وهو يتناول قضايا عقدية خلافية قديمة بأسلوب مقبول .

الخلاصة

وخلاصة القول أن الباحث يدور فى فلك مفهومين لا ثالث لهما .. هما : التراث والتأويل ، وهما فى الواقع تخصصه الدقيق ، فإحدى رسالتيه كانت عن الاتجاه العقلى فى التفسير (دراسة فى قضية المجاز فى القرآن عند المعتزلة) والأخرى عن (فلسفة التأويل : دراسة فى تأويل القرآن عند محبى الدين بن عربى) .. وكل ما كتبه تقريباً متاح من روح هاتين الرسلتين .

وطابع الإنتاج قريب من علم الكلام ، والعقيدة ، مع تحكيم النظرة المادية المنكرة لحقائقهما الجادة لمعطياتهما ، فلم يخرج الباحث عن الإطار الذى وضع داخله رسالتيه للماجستير والدكتوراه ، فى العناوين أو فى الموضوعات . ولما كان مذهب الباحث مرفوضاً على مستوى القراء ، أو مستوى المتخصصين فى الثقافة الإسلامية - فإنه لم ينشر أعماله إلا فى مجلات محدودة الأنتشار ، وغير محكمة أحياناً ، مخافة رد الفعل الذى يتوقعه قطعاً .

والكتاب الذى قدمه مطبوعاً ، قدم إلى اللجنة فى شكل تجربة [بروفة] حصل بها على رقم إيداع فى دار الكتب ، ثم أحجم عن دفعه إلى السوق ، لما يتضمنه من مفاهيم مرفوضة على كل مستوى .
والرأى فى أعماله المقدمة :

١ - كتابة عن (الإمام الشافعى) خفيف الوزن علمياً ، لا يقوم به الباحث مع ما سبق أن سجلناه من آراء منحرفة لا تليق أن تنشر عن الإمام العظيم .

٢ - الأعمال من ٢ - ٩ تعتبر عملاً واحداً لوحدة الاتجاه ، وبصرف النظر عن محتواها .. فأما المحتوى فالرأى فيه أنه خليط من فكر وأيديولوجية ، ونقد ، وتطرف ، وجدلية .. وبذلك تاهت هوية الباحث ، فلم يظهر توجهه فى إطار مواد اللغة العربية ، أو الثقافة الإسلامية .

٣ - والعملان ١٠ و ١٣ - بحثان مقبولان يحسبان له عملاً واحداً ، نظراً إلى ضالة حجم كل منهما .

٤ - والعملان ١١ و ١٢ نوع من النشاط الثقافى .
وبذلك نرى أن الأعمال التى تقدم بها السيد الدكتور نصر حامد أبو زيد تحتاج إلى إعادة نظر وتنقية ، كما تحتاج إلى إضافة جديدة ، تتصل إتصلاً كاملاً بمواد الدراسة التى تدرس فى قسم اللغة العربية بكلية الآداب .

فالإنتاج المقدم لا يرقى إلى درجة أستاذ بقسم اللغة العربية بكلية الآداب بجامعة القاهرة .
والله ولى التوفيق ،،،

د . د . عبد الصبور شاهين

التعليق:

تقرير أكاديمى تخصصى ولكن ما يستلفت نظرنا - المؤلف - هو قوله فى تقريره :-
كان المسلمين عرفوا فى عهد النبوة (قرآناً كثيرة) ، فوجدتها خيانة عثمان فى قرآن واحد .
والحق أن د . عبد الصبور شاهين أسرف فى تفسير ما جاء فى كتاب د . نصر أبو زيد حيث يفيد ما كتبه نصر أبو زيد هوأنه كانت توجد للقرآن قراءات وليس قرآناً .. وأن عثمان وحد القراءات كلها فى قراءة واحدة وليس وحد القراءات كلها فى قرآن واحد .. كما جاء فى تقرير د . عبد الصبور شاهين . !!

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وقد تم موافقة اللجنة على هذا التقرير وأرسلته بدورها إلى كلية الآداب فإلى قسم اللغة العربية حيث صمته كلية الآداب تقريراً إيجابياً ينقد فيه رأى اللجنة ويعترض عليه ثم أرسل النقد مع التقرير السلبي إلى إدارة الجامعة التي صدقت بدورها على تقرير اللجنة العلمية التي تطابقت مع وجهة نظر د . عبد الصبور شاهين .. وأشاحت بوجهها عن نقد كلية الآداب فلم تلتفت إليه أو تأبه له . وهنا تفجر الموقف على صفحات الجرائد .. ووصل الأمر إلى جامعة الأزهر الشريف التي إنتدبت د . مصطفى الشكعة وطالبته بتقديم تقرير عن كتب وأبحاث د . نصر حامد أبو زيد فكتب التقرير التالي : -
أولاً: - عن كتاب « مفهوم النص »

يقع الكتاب في ثلاثمائة وتسع وخمسين صفحة من القطع الكبير ، وهو من إصدارات الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٩٠ ضمن إصدارات ما تسميه الهيئة بـ « دراسات أدبية » .. يشتمل الكتاب على مقدمة قصيرة وتمهيد طويل عنوانه : « الخطاب الدينى والمنهج العلمى » وثلاثة أبواب ..

ولقد إشتمل الباب الأول - وعنوانه : « **النص فى الثقافة** » - على خمسة فصول تحمل العناوين الآتية على التوالى : مفهوم الوحى ، إتصال البشر بالجن ، الوحى بالقرآن ، القرآن والكتاب ، الرسالة والبلاغ .. وإشتمل الباب الثانى بدوره - وعنوانه : « **آليات النص** » - على خمسة فصول تحمل العناوين الآتية طبقاً لترتيب ذكرها : الإعجاز ، المناسبة بين الآيات والصور ، الغموض والوضوح ، العام والخاص ، التفسير والتأويل .

ولقد إشتمل كل فصل من فصول البابين الأول والثانى على عدة موضوعات جانبية ، عرض لها الباحث بالإيجاز حيناً ، وبالإسهاب حيناً آخر .

وأما الباب الثالث والأخير فإن عنوانه هو : « **تحويل مفهوم النص ووظيفته** » ، ولم يقسمه الباحث إلى فصول ، بل جعله باباً واحداً ، وإن كان قد حمل عديداً من العناوين الجانبية الداخلية مثل : علوم القشر والصدف ، علوم اللباب (الطبقة العليا) ، علوم اللباب (الطبقة السفلى) ، مكانة الفقهاء والمتكلمين ، وغيرها من العناوين التى هى مستمدة من كتاب : « جواهر القرآن ، للإمام الغزالى ، وليس للباحث من جهد فى هذا الباب سوى التعليق على النصوص التى إختارها من الكتاب ، وعددها أربعة وخمسون ، تتراوح بين التوسط والطول مع عدة إشارات إلى كتاب : « إحياء علوم الدين » لنفس المؤلف ، وإشارة أو إشارتين إلى ابن عربى فى كتابه : « الفتوح المكية » .

أما ونحن نستعرض منهج الكتاب ، وموضوعاته فقد يكون مناسباً أن نشير إشارة سريعة إلى عدم إتفات الباحث إلى المراجع الأساسية التى كانت - فيما لو استعان بها - ستضفى المزيد من القيمة على بحثه ، وتجنبه الكثير من المزالق التى وجد نفسه منساقاً إليها بشدة وإصرار حيناً ، وبهوادة وما يشبه العفوية حيناً آخر .

فعلى سبيل المثال وجدنا الباحث فى الفصل الأول من الباب الأول - **مفهوم الوحى** - يعتمد على فكره الخاص فى تحليل ما نقله عن كل من الزركشى فى البرهان ، والسيوطى فى الإتيقان .. بغير إستشارة أو رجوع إلى المصادر الأساسية التى كتبها كبار علماء الأمة من هذا الموضوع ، ولو قد فعل لتحاشى الكثير من السقطات التى تردى فيها مما سوف نعرض لبعضها بعد قليل ، والحكم نفسه ينسحب على بقية فصول الباب من حيث كون الباحث يقتصر على كتابى : البرهان ، والإتيقان ، لكل من الزركشى والسيوطى ، أو على كليهما ، ثم يعمل فكره الخاص فى إستخلاص ما يريد أن ينتهى إليه من أحكام بدون الإستعانة بفكر علماء الأمة الذين أثروا مكتبة القرآن الكريم بمؤلفاتهم النفيسة ..

وما نذكره هنا من إشارات من حيث تقصير الباحث فى الإستعانة بالمراجع المتخصصة حين كتابته فصول الباب الأول ، نعود فنكرره حيال الفصول الخمسة التى تضمنها الباب الثانى .

وقبل أن ننطلق فى ضرب الأمثلة الخاطئة التى تورط الباحث فى الوقوع فيها يجمل بنا أن نشير إلى مصطلحات محددة إستعملها الباحث على مسرى صفحات كتابه ، وأن نعرف بها طبقاً لمفهوم الباحث لها ، والتى منها :

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

« النص » :

ويعنى الباحث به القرآن الكريم ، فإذا ما ورد لفظ النص فى موقع ما من مواقع الكتاب فإن ذلك يعنى على الفور « القرآن الكريم » .. اللهم إلا إذا أشار الباحث إلى غير ذلك ، ونبه إليه .

« الأيديولوجية »

وقد أوردت لها المراجع ثلاثة تعريفات هى :

- (١) وضع النظريات بطريقة حاملة أو غير عملية .
- (٢) مجموعة نظامية من المفاهيم فى موضوع الحياة أو الثقافة البشرية .
- (٣) النظريات والأهداف المتكاملة التى تشكل برنامجاً سياسياً اجتماعياً .

وعلى أساس هذه التعريفات فإنه يحسن القول بأن أيا من هذه « التعريفات » لا ينطبق فى كثير أو قليل على الإسلام .. أى أنه ليس أيديولوجية .. لأن الأيديولوجيات من وضع البشر ، وأما الإسلام فهو رسالة إلهية وضعها الخالق ، وضمنها برامج وأحكاماً لا يتأتى لبشر أن يضعها أو يبتدع مثلاً لها ، وهذه البرامج والأحكام تهيب للمخلوقين سعادة الدنيا ، وتضمن لهم نعيم الآخرة .

« الثقافة » :

وهي لفظ عربى قديم .. يقول صاحب القاموس : **ثَقَّفَ كَرَّمَ وَفَرَحَ ثَقْفًا وَثَقَّفًا ، صَارَ حَادِقًا فَطَنًا خَفِيفًا ، فَهُوَ ثَقِفٌ كَحَبِرٍ ، وَثَقِفَ كَكَتَفٍ ، وَخَلَّ ثَقِيفٌ ، وَثَقِيفٌ حَامِضٌ جَدًّا ، وَأَمْرٌ ثَقَافٌ كَسَحَابٍ : فَطَنُهُ ، وَكَتَابَ : الْخِصَامَ ، وَالْجِلَادَ وَمَا تَسَوَّى بِهِ الرِّمَاحُ »** .

ويقول صاحب الصحاح : **ثَقَّفَ الرَّجُلُ ثَقْفًا وَثَقَافَةً .. أَيْ صَارَ حَادِقًا خَفِيفًا ، فَهُوَ ثَقِفٌ مِثَالِ ضَخَمٍ ، وَمِنْهُ الْمَثَقَافَةُ ، وَالثَّقَافُ مَا تَسَوَّى بِهِ الرِّمَاحُ ، وَتَثْقِيفُهَا تَسْوِيتُهَا ، وَثَقْفَتُهُ ثَقْفًا مِثَالُ : بَلَعْتُهُ بَلْعًا أَيْ صَادَقْتُهُ ، وَثَقِيفٌ أَبُو قَبِيلَةٍ مِنْ هَوَازِنَ ، وَالنَّسَبُ إِلَيْهِ ثَقْفِي .**

وقال ابن الأعرابي : **خَلَّ ثَقِيفٌ بِالتَّشْدِيدِ ، أَيْ حَامِضٌ جَدًّا ، مِثَالُ قَوْلِكَ : بَصَلَ حَرِيفٌ .** هذه معان لمادة ثقف ، ولكنها لا تستعمل فى عصرنا ، وهناك فى المصطلحات المعاصرة لفظ الثقافة ، ومنها الرجل المثقف ، وتعنى سعة المعرفة ، والأخذ بأطراف من الآداب والفنون ، ومنها رجل مثقف ، وهو من توافرت له هذه الصفات التى ذكرناها ، وهذه المادة المعاصرة بدورها ليست المصطلح الذى يقصده الباحث حتى يذكر مصطلح : « ثقافة » .. وإنما **المصطلح الذى يعنيه الباحث بلفظ ثقافة هو طبقاً لتعريف العالم الاجتماعى (ديفيد سيلز) : « هو ذلك العقد الذى يتضمن المعرفة والعقيدة والفن والأخلاق والقانون والعادات الاجتماعية وكل المقومات الأخرى التى يكسبها الإنسان بوصفه عضواً فى المجتمع »** .

ومن ثم فإنه كلما وقع بصرنا على لفظ أو مصطلح ثقافة فى هذا البحث الذى بين أيدينا - مفهوم النص - فإن معناه هو كل ذلك الذى ذكره عالم الاجتماع (ديفيد سيلز) ..

هذا وليس من المبالغة فى شئ أن نقرر أن فصلاً واحداً من فصول الكتاب على كثرتها لا يكاد يخلو من خطأ جسيم ، أو إنحراف من محجة الدين ، بل إن الصفحة الواحدة من الكتاب كثيراً ماتحتوى عدداً من التجاوزات التى لا تسمى أخطاء من باب التسامح ، وإنما هى فى حقيقتها إنحراف عن الجادة ، وزيف عن سلامة العقيدة ، وتتمثل هذه الإنحرافات فى الكلام عن القرآن الكريم - النص - الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، وهى من الكثرة بحيث يصعب إستقصاؤها ، ومن التجاوزات ما هو متصل بالعقيدة نفسها وبالإسلام نفسه وللباحث فى كتابه هذا تجاوزات فى الحديث عن الصحابة مع طعن فى التابعين ، بل إنه لا يكاد يذكر أهل السنة إلا بسوء ، وذلك فى العديد من المواضع .

وأخطاء الباحث كثيرة فى التاريخ ، والمعلومات العامة ، وفى مفهومه للوحى ، وفى تفسيره لبعض آيات القرآن الكريم ..

وفى عناد وتشدد يعارض الباحث تطبيق الشريعة الإسلامية ، ولا يرى من الشريعة إلا تطبيق الحدود ، كما أن الفكر الماركسى يستولى على منهجه بشدة وإلحاح حتى إن آخر تعليقاته فى آخر صفحة من صفحات الكتاب كانت ماركسية صريحة . وإذا كان حصر تجاوزات فكر الباحث واستقصاء إنحرافات فكره من

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الصعوبة بمكان ، فإن ذكر نماذج منها يغنى عن إحصائها ..

القرآن نص لغوي :

إن قصارى ما توصل إليه الباحث عن مفهوم القرآن أنه نص لغوي ، وهو بسبب ذلك « كتاب العربية الأكبر ، وأثرها الأدبي الخالد دون نظر إلى إعتبار ديني هو ما نعتقه - والضمير يعود على الباحث - وتعتقه معنا الأمم العربية أصلاً ... ويجب أن يسبق كل غرض ، ويتقدم كل مقصد » [ص ١٢] .

هذا هو رأى الباحث في القرآن الكريم وعقيدته فيه ، أما كون القرآن الكريم كتاب الله الذى أرسل به رسوله محمداً ﷺ هادياً ومبشراً ونذيراً ، فذلك أمر لا يدخل فى إهتمام الباحث ، وإذا حدث شئ من ذلك ، فللناس من أصحاب المقاصد وذوى الأغراض : « بعد الوفاء بهذا الدرس الأدبي أن يعمد الواحد منهم إلى ذلك الكتاب فيأخذ منه ما يشاء ، ويقتبس منه ما يريد ، ويرجع إليه فيما أحب من تشريع أو إعتقاد أو أخلاق » [ص ١٣] .

ويلج الباحث إلحاحاً غير كريم على تجريد الكتاب العزيز من قدسيته ، وصرف المسلمين عنه حين يرى أن دراسته من الجوانب الأدبي - دون غيره - « هى الكفيلة بتحقيق وعى نتجاوز به موقفه التوجيه الأيديولوجى السائد فى ثقافتنا وفكرنا » ..

أما فساد هذا الكلام بمقاييس العقيدة ، بل بمقاييس الفهم المجرد للقرآن الكريم مما لا يجمل بباحث جامعي أن يقدم عليه وينشره على الناس ، لما فيه من تصغير لشأن القرآن ، وتفريغه من محتواه الأسمى ككتاب للعقيدة الإسلامية .. حدد جوهرها ، وختم محتواها ، واشتمل على أحكامها ، وأحتضن شرحها .

القرآن منتج ثقافي :

يقرر الباحث أن « النص » - أى القرآن الكريم - منتج ثقافي ؛ بفتح التاء فى منتج .. وذلك حين يقول على وجه من التأكيد والتثبيت : « إن النص فى حقيقته وجوهره منتج ثقافي ، والمقصود بذلك أنه تشكل فى الواقع والثقافة خلال فترة تزيد على عشرين عاماً ، وإذا كانت هذه الحقيقة تبدو بديهية ومتفقاً عليها ، فإن الإيمان بوجود ميتافيزيقى سابق للنص يعود لكى يطمس هذه الحقيقة البديهية ، ويعكس - ومن هنا - إمكانية الفهم العلمى للنص » [ص ٢٧] .

ونحن إذا راجعنا تعريف « الثقافة » الذى أوردناه فى صدر هذا التقرير ، تبين فى وضوح أن مصطلح « منتج ثقافي » يوازى مفهوم « منتج بشرى » ، وتلك جرأة شديدة وغير محسوبة العواقب ، وأن يقلل من خطورة هذا الإتهام للقرآن الكريم بالبشرية المحاولة التبريرية التى قال بها ، وهى أنه تشكل فى خلال أكثر من عشرين عاماً - يقصد بذلك سنوات النزول - والباحث لكى يبدى تبريراً خاطئاً حول الدفاع عن المصطلح الخاطئ الذى سحبه على القرآن الكريم يوقع نفسه فى خطأ أشد تجريحاً للقرآن الكريم ، بإنكار سابقة وجوده فى اللوح المحفوظ ، وهى الحقيقة التى يقررها القرآن الكريم ، أو بالأحرى يؤكددها منزل القرآن - سبحانه وتعالى - فى قوله جل وعلا : ﴿ إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ ﴾ وما أدراك ما ليلة القدر * ليلة القدر خير من ألف شهر ﴿ [القدر - ٣] .

ثم يستدرك الباحث ليصف النص بالألوهية ، ولكنه لا يلبث أن ينقض ما ذهب إليه ، ويعود لنفيه والعودة إلى القول بأن : « القرآن ينتمى إلى ثقافة البشر » [ص ٢٧] .

ومن البديهيات التى كان ينبغى للباحث أن يلتفت إليها ، ويجنب نفسه الإصرار عليها هو أنه من المستحيل أن يكون القرآن إلهى المصدر ، وفى الوقت نفسه ينتمى إلى ثقافة البشر .

وإنه لما يدعو إلى الأسى أن يصير الباحث على بشرية القرآن إصراراً غير محمود ، حين يعود للمرة الثالثة يكرر القول ببديهية كون القرآن منتجاً ثقافياً ، ومن تحليل هذه الحقائق - ليس ثمة حقائق - يمكن أن نصل إلى فهم علمى لظاهرة النص .. إن القول بأن النص منتج ثقافي يكون فى هذه الحالة قضية بديهية لا تحتاج إلى إثبات ، [ص ٢٨] ، وتنظر أيضاً [ص ٢٩] . ومن الواضح بمكان أن تحديد طبيعة النص بأنه (منتج ثقافي) إبعاد له عن طبيعته الإلهية ، وتحمية له عن صفته القدسية ، وطعن فى صدق منزله ، وإستهتار بقيمه .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

القرآن تجاوب مع الواقع واستجابة له :

هذا كلام يحمل من الآراء والمفاهيم مما يجعل المسلم الصادق الإيمان شديد الغضب ، بل شديد التمييز غضباً ، ونحن لم نتصرف في عبارة الباحث بأكثر من أننا وضعنا لفظ القرآن مكان لفظ النص ، ومن ثم فإن الجملة التي أوردها الباحث هي : « لكن النص في تجاوبه مع الواقع واستجابته له إستجاب له من خلال المتلقى الأول » [صفحة ٧٤] ، ومعنى هذا الكلام بشئ من التبسيط هو أن القرآن الكريم إستجاب للواقع من خلال محمد ﷺ ، وهو أمر في غاية الغرابة ، بل هي عبارة في طرف من التهور ، إذ كيف يستجيب القرآن للواقع من خلال محمد ﷺ ، والمفروض أن واقع الحياة هو الذي يستجيب للقرآن ، وليس العكس ، فإذا حدث العكس بمعنى أن القرآن إستجاب للواقع من خلال محمد ﷺ كان محمد - على الرغم من الصيغة الملفقة التي عمد الباحث إلى صياغتها - هو صانع القرآن ومؤلفه ، أو صاحب مشاركة في نظمه ، وإذا كان مفهومنا لكلام الباحث صحيحاً - وليس ثمة ما يدعو إلى غير ذلك - كان ما يعنيه الباحث هو أن القرآن من عند محمد ﷺ برغم تسميته له بالمتلقى الأول .

هذا وإن الذي يستطرد في قراءة الفقرة التي وضعت هذه العبارات الموحية بكثير من الإنحراف ، سوف يقع على تصورات أخرى رسمها الباحث لشخصية محمد ﷺ في مجتمعه .

القرآن هو الذي أطلق علي نفسه اسم القرآن :

الأمر المعروف ، المسلم به هو أن الباحث هو الذي أطلق على القرآن الكريم مسمى « النص » بل إنه جعل هذا الأسم في عنوان هذا الكتاب الذي تكتب عنه هذه المفاهيم : « مفهوم النص : دراسة في علوم القرآن » . إن الباحث في مسيرته البحثية لا يرى أن الله سبحانه وتعالى هو الذي سمى القرآن قرآناً مع وفرة الآيات وكثرتها :- « إنه لقرآن كريم » [الواقعة : ٧٧] . « إنا أنزلناه قرآناً عربياً ... » [يوسف : ٢] . « ولا تعجل بالقرآن من قبل أن يلقى إليك وحيه ... » [طه : ١١٤] . « وقرآناً فرقناه ... » [الإسراء : ١٠٦] . « إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون » [الحجر : ٩] .

إنها آيات كثيرة كانت ولا تزال تحت نظر الباحث وهو - بغير ما أدنى شك - عالم بها ، فما هذا الذي دفع به إلى صوغ هذا المعنى على هذا النحو في هذه الكلمات .. فضلاً عن محتوياتها الأخرى ... يقول الباحث : « إن النص في إطلاقه هذا الأسم على نفسه ينتسب إلى الثقافة التي تشكلت من خلالها ، ولكنه في نفس الوقت يفرض تميزه عنها باختيار هذا الأسم غير المؤلف تماماً من حيث صيغته وبناؤه » [صفحة ٦٠] .

إن أي مسلم لا يخطر بباليه ، ولا يتصور أن القرآن هو الذي أختار لنفسه أسم القرآن ، والمتفق عليه عند جمهرة المسلمين ، بل البديهية هو أن الله سبحانه هو الذي أنزل القرآن ، وأطلق عليه هذه التسمية طبقاً لمقاطع الآيات التي أوردها قبل سطور .. وهنا يتساءل أي قارئ لم ضمنه الباحث كتابه ؟ ما الذي حدا به إلى ركوب هذا المركب الصعب بتقديم القرآن الكريم - النص - على أنه هو الذي أطلق الأسم على نفسه ، ونأى بنفسه عن أن يذكر أن الله سبحانه - منزل القرآن - هو الذي أطلق التسمية على كتابه ، وليس الكتاب أو القرآن أو النص هو الذي أطلق هذه التسمية على نفسه .. الحقيقة التي لا شك فيها أن عبارة الباحث في حديثه عن النص في هذا المقام بالصيغة التي تناولها به توحى بكثير من المعاني التي لو تم الإفصاح عنها لكانت في غير صالح الجانب الإعتقادي للباحث .)

كذلك يبرز تساؤل آخر نابع من نفس صيغة البحث التي أوردها ذكرها قبل سطور وهو : ماهي الثقافة التي ينتسب إليها النص ، وتشكل من خلالها ؟ والتساؤل هذا نابع من عبارة الباحث [ص ٦٠] : « إن النص في إطلاقه هذا الأسم على نفسه ينتسب إلى الثقافة التي تشكل منها » . ونحن حين نترجم هذا الكلام بوضع لفظ القرآن مكان النص ، يكون كلام الباحث على النحو الآتي : « إن القرآن في إطلاقه هذا الأسم - يعني القرآن - على نفسه ينتسب إلى الثقافة التي تشكل منها ، فأى ثقافة تلك التي تشكل منها القرآن - وقد مر بنا في صدر البحث تعريف مصطلح الثقافة - ؟؟ إن إجابة هذا السؤال لا تعنى - أراد الباحث أو لم يرد - إلا أن النص من صنع محمد ﷺ ، وقد إستمد مادته من بيئته التي تشكلت من خلالها ، وهكذا مرة أخرى يهز

ماذا علينا إن لم يفهم البقر

الباحث قدسية القرآن ، ويجرده من طبيعته السماوية ، وينزل به إلى بيئة أرضية ، وهو أمر في طرف من الخطورة والبعد عن الطبيعة الإلهية للكتاب العزيز .

وعلى نفس النسق الفكري الذي سار عليه الباحث من عزل إرتباط النص أو القرآن عن الخالق الأعظم ، ما ذكره عن الشعر ، والقرآن ، والرسول .. إن الباحث يقول ما نصه : « وإذا حرص القرآن على نفى صفة الشعر عن نفسه ، وعلى نفى صفة الشاعرية عن محمد ﷺ قد أدت إلى تحريم الشعر أو كراهيته .. لقد أراد النص أن يدفع عن نفسه صفة الشعر لأسباب ترتبط بتصور العرب لماهية الشعر من حيث المصدر والوظيفة ، [صفحة ١٥٨] .

هكذا تعبیر الباحث عن عزل صلة القرآن بمنزل القرآن ، وهو يكرر العبارات نفسها فيما تلا من سطور وصفحات .

إن القرآن الكريم لم ينف عن نفسه صفة الشعر ، كما أن القرآن الكريم لم ينف عن محمد ﷺ صفة الشاعر ، وإنما الذي نفى ذلك عن الرسول ﷺ هو منزل القرآن وليس القرآن ، وذلك في قوله تعالى : ﴿ وما علمناه الشعر وما ينبغي له إن هو إلا ذكر وقرآن مبين ﴾ [يس : ٦٩] ، وفي قوله تعالى : ﴿ وما هو بقول شاعر قليلاً ما تؤمنون ﴾ [الحاقة : ٤١] ، ولم يرد في القرآن الكريم في شأن نفى الشعر عن الرسول ﷺ غير آية يس ، كما أنه لم يرد في نفى الشعر عن القرآن الكريم غير آية يس والحاقة ، والذي تولى نفى الشعر عن الرسول ﷺ هو الله سبحانه بنون المتكلم : ﴿ وما علمناه الشعر ﴾ ..

إنه من غير المقبول منطقاً أن ينفي القرآن عن نفسه شيئاً ، كما أن مثل هذه العبارات يرفضها السلوك الإيماني ، وفي مسرى المشاعر الإيمانية بل المعالم الإيمانية .. لا يقول مسلم بأن القرآن نفى الشعر عن محمد ﷺ أو عن نفسه ، وإنما الذي يقوله المؤمن هو أن الله قد نفى الشعر عن القرآن وصفة الشاعر عن محمد ﷺ .. لأن الله هو منزل القرآن .

العرب الجاهليون أقرب فهماً لطبيعة النص :

هذا القول رأى للباحث سجله في صفحة ١٥٩ من كتابه إذ يقول :

« ولقد كان العرب الجاهليون فيما يبدو أقرب فهماً لطبيعة النص - يعنى القرآن الكريم - ولوظيفته وغايته من كثير من رجال الدين المعاصرين الذين يجزئون النص فقد كانت الحرب التي شنها العرب ضد النص - القرآن - في حقيقتها حرباً ضد الواقع الجديد الذي خلقه النص في بنائه اللغوي أولاً ، [صفحة ١٥٩] .

إن المعنى الذي يفهمه أى قارئ لكلام الباحث هو أن كفار قريش ما جمعوا جموعهم ، ولا جندوا صناديدهم ، ولا عبأوا جيوشهم إلا لخوفهم من بلاغة القرآن ، وأما تعاليم القرآن بعبادة الله وتوحيده ، والإيمان برسالة الإسلام ، وترك عبادة الأوثان ، ونبذ التعامل بالربا ، والكف عن وأد البنات ، والإغراق في الإنحلال ، وإقتراف الآثام ، فهي أمور ثانوية طبقاً لحرفية رأى الباحث !!

إن الباحث والأمركذلك .. لم يفهم حقيقة القرآن وجوهه ، أو هو يولوى عنق الحقيقة ، ويذهب بها مذاهب بعيدة كل البعد عن مقصد القرآن ووظائفه .

إن الأمر ليس بهذه الصورة الخاطئة ، فقد كانت الحرب التي شنها العرب الوثنيون ضد «النص» بسبب الدين الجديد الذي أقضت تعاليمه مضاجعهم ، والعقيدة السماوية الجديدة الداعية إلى الإيمان بالله ، وتوحيد ذاته ، وإشاعة العدل بين الناس ، وإنكار لعبادة الأصنام ، والإيمان بالبعث والنشور والحساب والثواب والعقاب .. إن هذه الأهداف القرآنية هي الأساس من الرسالة التي يحمل تعاليمها ويبلغها عن طريق الصادق المصدوق صاحب الرسالة ونبي الإسلام محمد ﷺ .

هذا ولم يفت الباحث أن يعرض بعلماء المسلمين المعاصرين الذين يطلق عليهم اسم : « رجال الدين » ، وكان ينبغي ألا يفوته أنه ليس في الإسلام رجال دين .. فذلك من مراسم المسيحية واليهودية والأديان الوضعية .. أما الإسلام فإن القائمين على شؤون التعريف به والدعوة إليه هم علماء الدين ، الذين ناصبهم الباحث العداء .. فلا تكاد تمر مناسبة لذكرهم إلا خلع عليهم من الأوصاف ما لا يليق أن يصدر عن باحث في علوم القرآن ، وهو ما سوف نعرض له فيما يستقبل من صفحات هذا « التقييم » .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

حصارة النص أم حصارة التأويل؟

النص في مفهوم الباحث هو القرآن الكريم ، وأما التأويل فهو مصطلح يدخل تحت مفهوم التفسير والشرح والإستنتاج ، ومن ثم فإن هناك فرقاً كبيراً بين القرآن بقدسيته ، وبين التأويل .. لأن التأويل موضع إتهام في بعض الأحيان ، ولكن الباحث تضطرب الموازين في يديه حين يقرر أنه إذا كانت الحصارة الإسلامية حصارة النص فهي أيضاً حصارة التأويل .. وهو كلام مضطرب ، ومن ثم فإنه من المستحسن عرض كلامه بنصه إذ يقول : « إذا صح إفتراضنا في مفتتح هذه الدراسة أن الحصارة العربية الإسلامية هي حصارة النص يصح أيضاً أن نقول حصارة التأويل .. وذلك أن التأويل هو الوجه الآخر للنص .. وإذا كان مصطلح [التأويل] في الفكر الديني الرسمي قد تحول إلى مصطلح [مكروه] لحساب مصطلح التفسير فإن وراء مثل هذا التحويل محاولة مصادرة كل إتجاهات الفكر الديني المعارضة سواء على مستوى التراث أو على مستوى الجدل الراهن في الثقافة » [صفحة ٢٤٧] .

الواقع أن مثل هذا الفكر يدخل في باب الإثارة أكثر منه صلة بالعلم والمنهجية ، وهو من قبيل تعكير الجو الفكري الإسلامي .. فليس في الإسلام ثمة فكر ديني مؤيد وفكر ديني معارض .. الفكر الإسلامي نسق ينبع من معين واحد هو الكتاب والسنة ، ومن يخرج عن هذا الإطار فقد عزل نفسه عن الإسلام ، وإذا كان ثمة إختلاف ففي الفروع .

غير أن الفهم الغريب الذي ساقه الباحث في فقرته السابقة هو الذي يدين إتجاهه الفكري حيال القرآن الكريم .. إنه لا يقرر أن الحصارة الإسلامية هي حصارة القرآن .. ولكنه يفترض ذلك ويسوق إفتراضه الغريب بشروط معيبة علماً ومنطقاً وذلك في قوله :

« إذا صح إفتراضنا أن الحصارة العربية الإسلامية هي حصارة النص - يعني القرآن - فإنه يصح أن يقال : إنها حصارة التأويل » .

وهو تعليل مريض أدانته القرآن الكريم في قوله تعالى في سورة آل عمران ﴿ هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله ... ﴾ [آل عمران : ٧] .

هو قرآن - نص - واحد لا خلاف على أحكامه التي هي جوهر الدين وحدوده .

ملحوظة للمؤلف :

للأسف كتب د. عبد الصبور شاهين في كتابه كلمة «مرض» في الآية محل الكلمة الصحيحة «زيغ» وهناك بيت شعر نصه يقول:

إن كنت تعلم فتلك مصيبة وإن كنت لا تعلم فالمصيبة أعظم

فان يخطئ أحدا الدهماء في كتابة القرآن .. نعتفه ونعلمه ولكن ان يصدر الخطأ من العلماء .. الذين هم يحكمون على أبحاث د. نصر بجواز ترقيته بها أم تأجيلها .. فهذا مالا يغتفر .. حيث يلجأ الدهماء وعوام الناس إلى هؤلاء ليفقههونهم في دينهم .. فان يكتب د. مصطفى الشكعة «فأما الذين في قلوبهم مرض» وصحتها كما وردت بالقرآن الكريم (فأما الذين في قلوبهم زيغ) في معرض كتابته لتقريره الذي كلفه به الأزهر الشريف لإبداء الرأي في أبحاث وكتب د. نصر.

ثم ينقل تقريره في كتاب يطلقه على العامه الدكتور/ عبد الصبور شاهين الرجل الذي يزعم إسوعياً في الناس في جامع عمرو بن العاص بميدان الفسطاط ليهديهم لدينهم الرجل الذي ألف تاريخ القرآن .. الرجل الذي يحتل كرسى الأستاذية .. الرجل الذي يقول: (أنا العربية والعربية أنا) .. الرجل الذي جمع لجنة الترقى إلى تقريره الذي كتبه .. ويفوت عليه هذا الخطأ في القرآن الكريم .. فيكتب الآية في كتاب نشره بأسم «قصة أبو زيد وإنحسار العلمانية في جامعة القاهرة» بالصفحة رقم ٧٣ ويحيطها بعلامتي تنصيص الآية ويضفي عليها البسط الأسود في الكتابه ويزيلها بكلمة [آل عمران : ٧] وتكون كلمة في الآية خاطئة!! ليس كما وردت في القرآن الكريم!! كما أنها ليس مما يقال عنها أنها يمكن أن تكون خطأ مطبعياً!! فيكتب كلمة «مرض» وصحتها كما وردت بالقرآن «زيغ» في معرض نقله لتقرير د. مصطفى الشكعة عن أبحاث د. نصر أبو زيد!!

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

فإن كان د. عبد الصبور.. يعلم الخطأ ونقله كما كتبه د. مصطفى الشكعة دون أن يصححه.. فتلك مصيبة!! وإن كان نقل الخطأ ولا يعلم أنه خطأ.. فتلك مصيبة أعظم!!

ترى ماذا تنتظر على أيدي هؤلاء الخطاه من مستقبل لأبنائنا في جامعاتنا المصرية؟! إن الخطأ ليس من حافظ لبعض آيات القرآن إستأجرته على قبر أبي لیتلوماتيسر رحمه له...! إن الخطأ من علماء تبوؤا الصدارة في المجتمع.. علماء أجلاء نأتس لهم ونحترمهم.. لقد هان علينا د. نصر أبو زيد عندما أخطأ في كتابة آيات القرآن غير مرة.. ولكن أن يخطئ العلماء.. الذين نحبه ونحترمهم.. فكيف يهونوا؟! لذلك أرى أنه من المناسب أن لا يمر هذا الخطأ بغير عقاب ولا أقل من أن يجمع كتابه من السوق ليصح منه الخطأ الذي أقره في كتابة القرآن فقد ورد الخطأ في كتاب المفروض أنه تمت مراجعته من المؤلف د. عبد الصبور شاهين.. والمفروض أنه كتبه قبل ذلك بخط يده.. فهل كتب بخط يده (زيغ) ولكن ولده الذي جمع له كلماته على الكمبيوتر كتبها «مرض»!!! وإن كان المعنى في التفسير واحد.. فهل يجوز أن نحرف القرآن الكريم.. رحماء يا علمائنا.. رحماء ياسند الدين من خطاياكم...!! والآن نعود ومرة أخرى إلى باقي تقرير د. الشكعة

انتهت ملحوظة أحمد أمين العطار «المؤلف»

الإسلام ليس له مفهوم موضوعي محدد!!

هكذا يقرر الباحث أن الإسلام ليس له مفهوم موضوعي محدد ، ومن ثم كان هدفه الثاني من هذه الدراسة هو محاولة تحديد هذا المفهوم .. وتلك هي عباراته بألفاظها :

« إذا كان النص القرآني هو نص الإسلام فإن الهدف الثاني لهذه الدراسة يتمثل في محاولة تحديد مفهوم موضوعي للإسلام .. مفهوم يتجاوز الطروح الأيديولوجية من الفوى الإجتماعية والسياسية المختلفة في الواقع العربى والإسلامى ، [صفحة ٢٢] .

إن أشد الناس عداوة للإسلام لم يتجاسروا على النيل من الإسلام بقدر مانال منه الباحث في عباراته تلك.. إن الإسلام لم يتحدد له مفهوم موضوعي منذ جاء محمد ﷺ بالرسالة إلى يومنا هذا، فجاها الساحت الدكتور نصر حامد أبو زيد ليجهد نفسه : « في محاولة تحديد مفهوم موضوعي للإسلام !! »

إن مثل هذه الأفكار الهازلة لا ينبغي الوقوف أمامها ، لأن الفاحص يقف أمام فكرة مستقيمة أو خاطئة ولكنها قابلة للمناقشة ، ولكن فكرة الباحث في محاولة تحديد مفهوم موضوعي للإسلام ليست من ذلك في شئ ..

الإسلام دين عربي!!

هكذا يقرر الباحث في صفحة ٢٦ من كتابه ، ثم ينطلق إلى مدى آخر من آفاق تفكيره الخاص ليقول :

« بل هو - يعنى الإسلام - أهم مكونات العروبة وأساسها الحضارى والثقافى » [الصفحة نفسها] .

مما لا شك فيه - فيما لو كان الباحث يعنى ما يقول - أن ثقافة الباحث الإسلامية تحتاج إلى تنمية وقراءة طويلة ، لأن الإسلام لا يختص بجنس ولا إنحاز لفريق ، وإنما هو دين كل من أعتنقه.. عربياً كان أو أعجمياً ، أبيض أو أسود ، ذكر كان أو أنثى .. وليس كون محمد ﷺ عربياً ، وأن القرآن عربى أن يكون الإسلام ديناً عربياً ، والباحث لا بد أن يعرف أن أشد الناس عداة للإسلام هم : « العروبيون » ، وعليه أن يعرأ مبادئ حزب البعث العربى ، وأن يتابع تطبيقاته ، وأن يفعل الشئ ذاته مع حركة القوميين العرب ، وما هو موقفهم من الإسلام الذى ينكرونه كل الإنكار .. الإسلام ليس دين العرب كما ذهب الباحث ، ولكنه دين الله إلى الناس كافة في كل زمان وفى كل مكان .

معارضة الباحث تطبيق أحكام الإسلام ويصف علوم القرآن بأنها تراث رجعى يقول الباحث ما نصه :

« وإذا كان ذلك التحدى الحضارى الذى واجه أمتنا منذ سبعة قرون هو الذى حدد للعلماء طرائقهم فى التأليف والتصنيف ، فجمعوا كل ما كان له علاقة بالنص - يعنى القرآن - من قريب أو من بعيد تحت عنوان (علوم القرآن) فإن التحدى الذى يواجهنا اليوم يفرض علينا سلوك طريق آخر ، [صفحة ١٦] .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ويستطرد الباحث قائلاً: « وإذا كان علماء الماضي قد إستجابوا للتحدي الذي كان مطروحاً عليهم إستجابة حققت إلى حد ما (الحفاظ) على التراث من الضياع، فإن التراث الذي حفظوه لنا هو التراث الرجعي، [صفحة ١٦]. »

ويشئ قليل من تأمل كلام الباحث .. يتبين أن المقصود بالتراث الرجعي الذي حفظوه هو علوم القرآن .. ويمضى الباحث في نفس الصفحة قائلاً: « يذهب البعض مثلاً إلى أن خلاصنا الحقيقي يتمثل في العودة إلى الإسلام بتطبيق أحكامه وتحكيمه في حياتنا كلها الإقتصادية والإجتماعية والسياسية إنتهاء إلى أصغر التفاصيل في حياة الفرد والجماعة، وأصحاب هذا الإتجاه وإن كانوا اليوم أعلى صوتاً لا يكادون يقدمون لنا مفاهيم كلية أو تصورات للتغيير الإقتصادي والإجتماعي والسياسي، وإنهم لا يتجاوزون الإستشهاد بما حققه المسلمون من تقدم وحضارة، ويفسرون هذا التقدم بمجرد إتباع المسلمين للنصوص - يعنى نصوص القرآن والسنة - وتحكيمها في حياتهم، [صفحة ١٦]. »

الأمر العجيب أن الباحث وهو يستنكر مطل تطبيق أحكام الشريعة، يورد من خلال إستنكاره الرد على ما أثاره، ويثبت الإجابة الناجعة وهي أن المسلمين حين طبقوا الشريعة أصابوا علماً وافرأ، واقتصاداً ناجحاً، ومجتمعاً سليماً، ولا شك في أن الباحث لا يعلم أن أغنياء المسلمين في فترات من حكم عمر ابن عبد العزيز وكافور الإخشيدى في مصر لم يجدوا فقراء كى يوزعوا عليهم زكاة أموالهم ..

وفي غيبة كاملة للوعى يستطرد الباحث ناعياً على الأحزاب السياسية كلها في مصر تبني مطلب تطبيق الشريعة الإسلامية قائلاً: « ومن المؤسف أن تتبنى كل أحزابنا السياسية هذا المطلب - يعنى تحقيق تطبيق الشريعة - رغم إفتراض إختلاف المنطلقات النظرية لكل حزب من هذه الأحزاب، [صفحة ١٨]. »

ويمضى الباحث في حملته الشديدة على الشريعة والتراث فيما يشبه هذيان المحموم قائلاً: « وإذا كان الحل السلفى في حقيقته وجوهره يتنكر دون أن يدري لمقاصد الوحي وأهداف الشريعة حين يفصل (النص) عن الواقع وذلك بالمطالبة بتطبيق (نص) مطلق على (واقع) مطلق، فإن بلورة مفهوم النص قد يزيل جوانب بعض هذا التعتيم، وقد يكشف القناع عن حقيقة الوجه (الرجعي) لهذا الفكر وإمتداداته في التراث وحقيقة عدم إنفصاله عن تيار ثقافة الطبقة المسيطرة، [صفحة ١٨]. »

وفي مجال حمى حديث الباحث عن الرجعية والرجعيين يذكر أن كلاً من طه حسين والعقاد بدأ حياته مجدداً على مستوى الفكر واللغة والأدب، ثم إنتهى كل منهما محافظاً رجعياً .. [صفحة ٢٠]. »

وبذلك يكون مفهوم المحافظة والرجعية مقابل للإيمان، ويكون مفهوم التجديد مقابل للإنحراف والزندقة، ذلك أن سقطات طه حسين وجموح العقاد في شباب كل منهما كان هذا الفريق من الناس يعتبرهما مجددين، قيل إنهما إنتهيا إلى الإيمان والكتابة البناءة في الفكر الإسلامى حسباً رجعيين.

ماركسية الفكر والمنهج:

إن الفكر الماركسى يتجلى في أكثر صفحات الكتاب، وإن نهج الباحث في عرض أفكاره وفي إصدار أحكامه نابع من فكر ماركسى ملك على الباحث كل جوارحه، وطريقة تناوله لقضاياها .. سواء أكانت خاصة بموضوعات الكتاب أو عامة متصلة بالمجتمع العام والحركة فيه، وهو يكثر من الدعوى إلى تأليب أفراد المجتمع وجماعاته، ويسرف في ذلك إسرافاً شديداً مردداً الشعارات التي كانت الماركسية ترفعها، وتحض على تبنيها من مثل ما يعبر عنه «بتعارض المصالح بين المستغلين وبين الطبقات الكادحة» [صفحة ٢٧١]، أو ما يدعيه من دور الفقيه، وتحوله من رعاية مصالح الأمة إلى تبرير سلوك الحكام ورعاية مصالح الطبقات المستغلة المسيطرة وضرورة إعادة النظر في مفهوم الإجماع، فلا يكون إجماع أهل الحل والعقد هو الإجماع الذي يعمل به، [صفحة ٢٧٢]. »

ويتضح الفكر الماركسى في الممارسة الأكاديمية للباحث بشكل صارخ في تخطيطته للغزالي حين يعرض له نصاً مقتطفاً من «إحياء علوم الدين»، وضمنه قوله تعالى: «نحن قسمنا بينهم معيشتهم في الحياة الدنيا ورفعنا بعضهم فوق بعض درجات ليتخذ بعضهم بعضاً سخرياً...» [الزخرف: ٣٢] إن الباحث يعلق على

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

النص والآية حرفياً بقوله:

«إن المفهوم الطبقي واضح هنا في استخدام لفظ (التسخير)، فالعمال مسخرون في خدمة الملوك لإقامة ملك الدنيا، وأهل الدنيا مسخرون لخدمة أهل الآخرة لكي يستقيم لهم سلوك الطريق».

ويستطرد الباحث قائلاً في نطاق من السخرية: «وفي هذا المفهوم يبدو حرص الغزالي على المحافظة على النسق الاجتماعي القائم مادام هو النسق الوحيد القادر على ضمان الخلاص لأهل الآخرة، ولذلك أيضاً نفهم حرصه على الجمع بين نظامين من العقائد وبين طريقين للتأويل، [صفحة ٣٢٥].

ولا يكفي الباحث بهذا القدر من التعريض بالآية القرآنية وبآراء الغزالي المستمدة منها، بل يعود ليعرض بالإمام الجليل في هامش الصفحة من أسفلها قائلاً مانصه: «والتشابه واضح بين مفاهيم الغزالي ومفاهيم الخطاب الديني الرسمي المعاصر». وفي نطاق تأكيد ماركسية الفكر لدى الباحث مذكره تعليقاً على فقرة مقتطفة من كتاب «جواهر القرآن» للغزالي.. يقول الباحث مانصه: «إن مالم يقيه فكر الغزالي من ذبوع وقابلية في الأجيال التالية له حتى صار نسقه الفكري مهيمناً على الخطاب الديني المسيطر هيمنة شبه تامة، أمر يحتاج إلى التحليل والتفسير، وكفيئنا هنا أن نقول: إن جانباً من هذا الذبوع - لفكر الغزالي بطبيعة الحال - يمكن تفسيره بثنائية النسق الفكري الذي يطرحه الغزالي، حيث قدم للعمامة وسيلة الخلاص بسلوك طريق الآخرة، وقدم للطبقات المسيطرة من حكام وسلاطين أيديولوجية النسق الأشعري بكل ما ينتظم في هذا النسق من تبريرية وتلفيقية.. لم يكن من الممكن لنسق الغزالي أن يهيمن وسيطر إلا والواقع الاجتماعي والسياسي للعالم الإسلامي يعاني التفسخ الداخلي بين طبقات الأمة - وهو تفسخ لم يحسمه صراع حقيقي اجتماعي (يعني حمامات الدم طبقاً للسلوك الماركسي) أو فكري - لكن هذا التفسخ قد زامنه سيطرة المستعمر وتحالفه مع قوى الاستغلال الداخلية في الأوطان الإسلامية، في ظل هذه الأزمة المركبة مازال فكر الغزالي يقدم الغذاء والدواء، بتبرير الواقع، وتأجيل الحل والخلاص إلى مابعد الموت، [صفحة ٣٣٧، ٣٣٧].

وقد دلل هؤلاء المفسرون على ما ذهبوا إليه من تفسير الوسواس بالشیطان، بقوله تعالى في سورة الأعراف: ﴿فوسوس لهما الشيطان...﴾ [الأعراف: ٢٠]، ويقول تعالى في سورة طه: ﴿فوسوس إليه الشيطان...﴾ طه: ١٢٠].

وإن العارفين بعلم القرآن ومقاصده يعرفون أن الجن لم يرد - ألبته - في القرآن الكريم على أنه الوسواس، وأنه يوسوس، وإنما الوسوسة مقصورة على الشيطان بإستثناء مجاء عن وسوسة النفس في الآية الكريمة من سورة ق: ﴿ولقد خلقنا الإنسان ونعلم ما توسوس به نفسه ونحن أقرب إليه من حبل الوريد...﴾ [ق: ١٦].

ومن الأخطاء التي لا يليق بالباحث أن يقع فيها ذكره أتباع دين إبراهيم عليه السلام بأنهم الأحناف، وهو خطأ واضح لأن الأحناف هم أتباع مذهب الإمام أبي حنيفة، وأما أتباع دين إبراهيم - والمسلمون أيضاً - فهم الحنفاء أي أتباع الحنيفة وهي دين إبراهيم، والمفرد حنيف على وزن أمير.. وإذا حاول الباحث أو غيره أن يعزو ذلك إلى خطأ مطبعي فإن ذلك يكون خطأ ثانياً لأن اللفظ قد تكرر ذكره على صورته الخاطئة في أكثر من صفحة من صفحات الكتاب مثل صفحتي ٦٩، ٧٤ على سبيل المثال.

ومن أخطاء الباحث أيضاً أن يصدر أحكاماً من منطلق معلومات خاطئة شائعة، مثال ذلك ما ذكر به كافوراً الإخشيدى من سوء، وضربه مثلاً للحاكم السي لقطر إسلامي [صفحة ٢٠] وإن دل مثل هذا الرأي على شيء فإنما يدل على أن الباحث يفتقد عنصر تمحيص الأخبار وتدقيقها.. فلقد كان كافور برغم سواد وجهه ونشأته على الرق - لأنه خطف صغيراً - واحداً من أصلح حكام المسلمين، كان صالحاً في شخصه وسلوكه وعلمه، وصالحاً في حكمه حتى إن أغنياء المصريين في أيامه لم يجدوا طرقاً لمصارف زكاتهم بسبب حسن الأحوال الإقتصادية لعمامة المصريين.

ومن الأخطاء المنهجية التي وقع فيها الباحث محاولاته إخضاع أسلوب القرآن الكريم لمعايير نقدية أوربية

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

علمانية معاصرة ، والقرآن الكريم طبقاً لما هو معلوم منزه عن أن يخضع لمعايير نقدية جاءت بها بريارا جونسون Barbara Jonson ، أوبيترنسلوث Peter Neslroth [صفحة ٢٠٥، ٢٠٠].. بل إن العلماء المسلمين جعلوا القرآن الكريم معلماً لهم في معايير البلاغة والأسلوب مثلما هو معلم لهم في شئون الدنيا والآخرة . وفيما يلي الرأي الأخير:

(الرأي الأخير)

في إستعراض سريع للأخطاء التي وقع فيها الباحث الدكتور نصر حامد أبو زيد في الكتاب موضوع التقويم نجد أنها تجاوزت مسمى الأخطاء إلى شئ أخطر من ذلك وهو الإنحراف بالقرآن الكريم عن مقصده وسوء تناول دراسته ، ونسبة أمور فاسدة علماً واعتقاداً إليه .. من أهمها:

أولاً: فساد الفكر الذي قام عليه الكتاب في تناوله لدراسة القرآن الكريم موضوعاً ومنهجاً ، وإسباغ صفة (بشرية) عليه .. مما يوحي بأن محمداً ﷺ ، ذو مشاركة في إنتاجه ، وأن القرآن تجاوب مع الواقع وإستجاب له مما يومي بإيجاعات خبيثة ، وأن القرآن هو الذي أطلق على نفسه أسم القرآن ، وأنه - أي القرآن - هو الذي نفى عن نفسه صفة الشعر ، كما نفى الصفة نفسها عن محمد ﷺ ، وأن العرب الجاهليين أقرب فهماً لطبيعة النص من رجال الدين ، المعاصرين ، وأن الحضارة العربية الإسلامية حضارة تأويل ، وأن الإسلام ليس له مفهوم موضوعي محدد ، وأنه في الوقت نفسه دين عربي ، وأن علوم القرآن الكريم تراث رجعي ، كما أتضح أن الباحث ماركسي الفكر والمنهج ، وأن في معلوماته العامة كثيراً من النقص والقصور مما أدى به إلى الوقوع في أخطاء كثيرة على مسرى صفحات كتابه ..

ثانياً: من أشد إنحرافات البحث خطراً هو ما قرره الباحث من أن الأحكام التي إنتهى إليها في هذه الدراسة - وهي من التصادم مع بديهيات الإسلام بمقدار كبير - تعد طبقاً لمنطوق كلمات الباحث «ثمرة لتفاعل خصب مع طلاب قسم اللغة العربية بجامعة القاهرة .. سواء في الجامعة الأم .. أو في فرع الخرطوم بالسودان .. وقد أتيج لي - والكلام للباحث - من خلال المشاركة في تدريس مادتي القرآن والحديث أن أقوم مع الطلاب باختيار مجموعة من الفروض تدور كلها حول القرآن من جوانبه المختلفة ، وكان النهج الذي سرننا عليه هو قراءة ما كتبه القدماء في الموضوع أولاً ، ثم مناقشة آرائهم من خلال منظور معاصر ثانياً» [صفحة ٥٠] . هكذا يكون الباحث قد أشرك الطلاب - راغمين - على مسأيرته في فكره ، وعلى وجه الترجيح أيضاً في عتناق آرائه التي بدت تتجاوزاتها وإنحرافاتهما فيما هو مفصل على صفحات هذا التقرير .. ولم يقف الأمر به عند تغيير الطلاب المصريين في آداب القاهرة وحدهم ، وإنما تعداهم إلى الطلاب السودانيين في فرع الجامعة بالخرطوم . ومن البداهة بمكان أن يلتزم الطلاب بإستيعاب هذه الآراء المنحرفة التي ضمنها الكتاب لأنها عرضة لأن تكون موضوعات للأسئلة التي يتحتم على الطالب أن يجيب عليها في إمتحانات نهاية العام الدراسي ، ومن ثم فإن الطالب الذي لا يلتزم بالإجابة عليها طبقاً لما هو مسطور في صفحات الكتاب ، وطبقاً لفكر الباحث - وهو عضو هيئة التدريس بكلية الآداب بجامعة القاهرة - يكون محكوماً عليه بالرسوب في تلك المادة ، وبذلك تكون جامعة القاهرة قد أسهمت بدراسة كاملة في تخرير طلاب من الجنسين التحقوا بها وعقيدتهم سليمة ، وتخرجوا فيها على عقيدة دينية غير سوية!! . لذلك فإننا نرى:

أولاً: منع تداول هذا الكتاب لما يؤدي إليه من فساد مؤكد في عقيدة الفراء بصفة عامة ، وطلاب جامعة القاهرة بصفة خاصة ..

ثانياً: الحفاظ على عقيدة الطلاب وتجنبيهم تلقي الدروس على هذا الأستاذ بالسعي إلى إبعاده عن أي محيط ثقافي شبابي ، وفي مقدمة ذلك الجامعات والمعاهد العلمية ..

والله تعالى ولي التوفيق،،،،

دكتور / مصطفى الشكعة

التعليق:-

وفي رأينا - المؤلف - أن ماورد في هذا التقرير يتصف بالعلم الغزير والدقة في البحث، وإن كان الدكتور

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

مصطفى الشكعة قد إلترزم الدقة العلمية الفائقة وبأسلوب علمي رفيع فإنه وإن إلتقى معنا في أن هناك «آراء عطنه» للدكتور نصر «بنص كلماتنا - المؤلف»، إلا أنه عبر عنها بقوله بتجنيب الطلاب لتلقى الدروس على هذا الأستاذ، ولكني أختلف معه في رأيه المطالب بمنع تداول الكتاب.. ومنع التداول يعني «حرق الكتاب» وهذا ما أختلف معه.. فمصادرة الكتب حتى لو كانت كتب في البوزيه أو أي من الكتابات عموماً أراني أعارضها - المؤلف، كما أختلف معه في تفسير معنى الأيدلوجيه التي يقصدها د. نصر فلماذا لا يكون قصده بها (فن البحث في الأفكار والتصورات) وهذا المعنى هو الأدق في استخدام د. نصر لكتابات كما أنه أيضاً التفسير العلمي الذي أراه - أشد التصاقاً؛ وعلى كل الأحوال فالدكتور/ عبد الصبور شاهين أو الدكتور/ مصطفى الشكعة لم يصدر من أي منهما على كتابات د. نصر أبو زيد أنه بها (مرتد) وهذا في حد ذاته إلتفاء معنا في وجهة نظرنا التي عبرنا عنها بفولنا «قد يكون أخطأ أو أسرف على نفسه أو كانت له آراء عطنه ولكنه يصعب أن يوصم (بالردة) فالردة هي الموت سواء بسواء»، وضجت الصحف وصخب ما بين مؤيد ومعارض لكتبه وكتابات.. وثرث الصحف بآراء موضوعية.. وأكاديمية علمية حيناً وأخرى هازلة أو خطابية وفي بعض الأحيان فكاهية. ويروق لنا أن نسرده بعضاً منها.

أولاً: الآراء الراضة للدكتور نصر حامد أبو زيد وكتبه.

تحت عنوان «قصة أبو زيد» كتب «حاتم هلال» بتاريخ ١٩٩٣/٥/٩ في مجلة حريتي يقول: الحملة الضارية التي تشنها الصحف والمجلات - إياها - ضد قرار جامعة القاهرة بعدم الموافقة على ترقية الدكتور نصر حامد أبو زيد لدرجة أستاذ لأن نتاجه العلمي لا يرقى إلى المستوى الجدير بالأستاذية .. لا تتوقف.. ولا يعلم إلا الله متى تتوقف !!

في يوم واحد.. وبلغة واحدة إنطلقت مظاهرة إعلامية صاخبة ومنظمة فرضت نفسها على الإعلام المصري.. وأقام «العلمانيون» - كعادتهم دائماً - «مناسبة» للبقاء على حرية الفكر وحرية البحث العلمي.. بل وصل بهم الأمر إلى إتهام الأساتذة المتخصصين بالإرهاب، ويتصدیره من أحد قلاع الفكر الحصينة.. جامعة القاهرة.

واضح جداً أن محاولاتهم كان القصد منها إستعداد واستنفار الرأي العام حين خرجوا بالقضية إلى الشارع في محاولة يائسة لتحكيم الجماهير على إنتاج أستاذ جامعي بالصلاحية أو عدم الصلاحية، دون أن تملك هذه الجماهير الأدوات التي تحكم بها على مؤلفات أكاديمية بالحق أو الباطل!!! إنها إذن «غاية» لإثبات الوجود.. بعد الإفلاس والسقوط على المستوى الأيديولوجي والعلمي أيضاً.

وحرصاً منا على الحقيقة - التي هي ضالة المؤمن - والتي هي هدفنا ذهبنا إلى الطرف الأساسي في القضية.. الدكتور عبد الصبور شاهين الأستاذ بكلية دار العلوم، وأحد أعضاء اللجنة الثلاثية المشرفة على ترقية الباحث، وصاحب التقرير الذي رفض نتاج نصر أبو زيد، وهذا التقرير وافقت عليه اللجنة العلمية ومجلس الجامعة. في منزله بشارع الهرم إستقبلنا د. شاهين مرحباً بالنقاش ومبدياً إستعداده للإجابة عن كل الأسئلة ومواجهة كل الإتهامات التي أثارها أصحاب هذه الحملة.

★ ★ سألت د. عبد الصبور شاهين : نريد أن نبدأ الحكاية من البداية كيف نشأت المشكلة ؟!

★ لا أدري.. لقد فوجئت بها وقد أصبحت قضية شاغلة للرأي العام لا في مصر وحدها، بل في كل مكان تبليغه الصحافة المصرية حتى إنني علمت أن هناك رد فعل عنيفاً جداً ضد القائمين على هذه الحملة.. والكثيرون يعتبرونها عدواناً على الإسلام وعلى أساسياته ومصادره.. لقد كان ممكناً أن تكون القضية بسيطة جداً لا تعدو أن تكون قضية إنسان حاول فضل فأخطأ.. ومن حقه أن يحاول مرة أخرى ليعود إلى الصواب والهداية فيصيب النجاح، وهذه القضية مثل واضح غير سابق الإعداد.. فما كنا ننصرون أن مثل هذه «الغاية» سوف تحدث، وأن رد فعلها سوف يكون هذه الضجيج البشع.. إنما كانت المواقف كلها طبيعة جداً.. لجنة

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

شككت بكل بساطة كما تشكل مئات اللجان.. وقرأ الأساتذة الفاحصون الإنتاج ثم يحكمون عليه كما يحكم القضاة بكل نزاهة وضمير القاضي دون إعتبار لأى شئ إلا تحقيق العدالة، وأن يصل الحق إلى مستحقه. المهم شككت اللجنة وكان من بين أعضائها الأستاذ الدكتور شوقي ضيف وهو أستاذ الأساتذة وزميل آخر هو الأستاذ الدكتور عونى عبد الرؤوف.. ويبدو أن الذين أثاروا الضجة - وهم لا يعرفون شيئاً فى هذه المادة ولا فى هذا التخصص - كان يعنيه دائماً أن يقودوا الأمور ويوجهوها فى خط معين.. فلما توقعوا أن الدكتور شوقي ضيف لن يكون معهم إضطروه - وهذا إعتقداً - إلى الاعتذار، فأعتذر الرجل وأختير بديلاً له الدكتور محمود مكي وكان التقرير الذى قدم فعلاً وهو تقرير الدكتور عونى أول التقارير ثم تأخر تقرير الدكتور محمود مكي بحكم أنه كلف بقراءة الإنتاج فى وقت متأخر.. وكان تقريرى قد أعد فعلاً فقدتمته يوم أجمعت اللجنة وقدم الدكتور مكي تقريره فأكتملت التقارير وقرأت تقريرى كاملاً وقرأ كل من الزميلين تقريره كاملاً وبدأت اللجنة تناقش بكل موضوعية ولم يكن منا أحد يحمل فى نفسه شيئاً إلا مسئولية الأمانة عما نؤدى بحكم كوننا علماء فى هذا الاختصاص، وحين إستقر رأى اللجنة على إعتداد تقريرى الذى قرر عدم الترقية لم يكن هذا غريباً.

تقاليد اللجان العلمية

★ ★ لكن تقرير كل من د. مكي ود. عونى كان إيجابياً؟!
★ نعم كان التقريران إيجابيين.. لكن من تقاليد اللجان العلمية أن كل التقارير تنتهى بمجرد إعتداد التقرير الجماعى، ووقعت اللجنة على التقرير الجماعى.. ومن بين الموقعين الزميلان الكريمان د. عونى عبد الرؤوف والدكتور مكي وتوقيعهما يعنى أنهما إقتنعا بتقريرى الذى أصبح جماعياً، وأنهما متنازلان عن تقريريهما.. هذا هو الأصل وهذه هى القاعدة.. عندما نوقع.. فمعنى ذلك أننا نتبنى التقرير.

★ ★ وما الذى حدث بعد ذلك؟

★ الذى حدث أن الأمور سارت فى شكلها الطبيعى حيث أرسل التقرير إلى الكلية ثم أرسل إلى مجلس الجامعة بصورة طبيعية جداً.. ومن حق مجلس الكلية أن يرسل مذكرة بما يراه من ملاحظات.. لكن ليس من حق القسم المختص (قسم اللغة العربية) ولا من حق مجلس الكلية أن يكتب تقريراً علمياً أبداً.. وإنما يمكن أن يكتب ملاحظات.. هذه الملاحظات تكون موضع الإعتبار إذا كانت ملاحظات حق.. أما إذا رأى مجلس الجامعة، ألا يأخذ بها فمن حقه.

★ ★ لكن د. جابر عصفور رئيس قسم اللغة العربية كتب تقريراً.. بماذا تفسر ذلك؟

★ هذا نوع من الحماس القبلى.. هى قبيلة تمثل مجموعة من قيم التعاون والتضامن الجاهلى العصبى الذى لا علاقة له بالثقافة ولا بالفكر، ولا علاقة له بحرية الرأى وحرية الكلمة.. وإنما له علاقة فقط بالعصبية القبلية.. ورئيس قسم اللغة العربية الذى كتب هذا التقرير لا يعرف شيئاً إطلاقاً فى هذا التخصص.. وزعم أنه قرأ الإنتاج وهو لا يعرف حرفاً فى هذا الإنتاج، وليس من حقه أن يكتب شيئاً من هذا القبيل.. ثم إن بقية أعضاء القسم ليسوا متخصصين بفحص الإنتاج.. وأعضاء مجلس الكلية منهم المتخصصون فى علم النفس والتاريخ والجغرافيا والفلسفة والإنجليزى والفرنساوى ولا علاقة لهم.. فإذن التقرير المختص هو التقرير المعتمد وحده.. أما بقية ما يحدث فهو شئ غريب وخارج عن الأصول القانونية والأكاديمية.. نعم هو رئيس قسم اللغة العربية ولم يقرأ حرفاً فى حياته فى الثقافة الإسلامية، ولا يستطيع حتى وإن كان قرأ أن يكون حكماً فى الموضوع.. فمن العجيب أن يتصدى رجل متخصص فى النقد الحديث والقصة والمسرحية والشعر لقراءة بحوث العقيدة والتفسير وعلم الكلام.. بالطبع هذا يعتبر نوعاً من الإستهانة بمفهوم التخصص.

فكر معاد

★ ★ إذن ماذا كانوا يريدون بالضبط؟

★ أن يتم إعتداد هذا النوع من الفكر المعادى للإسلام.. إعتماده فى الجامعة، وترقية إنسان محترف فى هذا الفكر الشمولى، أو الماركسى؛ بمقتضى لجنة علمية.. وعندما لم يتحقق هذا.. تصور الأستاذ ومن معه

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

أنهم يستطيعون أن يخوضوا معركة غوغائية، وأن يشككوا في التقرير، ويضعوا مجلس الجامعة أمام هذه الغارة الغوغائية التي لا تحمل إلا معنى الفوضى.. لأنها أولاً تشكك في قيم التخصص، وتتجراً على الحق، وعلى كل ما يتصل بالعقيدة، وتستهيئ به، وترى أن مسائل العقيدة لا قيمة لها.. وهذا بالطبع أمر خطير جداً.. عندما ينفق دافع الضرائب في مصر على أساتذة يهيئون عقيدته، أو يستهيئون بها ولا يريدون أن يحترموا لها فكراً ولا قيمة.. فالذي حدث أن الجامعة وفيها رجال كبار لم يخضعوا لمثل هذه الأساليب الغوغائية.

ومن المعلوم أن هناك أساتذة في قسم اللغة العربية رفضوا حضور إجتماع القسم.. وهناك آخرون رفضوا التوقيع على تقرير القسم.. وهناك أساتذة توقعاتهم خطأ وهم الذين رفعوا في اللجنة العلمية.

★ ★ لقد جعلوا القضية.. قضية شخصية وخصومة بينك وبين هذا الباحث.. فما تعليقك على ذلك؟

★ إنهم يتصورون أن الرأي العام سيصدقهم فيما يزعمون، والواقع أن الرأي العام يعرف كل واحد ودوره في الحياة المصرية وربما كان الباحث موضع عطف، ولذلك فقد إعتمدت له بحثين صغيرين ذكرت أتهما بمثابة عمل واحد يمكن أن يكمل بأعمال أخرى إذا حاول التقدم مرة أخرى، والباحث هو ابني وتلميذى وأتمنى أن يكتب بصورة أكثر التزاماً بالحقيقة العلمية، وهو قادر على أن يفعل الكثير لولا أن حظه هذه المرة لم يكن موافقاً.

★ ★ وماذا عما جاء في التقرير مما يخص عقائدية الباحث؟

★ لم يحدث في التقرير أننى تعرضت لعقائدية الباحث.. ولكنى ذكرت أن مثل هذا الكلام يستقى من مصادر معينة أعرفها، وأشرت إلى مصدر من مصادر الباحث وهو مصدر إستشراقى، وأشرت إلى أن طابع هذا الكلام يمكن أن يكون زيفاً، أو أن يكون كذباً، أو أن يكون باطلاً، أما الباحث فلا يعنينى.. نحن لا نفحص باحثاً وإنما نفحص بحثاً.. أما أن أتعرض لدين الباحث فهذا أمره إلى الله سبحانه وتعالى ولا شأن لى به.

خروج علي أدب الإسلام

★ ★ وما تعليقكم علي ما قيل من أنكم إهتمتم الباحث بالكفر؟!

★ لا.. أنا قلت الكلام خطأ.. الكلام جهل.. الكلام إفترأ.. لكن لم أقل: إن فلاناً هذا كافر أو خارج عن العقيدة.. لأن هذا يعتبر خروجاً على أدب الإسلام، والرسول ﷺ يقول في حديث صحيح رواه البخاري: «من قال لأخيه يا كافر فقد باء بها أحدهما.. فأنا لا أورط نفسي في مثل هذا الذي يمكن أن أحاسب عليه بين يدي الله تبارك وتعالى».

التجارة الثقافية

★ ★ البعض يرى أنك تعرضت بالإساءة لشخصيات معينة في التقرير مثل وصفك الدكتور غالى شكرى بأنه (معروف الهوية)، فعلى أي أساس جاء هذا الحكم؟

★ أولاً ألتعرض في نقد البحوث العلمية إنما يأتى من قبيل إختيار الموضوع، والحديث حين يخرج عن البحث العلمى والتقاليد العلمية إلى مستوى المداينة والمجاملة، ومحاولة التقرب إلى إتجاه معين وإطراء شخصية معينة.. فهذا ليس من قبيل البحث العلمى.. إنما هو من قبيل التجارة الثقافية.. فأنا لم أقل أكثر من أن فلاناً معروف الهوية.. فهل غالى شكرى معروف الهوية أم مجهول الهوية.. هو معروف الهوية قطعاً، وأنا قد أعرف أن لديه مؤهلاً حصل عليه بطريقة معينة، وأعرف أنه لم يستطع أن يستمر في الدراسة، وأعرف أشياء كثيرة في هذا الموضوع خصوصاً من صديقي المستشرق «جاك بيريك» أعرف أنه كان تلميذاً له، وأن إعتبرات معينة زكت غالى عند جاك بيريك.. ثمة أمور كثيرة تجاوزت حدوداً ولوائح كثيرة.. ولسنا في صدد هذا.. فأنا أقول: إنه معروف الهوية وهذا شئ طبيعى جداً.. وعندما أقول: إن رجلاً مثل السورى أحمد صادق سعد لم أعرفه، وحين أسأل أى مثقف فى مصر فيما عدا بعض الماركسيين هل يعرفون أحمد صادق سعد؟!.. ليست هناك إساءة فى الحقيقة، ولكنه نوع من التصيد.. ثم ما قيمة هذا فى ترقية إنسان أو عدم ترقيته.

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

★ ★ لماذا وافقت اللجنة على تقريركم من بين تقارير اللجنة العلمية ؟

★ لأنه الحق .. ولأنه الأكثر موضوعية .. ولأنه الأقرب إلى الروح العلمية .

★ ★ وصفت إنتاج الباحث نصر أبو زيد بأنه كذب وجهل فاضح .. البعض يرى أن هذه أوصاف غير علمية وإنفعالية فما ردكم ؟

★ هذا هو الحق .. نحن نصف الأشياء بأوصافها ونسميها بأسمائها، وقد قبلت اللجنة العلمية هذه الأوصاف وقبلها مجلس الجامعة، وهي أوصاف مذكورة بإزاء أقوال ونصوص ينطبق عليها فعلاً ما وصفت به . وبصراحة هؤلاء لا يعرفون العلم ولا يعرفون شيئاً من قواعد البحث العلمى .

★ ★ لماذا لم يرفع نصر أبو زيد قضية يتظلم فيها بإعتبار أن هذه ليست أول حادثة ويترك للقضاء الإدارى كلمته ؟

★ كان أمامه أن يتظلم وأمامه كل شئ .. لكن هؤلاء الذين يشيرون عليه أعتقد أنهم إستثمروه لصالحهم .. وللأسف صرفوه عن طريق الجادة وعن محاولة أن يتدارك الموضوع من الناحية العلمية .. وأنا أتمنى أن يلتفت إلى مصلحته إن شاء الله، وأن يكتب الحق والصواب، وأسأل الله عز وجل أن يوفقه فى مرحلته القادمة إن شاء الله .

★ ★ هذه «الهجمة الشرسة، والاضجة الصاخبة، التى يثيرها العلمانيون .. ماذا يريدون من ورائها بالتحديد ؟

★ هؤلاء الماركسيون الأمريكيون .. فهم ماركسيون أمريكيان حقاً .. لأنهم لا يستطيعون أن يكونوا أصحاب فكر حر .. هم تبع دائماً لكل من يدفع أو لكل من يكون ذا أسهم أغلى .. هم تبع أثمان الأسهم فى بورصة الفكر هم يتابعون دائماً الخط البيانى ويراقبونه، فهم الآن شيوعيون أمريكيان بعد أن كانوا شيوعيين روساً .. والله أعلم ماذا سيكونون بعد غد عندما تهزم الرأسمالية أخشى أن يصبحوا شيوعيين إسلاميين، لأن البديل الوحيد للعالم الرأسمالى الآن هو الإسلام !!!

هم فى الحقيقة عندما وجدوا أن القضية خاسرة تماماً على مستوى القانون، والعدالة المطلقة، والنزاهة التى تمثلها الجامعة رأوا أن المسألة بهذا لم تعد تفيدهم من ناحية إعتداد الفكر، فأرادوا أن يستثمروها من ناحية إثبات الوجود .. لأن الساحة أعدمتهم وسحقتهم وإنتهوا تماماً .. من الذى سيقراً لفلان أو فلان من كتاب الأهرام .. وهناك مجلة يصدرها واحد منهم توزع مائة نسخة، وبقية الآلاف الثلاثة تظل راکدة لا توزع، وتعود إلى المخازن .. مجلة إسمها: «القاهرة»، من الذى يقرأ مثل هذا الفكر الآن أو يتابع أصحابه ؟! إنه لم يعد لديهم ما يقولونه إلا أن يتفرغوا لحرب الإسلام، والتشنيع على رموز الإسلام ومحاربة رجال الدعوة، أو حتى ضرب الجامعة فى أهم قيمها، وهى قيم حراسة الفكر، وحراسة حرية الفكر، وإقامة صرح العلم الحقيقى، والتقدم الحضارى فى البلد .. هم يريدونها كسباً على المستوى الغوغائى طالما خسروها على المستوى العلمى والأكاديمى الصحيح .. وأنا أعتقد أنهم خسروا كثيراً .. فقد أهاجوا رجل الشارع وحرصوه عليهم .

هؤلاء هم الإ : رهابيون

★ ★ الشيوعيون يقولون : إن هناك فى موازاة الإرهاب المستتر بالدين .. إرهاباً آخر داخل جدران الجامعة .. هو امتداد للإرهاب الأصلى .. فما تعليقكم ؟

★ نحن نعلم أن ضغوطاً كثيرة مورست على أعضاء اللجنة من ناحية .. وعلى كثير من الأساتذة فى قسم اللغة العربية بكلية الآداب وفى مجلس الكلية .. نعلم أن هناك ضغوطاً مارسها من يدينون ومن يحملون رسالة الإرهاب فعلاً وهم هؤلاء الذين يلصقون تهمة الإرهاب بغيرهم، وأساتذة الجامعة بخير، والبحث العلمى وحرية بخير، وجامعة القاهرة هى حارسة حرية الرأى فعلاً . وبموقفها هذا تؤكد أصالتها وأنها لا تتبع غوغائية هؤلاء «الفجر» الذين لا يحترمون قيمه ولا يهتدون سبيلاً .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

محاكم التفتيش

★ ★ يقولون: إن الجامعة التي كانت قلعة حصينة للفكر الحر تقع الآن تحت ضغوط تستهدف تحويلها إلى إحدى محاكم التفتيش.. فما ردكم؟!

★ جامعة القاهرة.. هي مفخرة مصر في العالم، ومحكمة التفتيش أقامها الشيوعيون لأعدائهم في كل مكان، في كل دولة حكموا فيها.. الشيوعيون هم الذين أقاموا محاكم التفتيش.. هم الذين قتلوا الملايين.. فالنظام الشيوعي في موسكو لم يرق إلا على جثث أربعين مليوناً.. منهم ثلاثون مليوناً، من مسلمي شبه جزيرة القرم الذين ذهبوا وماتوا في طريقهم إلى سيبيريا.. هؤلاء هم الذين علموا العالم الحديث معنى إحراق الإنسان.. معنى إزهاق روحه.. معنى قتل الحرية.. معنى مصادرة حرية الشعوب والإستيلاء على ملكيات الشعوب وتحويلها إلى مليارات في الخارج.

★ ★ ما هو موقف رئيس الجامعة من هذه القضية؟

★ هو موقف العالم المسئول، وقد قرر وثبتت من كل حرف قلته بالرجوع إلى علماء آخرين.. كتبوا له من التقارير عما دفع إليهم من إنتاج الباحث.. تقارير أشد وطأة مما كتبت.. وظهرت أني كنت رحيماً جداً بالابن الأبق نصر أبو زيد.

★ ★ ★ ★

وهكذا استمرت المقالات ولم تتوقف، فكتب الأستاذ محمد عامر في جريدة الحقيقة بتاريخ ١٩٩٣/٤/١٠ وتحت عنوان (وهذه الضجة الإعلامية الكبرى علام..!!) المقال التالي:-

رياه.. قامت الدنيا ولم تقعد!! هل إنهار الهرم الأكبر.. تساقطت أحجاره والعياذ بالله؟! هل توقف نهر النيل عن الفيضان.. لا قدر الله؟! لماذا إذن زلزلت الأرض زلزالها في مصر؟!

قالوا إن أستاذاً مساعداً بكلية آداب القاهرة رفضت اللجنة العلمية ترقيةه إلى أستاذ، وذيلت تقريرها بهذه العبارة:!! «نرى أن الأعمال التي تقدم بها تحتاج إلى إعادة نظر وتنقية، كما تحتاج إلى إضافة جديدة تتصل اتصالاً كاملاً بمواد الدراسة التي تدرس في قسم اللغة العربية بكلية الآداب.. فالإنتاج المقدم لا يرقى إلى درجة أستاذ بقسم اللغة العربية بكلية الآداب بجامعة القاهرة..»

إذن!! لم كل هذه الضجة؟! إن عشرات غيره قد رفضت أبحاثهم للترقية في المرة الأولى وتقدموا في التالية وتمت ترقيةهم.. ولم يملأوا الدنيا جلبة وصراخاً وعويلًا، فلجنة قداستها.. فهي أشبه بمحكمة القضاء العالي.. فهل رأينا من يجزؤ أن يعترض على قضاء قضت به المحكمة أو حتى يناقشه ويبتناوله بالحديث؟!

إن هذه اللجنة العلمية المكونة من عشرين عضواً من كبار الأساتذة في جميع التخصصات التي تهتم بها أقسام اللغة العربية على مستوى دولتنا هي الموكل إليها وحدها ترقية أعضاء هيئات تدريس الجامعات ولقد رفضت ترقية عشرات غيره.. فلماذا هذا الأستاذ المساعد وحده.. الذي قامت له الدنيا!!؟

إن بلدنا مصر ينوء كاهله بالمشكلات، ويعج بالقضايا الحيوية.. فلماذا أختيرت مشكلة هذا الأستاذ المساعد ليثيروها وليلمأوا الدنيا ضجيجاً وعجيجاً بسببها، ويحاولوا أن يشغلوا بها الرأي العام في مصر، وكأنها قضية القضايا؟!.. وكأن مشاكلنا الاقتصادية والاجتماعية والسياسية قد إنتهت ولم يعد مايشغلنا في مصر إلا هذه الطامة الكبرى.. وهي أن اللجنة العلمية تجرأت ورفضت ترقية هذا الأستاذ المساعد!!

وقد ظن الرفاق بكتاباتهم ضد هذه اللجنة الموقرة أنهم سيرهبونها، وسيدخلون الرعب إلى قلب الجامعة.. ولقد أحسن الأستاذ الدكتور مأمون سلامة صنعا عندما تجاهل صراخهم، وأصدر أوامره بالألا يشترك أحد من أساتذة الجامعة في هذه المهاترات، فلجامعة تفاليدها، ولجنة قداستها.. فاستشاط الرفاق ومن سار على دريهم غيظاً.. فكيف لا تنمر هوجتهم بأن يجروا الجامعة إلى أن ترد ثم يرد عليها.. وهكذا يحولونها إلى قضية كبرى.. ولذلك صدرت صحيفتهم يوم الأربعاء الماضي وقد إمتلأت هجوماً على اللجنة العلمية، وعتوها بأقذع الألفاظ، وتناولوا شخص الدكتور عبد الصبور شاهين بالتجريح والتشهير، فأحد مقالاتهم جاء بعنوان «جامعة القاهرة والتقارير العلمية الوهمية، وبداخل المقال:..» لقد قام التقرير الذي كشف عن فضيحة

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

جامعية على أساس من أدوات التعقيم الجماهيرية التي يستخدمها العوام من الناس وليس العلماء.. وإنتهى إلى ما يلي:-

«ليت جامعة القاهرة تستر هذه الفضيحة، وتعمل على أن تجرى الأمور في صدق وإخلاص، وفي ممارسة الحياة العلمية الجامعية في إطار من المناهج الفكرية والأساليب العلمية، وليس في ردود الأفعال الجماهيرية، وفي إطار المسلمات الشعبية والعامة.. ثم ينشرون صفحة كاملة في نفس الصحيفة يهاجمون فيها الجامعة، ويزعمون أنها تحولت من منارة للعلم إلى إدارة للموظفين....»

على رسلكم أيها الرفاق.. فمهما شحذتم من سيوف، وشرعتم من رماح، وسددتم من سهام.. لن ترهبوا الجامعة.. وبم يوصف ماتكتبون؟! أليس هو الإرهاب بعينه.. مع أنكم تزعمون أنكم تحاربون الإرهاب؟ فأى دور بعد أن إفتقدتم أى دور تلعبون؟ فيا أيها الرفاق الإرهابيون.. إذا كنتم تشدون الحق والعدل.. لماذا لم تدافعوا عن ترقية عشرات من طالبي الترقية أمثال دكتوركم المتهم.. ولست في حل من ذكر أسماء عشرات الدكاترة أمامي.. ولكني سأذكر دكتوراً واحداً قد يكون ذكره جبراً لنقم به أفواهكم الفاغرة.. تقدم إلى هذه اللجنة الأستاذ المساعد عبد الرحمن شاهين بقسم النحو بكلية دار العلوم بإنتاجه، فلم تجز اللجنة ترفيقته وهو أخو العالم الجليل الذي أقمت عليه الدنيا، واستغفرت الصحيفة المحلية والعالمية لتشيويه سمعته لمجرد أنه لم يمنح رجلاً يهكم أمره لأنكم مع غيركم تعدونه ليكون خليفة لزعيم العلمانيين.. ولكن الله لم يبلغكم ماتسعون إليه، ورد كيدكم إلى نحوركم.

ثم متى كانت الصحافة أو الإعلام حكماً أو طرفاً في التقارير الجامعية؟! فالتقارير الجامعية ليست مباراة كرة قدم أيها الرفاق.. حنانيكم.. فلستم أنتم ولا من يشابهونكم الذين تعلمون أساليب البحث العلمي.. والا لأختلط الحابل بالنابل وطالبنا نحن الصحفيين أن نقعد مقاعدهم ولأقتحموا هم أماكننا في الصحف، وأصبحت «زيطه» إن إستاذاً جامعياً قال أمامي ساخراً: «إن أستاذهم المساعد هذا قد أخطأ.. فلو أنه تقدم بهذه الأبحاث الإلحادية إلى جامعة سوفيتية قبل أن تنهار الشيوعية ربما كانوا يجيزون ترفيقته.. وإن كنت أشك في ذلك، فقد كانوا سيفكرون ألف مرة ومرة قبل أن يمنحوه الترقية». وأضاف أستاذ آخر: «إن دكتورهم هذا قد ذهب إلى أمريكا واستحضر من هناك ماكتبه المستشرقون عن الإمام الشافعي وماكتبوه عن المعتزلة، ثم سافر مرة أخرى إلى اليابان وظل هناك أربع سنوات يدرس اللغة العربية في جامعاتها.. ولقد أعد خلال هذه السنوات إعداداً جيداً للقيام بدور أشبه بالدور الذي قام به الدكتور الشيخ بجامعة الأزهر من تشكيك في السنة المطهرة تحت دعوى حرية البحث العلمي.. وأسرع الأزهر فطهر الجامعة الأزهرية منه، فأنتلق يكتب في صحيفة معارضة يغمز ويلمز في الإسلام في مقالاته المشبوهة تحت عنوان «قال الراوى»، وهو عنوان خبيث فهو يقصد راوى الحديث الشريف.. وهذا الوجه الجديد الأستاذ المساعد الذي ملأوا رأسه بأفكار غريبة.. يطعن في كل شيء.. أنكى ما هو معلوم من الدين بالضرورة.. فكذب القرآن، وإتهم عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه بالتحايل والتحيز إلى قبيلته قريش وهو يمشى في ذلك خلف المستشرق.. «رجيس بلاشير، في كتابه (مدخل إلى القرآن) وكان عليه أن يناقشه ويبين خطأه بدلاً من الجرى خلفه، وقد ظهر ذلك جلياً في بحثه (تنمية الثقافة وثقافة التنمية)». كما وصف المراحل الأولى من الإسلام بأن التفكير فيها كان تفكيراً دينياً غيبياً توكلياً توطئياً.. ويدخل الغيب في دائرة الخرافة والأسطورة.. ويقرر هو المسلم أن القرآن الكريم تعرض للمحو والإثبات، وبينى هذا على ماتدعيه بعض طوائف الشيعة من أن القرآن محيت منه عمداً النصوص الدالة على إمامة علي.. ولا يكلف نفسه مشقة التدقيق في هذا الزعم.. والحقيقة أنه لم يقل بهذا الزعم إلا الشيعة الغلاة.. وأما «الإمامية» وهم الكثرة الكاثرة فإن موقفهم هو موقف أهل السنة من تنزيه القرآن عن المحو والإثبات تصديقاً لقوله تعالى: «إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون» [الحجر: ٩]. وأنهى الأستاذ الجامعي حديثه قائلاً:

«أرأيتم لماذا هاج الرفاق وماجوا يناصرون هذا الأستاذ المساعد ويهاجمون اللجنة العلمية الموقرة؟ أقول إن الرأي العام في مصر يعجب لماذا إنبرى الشيوعيون والعلمانيون يدافعون عن هذا الرجل بالذات؟! ولو عرف

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

السبب لبطل العجب.. فلو حصل هذا الأستاذ المساعد على الترقية لكانت فرصتهم أن يشيعوا أن الجامعة العريقة.. جامعة القاهرة.. قد اعترفت بفكرهم الملحد اللاديني، وختمته بخاتم النسر، وبات سهلاً لهم ولأمثالهم أن ينادوا بمصر العلمانية.. فلا هي إسلامية ولا نصرانية ولا يهودية.. وهو ما يعارضه شب مصر الذى يرفض هذا المنحى، ويرفض ما يفعلونه فى صعيد مصر بدعوى إحياء الحضارة الفرعونية حيث يبنون نقط الشرطة والمرور ونقط الإسعاف على الطرق السريعة على هيئة معابد فرعونية، عند أوبرج الفيوم، وفى دهشور، وفى كوم أو شيم.. لماذا؟ يريدون ضرب الحضارة والعمارة الإسلامية؟! فى أيها العلمانيون.. لن تفلحوا.. فالإسلام فى مصر باقٍ رغم أنوفكم، ولو هدمتم كل مبانيها الإسلامية وحولتموها إلى فرعونية.. فهل تستطيعون هدم آلاف المآذن!! موتوا بغيطكم، ولن أقول إلا كما قال شوقي من قبل:

الإمام الخلف بينكموا الإماما . . . وهذى الضجة الكبرى علما
وفيم يكيد بعضكموا لبعض . . . وتبدون العداوة والخصاما

ولما لم يحصل دكتورهم هذا على الترقية إنتهزوا هذه الفرصة، وأقاموا الدنيا حول هذه الواقعة، ونقلت عنهم الإذاعات الأجنبية ووكالات الأنباء.. لماذا كل هذا؟ ليثيروا هوجة إعلامية حول هذا الوجه الجديد الذى يريدون تقديمه للناس ليكون بديلاً عن زعيم العلمانيين الذى فقدته ساحتهم.
وكما أنطلق الرفاق والعلمانيون يسددون السهام إلى الجامعة تباكياً منهم على حرية الفكر يريدون إرهاب الجامعة.. إنبرى لهم الكاتب جمال بدوى ساخرأ من أسلوبهم وأنهى مقاله بقوله: «العبوا غيرها، وكتب بعده بيوم واحد الدكتور مصطفى محمود فى الأهرام وفند دعاوهم وأنهى مقاله بقوله: «صاحبنا الذى إتهم الصحابة وأنكر إعجاز القرآن، وحيا سلمان رشدى وصفق لكارل ماركس.. قرأنا له على العين والرأس ولم ننكر حقه فى التفكير ولا حريته فى أن يختار الرأى الذى يستريح إليه، لم ننكر عليه إلا اللبش والدرجة.. أصبح مطلوبه أن نذعن وأن نضرب لسيادته سلاماً وإلا أصبحنا إرهابيين.. وحينئذ إختلفنا، وحق لنا أن نختلف.. فمن منا أذن ومن منا يهرب الآخرة».

وعرضت جريدة الشعب (الثلاثاء) القضية فى تقرير واف أعده الصحفى شعبان عبد الحى ووعد بإكمال النشر فى عدد الجمعة التالى يعرض تقرير أعده د. محمد البلتاغى أستاذ الشريعة الإسلامية بالجامعة وعميد دار العلوم.. يبدو أن الرفاق أرادوا أن يوسعوا الدائرة، فخرجوا من دائرة التقرير العلمى للجنة الترقية إلى الطعن فى شخص الدكتور عبد الصبور شاهين، فكتبوا أنه كان مستشاراً لشركات الريان ورسوموا له كاريكاتيراً ليسخروا منه.. فعندما نشرت الصحف إختياره مستشاراً لشركات الريان كذب هذا الخبر فى اليوم التالى للنشر وقال عندئذ: إنه مجرد مودع أختير ليكون عضواً لمجلس إدارة، وقد أعترض عن هذه العضوية، ولدى مجلس الشورى وثيقة رسمية بهذا الاعتذار.. ولقد ذكر لى عندما قامت المجلة «إياها» بالهجوم على شخصه وليس على تقريره بأنه شاهد مندوب هذه المجلة، وهو يتسلم من أحمد توفيق الريان عقداً لطباعة كتب التراث بـ ٢ مليون جنيه دفع منها نقداً مليوناً ونصف مليون.. مليون جنيه.. كانت هذه المجلة تكتب الصفحات تلو الصفحات فى التتويه عن هذه الشركات والإعلان عنها وعن صاحبها ومن له بها صلة.

فيا أيها الرفاق إن ضجتكم مجرد زويعة فى فئان وكل تباكيكم على حرية الفكر والرأى سيذهب أدراج الرياح، وأنا أناشد زملائي من الكتاب الذين يغارون على الجامعة وتقاليدها أن يتوقفوا عن الرد على هؤلاء العلمانيين حتى نضيق عليهم فرصتهم فى تلميع الوجه الجديد الذى يريدونه خليفة لزعيم العلمانيين.. فما كان للجامعة أن تتأثر بهذه «الهوجة» حتى لو تحولت إلى عاصفة.. فلنكف عن الحديث فى هذه القضية ولنتركهم يتحدثون، وفى غيهم يعمهون..

فيا أيها الزملاء إن هذا الرجل مدعوم من الخارج ومن الداخل - هادنا الله وإياه - ورده عن غيه وشرح صدره للبحث العلمى الدقيق بعيداً عن زيغ المستشرقين الضالين المضلين.
ولقد ذكر أحد الأساتذة أن بشائر تنصيبه زعيماً للعلمانيين فى مصر قد ظهرت.. فقد كافأته الجامعة

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الأمريكية بأن خصصت له محاضرة عامة بها تحت عنوان «حرية الفكر» يحضرها الدكاترة والأساتذة بالجامعة.. ألم أقل لكم أيها الزملاء: إن الرجل مدعوم.. مدعوم!!

وكتبت جريدة المسلمون بتاريخ ١٩٩٣/٤/٣٠ للأستاذ (بكر بصفر) وتحت عنوان (فى قضية نصر حامد أبو زيد) الإعتقاد على غلاة العلمانية رهان المفلسين) المقال التالى:-
لست أدري إلى متى سيطول إنتظارنا ويمتد صبرنا حتى يتدارك العقلاء فى أرض الكنانة عربية الثقافة التى أخذت فلول اليسار والماركسية فى دفعها إلى التنكر لكل أصيل فى التاريخ والواقع المصرى، والإقبال والتعلق بكل فكر أو أسلوب غريب شاذ.

لقد تفافم التمكين لأولئك الشاذين فكراً وسلوكاً حتى غدا المشهد الثقافى أشبه مايكون «بالكاريكاتور» مجتمع مسلم عربى أصيل تمثله منابر ثقافية غريبة عليه.

أنظر فى: مجلات وزارة الثقافة، والهيئة العامة للكتاب.. أنظر فى «إبداع» و «فصول» و «أدب ونقد» و «القاهرة» و «بقية الملاحق الأدبية فى الصحف القومية فلا أجد على رأس كل واحدة منها إلا أحد أولئك، فأتحسر وأسأل متألماً: إلى هؤلاء تنتهي تلك الشجرة الطيبة؟ أهذه نهاية الثقافة والفكر فى مصر الحبيبة التى أهدت الأمة أفذاذ العلماء والمفكرين والأدباء؟

أشكو إلى عقلاء أرض الكنانة ما بلغة المتسلطون على منابر الثقافة فى حريمهم على الأصالة ورموزه، مما لا يستطيع أن يسكت عليه من ليس فى قلبه أكثر من مثقال حبة من إيمان.. فكيف بأصحاب الغيرة والحمية على بيضة الإسلام التى كاد منحرفو اليسار والعلمانية أن يستبحوها على رؤوس الأشهاد، لم أقرأ خصوصاً أو هجوماً مقذعاً من تلك التى يشنها غلاة العلمانية على رمز من رموز الأصالة الإسلامية العربية فى مصر إلا وذكرت حديث الصادق المصدوق ﷺ: «أية المنافق ثلاث: إذا حدث، كذب، وإذا خاصم فجر، وإذا أوثمن خان». وهاكم صوراً من تلك الخصال:

قبل فترة كتب أحد المتأدبين وإسمه «علاء صادق» قصة فجة ركيكة يحتج من خلالها على إقامة الحدود فى الإسلام ويبين «لا إنسانيتها» كما أوحى له خياله وقلبه، فرد عليه الشيخ محمد الغزالي دون أن يذكر إسمه.

فأقام الماركسيون والناصريون الدنيا ولم يقعدوها على الشيخ الغزالي الذى «دس أنفه فى النقد الأدبى فى محاولة - فى زعمهم - لوأد الحرية الفكرية والإبداع». حتى بلغ بهم الأمر أن يخصصوا عدداً كاملاً من مجلة «أدب ونقد» لسان حال الماركسيين المصريين، للرد على الشيخ ولرد الاعتبار لغلامهم.

ثم تابعتنا منذ أمد قريب مشهداً آخر من مشاهد الخصومة التى دأب عليها غلاة العلمانية أخيراً.. وذلك عندما إحتج الروائى المصرى ثروت أباطة على قصيدة كفرية نشرتها مجلة «إبداع» للشاعر عبد المنعم رمضان وتجراً فيها على «ذات الله» كما لم يفعل مثله شاعر منحرف من قبل.. وما كاد إحتجاج ثروت أباطة يظهر فى الصحافة حتى إنبرى له كتاب المافيا الثقافية ذاتها وأخذوا ينادون بالويل والثبور، فلطموا الخدود وشقوا الجيوب بكاء على «حرية الإبداع» التى إنتهكت من قبل «الإرهابى» ثروت أباطة.

وما كادت قضية ثروت أباطة مع «الإبداع» تهدأ حتى إنطلقت أبواق العلمانيين واليساريين مرة أخرى لتنهش فى لحم الدكتور عبد الصبور شاهين هذه المرة.

فقد حدث وأن تقدم د. نصر حامد أبو زيد الأستاذ المساعد بقسم اللغة العربية فى كلية الآداب بجامعة القاهرة يطلب للترقية إلى أستاذ مشارك. وقد وزع إنتاجه العلمى الذى أرفقه مع الطلب على أعضاء التقويم فى الجامعة كما هى العادة.. وبعد قراءة تلك الدراسات والكتب التى أصدرها د. أبو زيد رأت اللجنة المكونة من: د. عبد الصبور شاهين ود. محمود مكي ود. عوني عبد الرؤوف أن إنتاج الرجل لا يرقى إلى المستوى العلمى الذى يؤهله للحصول على درجة أستاذ وأن أكثره عبارة عن مقالات منشورة فى مجلات غير محكمة مثل: «إبداع» و «القاهرة» و «أدب ونقد» ودور نشر تملكها العلمانية والماركسية «الطابور الخامس فى عالمنا العربى الكبير».. وأنها فى مجملها دعوة سافرة إلى إسقاط القداسة عن النص القرآنى والنص النبوى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وإباحتهما للقراءة النقدية الحرة والتأويل والإجتهاد المطلق. وعرض التقرير على مجلس الجامعة فأقره ووقع عليه وأجازته إثنا عشر عضواً من أعضاء المجلس الثلاثة عشر، فرفض بذلك طلب الترقية وإنتهى الأمر في الجامعة عند هذا الحد. إلا أن أنصار الرجل في مافيا الثقافة لم ترضهم قرارات الجامعة، فما كان منهم إلا أن عادوا إلى العزف الصاخب مرة أخرى على صفحات مجلاتهم وصحفهم. فوزعت الأدوار على عجل فأستقر كتاب روزاليوسف قاطبة بمن فيهم رسامو الكاريكاتير للدليل من رئيس اللجنة وكاتب التقرير الدكتور عبد الصبور شاهين.. طبعاً بالأسلوب الزاعق الذي عرفت به روزاليوسف في معاركها الفكرية والسياسية. وأخذ أقطاب اليسار على عاتقهم الهجوم على الرجل في جميع الصحف والمجلات القومية.. بل حتى العربية، فتكالب عليه غالى شكرى، ولطفى الخولى، وأحمد عبد المعطى حجازى، وفاروق عبد القادر، وجمال الغيطانى، ومحمود الوردانى، وعبد الله الروينى وغيرهم، فى دفاع مستميت عن حرية داعية لإسقاط القداسة عن النص القرآنى والنص النبوى وفى هجوم مقذع على مجلس جامعة القاهرة فى شخص أحد أعضائها وهو الدكتور عبد الصبور شاهين. كانت هذه هى آخر الأسطوانات التى أصدرتها «جوقة الخصومة» ضد مؤسسة أكاديمية عريقة وأستاذ من أساتذتها.. لا لشيء إلا لأنها مست أحد رجالها «نصر حامد أبو زيد، وإن كان لى من تعليق على هذه الحادثة خاصة وعلى ظاهرة عامة فهى عدة وقفات أشير إليها على عجل أملاً من رائها إلى أن ينظر فيها عقلاء مصر- وهم كثيرون- والحمد لله، فيفتح الله عليهم ويردوا الأمور إلى نصابها ويعودوا بمصر إلى أصلاتها وموقعها فى مقدمة قافلة الثقافة الإسلامية العربية. أولاً: إن قرار منع الترقية أو رفضها فى قضية د. نصر أبو زيد شأن أكاديمى خالص تفصل فيه الجامعة المعنية بأنظمتها ومجالسها، فما علاقة الصحافة بجانبها الإدارى التنظيمى؟. ثم إننا نعلم يقيناً أن مجلس الجامعة قد رفض عشرات من طلبات الترقية التى قدمت إليه من قبل.. فلماذا لم تثر تائراً غلاة العلمانية وتتعال أصواتهم بالبكاء على حرية الفكر والإجتهاد إلا مع د. نصر أبو زيد بالذات؟!

ثانياً: يلاحظ المتابعون لحملات البكاء والعيول على إنتهاك حرية الفكر والإبداع أنها فى الأصل دفاع عن نصوص تتضمن إشارات أو عبارات كفرية أو فيها سخرية أو تعريض بمعتقدات الأمة ومقدساتها.. فإن كان هؤلاء المدافعون متعاطفين مع مضامين تلك النصوص، فلماذا هذا التخفى وراء حرية الإبداع؟ ولماذا النفاق والتستر بالفكر أو المعتقدات التى يحملونها؟

لماذا لا يعلنون عن أنفسهم وعن معتقداتهم ومذاهبهم الفكرية والسياسية بدلاً من النفاق والتلبس على الناس؟

ثالثاً: ماذا لو أطلع القارئ العربى على حقيقة هؤلاء المستترين وراء التقديمية، والتنوير، وحرية الفكر، والإبداع من المتسيدين على منابر الثقافة الذين أخذوا على عاتقهم مهاجمة كل فكرة أو دعوة أصيلة، وتولوا الدفاع عن كل ضلال وإنحراف.

ماذا لو تكشف للقارئ العربى المخفى من حال هؤلاء؟ والله سيفرج فزعاً على أصناف من الشاذين فكرياً والمنحرفين عقدياً إلى الحد الذى لا يتصوره عاقل أبداً.. ولكن لا بأس فهذا قدر الله علينا الذى سيظل قائماً إلى أن نغير ما بأنفسنا.

رابعاً: نشكى جميعاً من ظهور أشكال محدودة من الغلو والعنف بين بعض المنتسبين إلى الصحوه.. وهذا حق، وهو غلو محدودية إنتشاره.. مرفوض.. والعنف الذى تولد عنه - مهما كانت أسبابه - مرفوض ومدان شرعاً.. ولكننا نشكو فى ذات الوقت من الأسباب التى أدت إلى هذا الغلو.. أو ليس فى تكميم أفواه العلماء والمفكرين العقلاء، وإزاحتهم عن منابر الكلمة، ومواقع التأثير، وتعطيل فعالية المؤسسات العلمية الإسلامية، وتفرغها من محتواها.. وإفساح المجال فى المقابل لغلو اليساريين والعلمانيين، وتلميذهم، وإطلاق أسنتهم وأقلامهم للدليل من أصلاتنا وقيمنا، والسخرية من مقدساتنا ورموزنا.. أليس فى ذلك كله غلو فى دعم العلمانية، وكسر شوكة الأصالة؟ وسبب مباشر للعنف الذى نشاهده يومياً، ونقألم منه، ومن العنف المضاد الأكثر إبلاماً؟

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

خامساً: إن هذه الحملات المتتابعة على الإسلاميين خاصة، وعلى كل مدافع عن أصول العقيدة وءألف باء، الإسلام عامة قد تجاوزت الحد حتى بؤدت هجوماً على الإسلام ذاته.. فسهام القوم لم تعد موجهة إلى رموز الصحوة الحركية فحسب.. بل تعدتها إلى كل من دعا إلى الكلمة الأصلية أيا كان موقعة حتى غدا الروائي المصري ثروت أباطه مثلاً، وأصولياً إرهابياً، عند هؤلاء.

ومادامت تهمة الإرهاب قد وصلت إلى ثروت أباطة بالذات، فقد وصلت الرسالة واضحة جداً.. وهى أن المقصود بالهجوم والسخرية والتجريح والمصادرة هو الإسلام ذاته وليس أى أحد أو أى شئ آخر.

سادساً: إن الإعتقاد بأن مواجهة الإنبعاث الإسلامى وكبح جماح الصحوة الإسلامية المباركة ممكن من خلال تسييد قلوب اليسار والعلمانية إعتقاد واهم.. وإن الرهان على أولئك والإعتماد عليهم فى صد المجتمع عن سماع وقبول رسالة الصحوة رهان المفلسين.. نعم رهان المفلسين.. فلا يراهن على أمثالهم إلا خاسر.

وكان للدكتور محمد البلتاجى حسن كلمته باعتباره من العلماء المرموقين وفى تواضع يحسد عليه كان رأيه الأكاديمى الرفيع ، غنى عن أى تقديم ، ونقله كاملاً كما كتبه سيادته فيما يلى :-

١ - من أهم ما يستند إليه الدكتور نصر أبو زيد فى فهمه وتأويله لنصوص القرآن الكريم ما فعله عمر بن الخطاب رضى الله عنه - فى خلافته - من منعه سهم المؤلفه قلوبهم الثابت بصص قطعى من القرآن الكريم، ويقول الدكتور نصر: إنه لم يزد فى إجتهداته فى نصوص القرآن الكريم غير أن فعل مثل ما فعل عمر، وقد تلقى المسلمون - على تتابع عصورهم - ما فعله عمر بالقبول والثناء والتفهم، لكن نصر أبو زيد لم يلق من بعض المسلمين - ومن محكمة الاستئناف فى حكمها الشهير فى ٩٥/٦/١٤ - إلا الحكم عليه بالتكفير والردة والخروج عن الإسلام وقد كرر الدكتور نصر كلامه هذا فى مواطن عديدة كان آخرها ما إذاعة لندن العربية صباح يوم الإثنين ٩٥/٧/٣.

ومن أكثر المواقف التى فصل فيها الدكتور نصر وجهة نظره هذه الحوار الطويل الذى نشرته معه جريدة (العربى) بتاريخ الإثنين ٢٦ من يونيو ١٩٩٥.

ولما كنت أختلفت معه إختلافاً كبيراً فى تفسير ما فعله عمر بن الخطاب - رضى الله عنه - ومن منطلق عرض وجهات النظر الإجتهدية المختلفة - بعيداً عن كل دعاوى التكفير والتشج وتبادل الشتائم والإتهامات - أقدم وجهة نظر الدكتور نصر كاملة بعباراته، ثم أقدم فيها وجهة نظرى التى سبق أن عرضتها منذ ثلاثين سنة، وللقارئ الكريم أن يقتنع بعد ذلك بما يراه صواباً. ولست غريباً عن عمر بن الخطاب وفقهه، ذلك أنه سبق أن أمضيت ثلاثة أعوام فى دراسة فقهه ومنهجه (من عام ٦٣ - ١٩٦٦) وحصلت بعدها على درجة (الماجستير فى الشريعة الإسلامية) من جامعة القاهرة عن دراستى (منهج عمر بن الخطاب فى التشريع).

٢ - يقول الدكتور نصر أبو زيد، فإذا ما إنتقلنا إلى الإجتهد نجد أن الفقهاء قد إختلفوا فى الأحكام وفى عللها وتفصيلها ولنضرب مثلاً بإجتهد الخليفة عمر بن الخطاب رضى الله عنه.

معلوم أن هناك نصاً فى القرآن الكريم عن المؤلفه قلوبهم، وهو نص قطعى الدلالة يثبت أن لهؤلاء نصيباً فى الصدقات. والمؤلفه قلوبهم كانوا من المشايخ والقبائل أراد الإسلام أن يحدد لهم فلا يحاربونه.

ولكن بعد وفاة الرسول بثلاث سنوات ذهب المؤلفه قلوبهم إلى الخليفة عمر لى يحصلوا على نصيبهم المقرر فى القرآن، فرفض عمر أن يعطيهم هذا الحق، فقالوا: كيف تمنعنا حقاً نص عليه القرآن، وأعطانا النبى والخليفة الأول إياه؟ فقال عمر: كان ذلك والإسلام ضعيف، والآن فقد قوى الإسلام ولم يعد بحاجة إلى إيلاف قلوبكم.

ببساطة شديدة لو كنا نعيش فى ذلك العصر لأعتبر هؤلاء الذين يتهموننى بالإرتداد أن عمر مرتد؛ لأنه أنكر نصاً قطعياً، لكن عمر لم يهتمهم الصحابة بشئ من هذا الإتهام، ولم يقل له أحد لماذا تخالف نصاً قطعياً الدلالة كما نسمع هذه الأيام؟

لقد كان عمر - ولنا بحاجة إلى الدفاع عنه - يعرف أن لأحكام عللاً. وهو ما صاغه الفقهاء فيما بعد من أن الحكم يدور، مع العلة وجوداً وعدمها، فإذا وجدت العلة طبق الحكم، ولأن علة حكم المؤلفه قلوبهم قد إنتفت

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

فلا مناص من إنتفاء الحكم معها، فهل يستطيع أحد أن يتهم عمر بن الخطاب بأنه أنكر القرآن؟ بالنسبة لي فإن المسائل التي تعرضت لها وحوكت بسببها - هي مسائل إجتهدية، وفي الإسلام من إجتهد فأخطأ فله أجر، ومن إجتهد فأصاب فله أجران. ثم يقول الدكتور نصر، ونرجع إلى موقف عمر بن الخطاب من نص المؤلف قلبهم، فلو تعامل عمر مع النص تعاملًا حرفيًا، ولم يستطع أن يضعه في سياقه لما استطاع أن يكشف علة التي إذا إنتفت إنتفى الحكم، والذي هو هنا إعطاء المؤلف قلبهم نصيبًا من الصدقات مقررا لهم بنص. إذن عمر بن الخطاب لم يتعامل مع النص كسلطة دائمة عندما وضعه في سياق.

وهنا نقول: إن عمر لم يُلغ النص، وإنما أكتشف إنتفاء علة التي أدت إلى نفي حكمه، (جريدة العربي) عدد ١٩٩٥/٦/٢٦.

٣ - ... وبعد أن نقلنا وجهة نظر الدكتور نصر نقلًا حرفيًا كاملاً نقول: إن هناك بونا شاسعا وفارقا جذريا وأساسيا كبيرا بين مافعله عمر وما تحاول أن تفعله بالنصوص يادكتور نصر، ولقد تخطينت في كلامك الخط الذي يخرج من أن يكون إجتهداً في فهم النص، إلى كونه (إلغاء نهائياً) و (هدماً) للنص، فعمراً إما كان يحاول أن يطبق الشروط الشرعية لإعمال النص بغاية الدقة، وأنت فيما تقول تجاوز ذلك كله إلى إلغاء النص وهدم جميع معانيه ودلالاته. وسأقيم الدليل القطعي من كلامك لإثبات هذا الفارق بغاية الوضوح.

تفصيل ذلك الله تعالى فرض في القرآن الكريم نصيباً من الزكوات للمؤلفه قلبهم حيث قال «إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها والمؤلفة قلبهم وفي الرقاب والغارمين وفي سبيل الله وابن السبيل فريضة من الله...» (الآية ٦٠ من سورة التوبة).

فمن هم (المؤلفة قلبهم)؟ وكيف ظهروا في تاريخ الإسلام؟ ومتى؟

لقد إجتمعوا في ثلاث فئات في عهد النبي ﷺ:

الفئة الأولى: مشركون بعيدون بقلوبهم وأعمالهم عن الإسلام، يعطون من المال والغنائم؛ ليكفوا أذاهم عن المسلمين، وللاستعانة بهم على غيرهم من المشركين عند الحاجة إلى ذلك، لئلا يتكثل المشركون كلهم في معركة واحدة ضد القوة الإسلامية الناشئة في شبه الجزيرة العربية.

الفئة الثانية: مشركون من رؤساء القوم عندهم استعداد نفسي لإعادة النظر في دعوة الإسلام، فيعطونهم رسول الله - ﷺ - من أموال الصدقات، ويقرهم ليتصلوا بمبادئ الدعوة ورجالها إتصالاً مباشراً؛ فإما آمنوا بها، وأما ضعف عدائهم لها؛ فلم يمنوا من أسلم من قومهم من الثبات على الإسلام.

الفئة الثالثة: مسلمون حديثو عهد بالإسلام، وإيمانهم به لا يزال ضعيفاً، وما زالت تسيطر عليهم المفاهيم المادية التي سادت حياتهم من قبل فيعطون لئلا يرجعوا إلى الكفر بسبب الحاجة، لأن رسول الله - ﷺ - كان يعلم تماماً أن الرجل الجائع ضعيف الإيمان يصعب عليه الإيمان الحق بأي شيء.

ومن هنا نفهم قولة الرجل الذي كان مشركاً فأعطاه النبي - ﷺ - غنماً كثيرة جداً من غنم الصدقة فرجع إلى قومه يقول: يا قوم أسلموا، فإن محمداً يعطى عطاء من لا يخشى الفاقة (رواه أحمد بإسناد صحيح) أي أنه يثق بالله تعالى وينصره وبأن المستقبل لدعوته؛ فتسخو نفسه بالعطاء الكثير. كذلك نفهم قوله صفوان ابن أمية (وكان من سادات قريش): «أعطاني رسول الله - ﷺ - وهو أبغض الناس إلي، فما زال يعطيني حتى أنه لأحب الخلق إلي» (جامع البيان ٩٠/١٠) كذلك نفهم أحاديث النبي - ﷺ - (وهي عديدة) التي بين فيها في وضوح أنه يعطى الرجل الضعيف الإيمان ويحرم أقوىاء الإيمان فيكلهم إلى قوة عفديتهم وقد قال له أحد صحابته في هذا «يا رسول الله، أعطيت عيينة بن حصن والأقرع بن حابس، وتركت جعيل بن سراقبة الصمري؟» فقال «أما والذي نفس محمد بيده لجعيل بن سراقبة خير من طلّاع الأرض (أي ملئها) كلهم مثل عيينة بن حصن والأقرع بن حابس، ولكني تألفتها ليسلما، ووكلت جعيل بن سراقبة إلى إسلامية (سيرة ابن هشام ١٤٤/٤) وقد كان - ﷺ - يسمي عيينة بن (الأحمق المطاع في قومه) (المعارف ١٠٢) لذلك كان يتألف قلبه. وكان جعيل فقيراً جداً من أهل الصفة. وإذا تتبنا حياة هؤلاء المؤلفه بعد إعطائهم وجدنا أن بعضهم حسن إسلامه وصار من رجاله بحق وأنف من أن يكون من المؤلفه الذين يأخذون أجراً على إسلامهم، ومن هؤلاء حكيم بن حزام، والحارث بن هشام، وسهيل بن عمرو... إلخ. وبعضهم الآخر لم يحسن

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

إسلامه، وفي مقدمتهم عيينة بن حصن، حيث إرتد بعد وفاة رسول الله - ﷺ - وتبع طليحة الأسدي (أحد مدعى النبوة) وقاتل المسلمين معه، فأسر وحمل إلى أبي بكر الصديق رضى الله عنه في المدينة، فكان صبيان المدينة يهتفون به: يا عدو الله، أكفرت بعد إيمانك؟ فيقول: ما آمنت بالله طرفة عين ثم أسلم عند أبي بكر فأطلقه (أسد الغابة ٢٣١/٤). وبعد الانتصارات الحاسمة لجيوش المسلمين على المرتدين ومانعى الزكاة في خلافة أبي بكر الصديق (رضى الله عنه) أصبح هو واضحا أن جزيرة العرب قد خلصت كلها للإسلام الذى أصبح هو القوة الوحيدة الهائلة الفتية التى توشك أن تخرج من بلاد العرب لتنتاجز الإمبراطوريتين اللتين كانتا تحكمان العالم حتى ذلك الوقت. وكان قد أصابهما من ظواهر الشيوخة والفساد والإنهيار ماكان يؤذن باجتياح قوة الإسلام الفتية لهما كما حدث في خلافة عمر التى إستمرت عشر سنوات وأعقبت سنتين حكم فيهما أبو بكر خليفة لرسول الله - ﷺ الذى مات في ربيع الأول عام ١١ هـ .. وفى أواخر خلافة أبي بكر الصديق - رضى الله عنه - قدم عليه رجلان من الذين تألفهما رسول الله - ﷺ - بعد إنتصاره على هوازن سنة ٨ هـ - وكان أحدهما هو عيينة بن حصن الذى ذكرنا شيئا من تاريخه أنفا فقالا لأبى بكر: أنت تعرف أن رسول الله - ﷺ - قد تألفنا في حياته، وإن عندنا أرضا سيخة ليس فيها كلاً ولا منفعة، فإن رأيت أن تعطياها لنا - وليس في القوم عمر - فكتب لهما بذلك كتاباً إشتراط فيه أن يشهد عليه عمر - وكان وزيره الأول كما هو معروف - فأطلقا إليه ليشهد لهما، فلما سمع مافى الكتاب تناوله من أيديهما، وتفل فيه فحاه، وقال لهما: إن رسول الله - ﷺ - كان يتألفكما والإسلام يومئذ قليل محتاج إلى تأليف القلوب، وإن الله قد أغنى الإسلام وأعزه اليوم، فأذهبا فأجهدا جهد شاكيين كما كسائر المسلمين، فالحق من ريكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر، فرجعا إلى أبى بكر متذمرين شاكين، فقال لهما: الحق مافعل عمر وقال: فقالا له: الخليفة أنت أم عمر؟! قال أبو بكر: هو، لو شاء (يشير إلى إنه عرض على عمر يوم السقيفة أن يبايعه، فأبى عمر روبايع أبا بكر). ثم إستمر عمر في خلافته على منع إعطاء المؤلفة قلوبهم. راجع مثلاً: (تاريخ الطبرى ج٣ وأحكام القرآن للحصاص ١٥٣/٣ وفتح القدير ١٥/٢ ... وغيرها). ولم ينكر الصحابة على عمر ما قال وفعل، بل وافقوه على فهمه وفعله. لماذا؟ لأنهم فهموا - كما قال العلماء - أن الحكم بوجود مؤلف أو عدم وجودهم في المجتمع الإسلامى يرجع إلى (حاجة) الأمة الإسلامية إلى تأليف القلوب - بحسب وضعها ومصالحها - فإن إحتاجت إلى تأليف القلوب وج المؤلفة بقدر حاجتهم وماعندهم من مال، وحينئذ يأخذون نصيبهم المفروض، أما إذا لم تحتج الأمة الإسلامية - بحسب وضعها ومصالحها - إلى تأليف القلوب، فكيف يمكن أن يوجد هذا الصنف من الناس حتى يعطوا من الزكاة؟

إن الأمر في هذا شبيه تماما بسهمى (الفقراء والمساكين) في نفس الآية، فمعيار وجود هؤلاء - أو عدم وجودهم - هو أوضاع جماهير المسلمين وجميع مواطنى الدولة الإسلامية المالية، فإن وجد محتاجون لا يجدون من ملكهم وكسبهم قدر كفايتهم الشرعية فحينئذ يوجد (الفقير) و (المسكين) ويجب لكل منهم سهمه الشرعى المفروض .. وإن إستغنت هذه الجماهير - فرضا - فلم يوجد بينهم محتاج .. فكيف يمكن أن يوجد الفقراء والمساكين حتى يعطوا من الزكاة؟ وقد حدث هذا بالفعل في خلافة عمر بن الخطا نفسه حين عرض وإليه معاذ بن جبل الزكاة على الناس فلم يجد زحدا يأخذها الإستغناء الناس بكسبهم وعطاء عمر الآخر لهم (راجع مثلاً: المغنى ٦٧٢/٢ والأموال ص ٥٩٦). والأمر في هذا شبيه أيضاً بسهمى (الغارمين) و (فى الرقاب) فالذى يحدد وجودهما - أو عدم وجودهما - هو أوضاع المجتمع الإسلامى من حيث وجود - أو عدم وجود - مدينين غارمين قد ركبتهم الديون، ومن حيث وجود عبيد أرقاء يفرض لتحريرهم سهم من الزكاة الواجبة أو عدم وجودهم كما هو الحال الآن .. وهكذا. والذى فعله عمر بن الخطاب لس (إلغاء) للنص ولا (وفقا) للعمل به، إنما الأمر فحسب أن مضمونه (لم يوجد) فى المجتمع الإسلامى زمنه، فصرف سهمهم إلى بقية المستحقين الموجودين فى المجتمع فعلا، وهل هناك - من الناحية الواقعية الفعلية - شئ آخر يمكن أن يقوم به عمر أو غيره عندما تنفى حاجة المسلمين إلى تأليف القلوب فلا يوجد مؤلفة عندئذ؟

أما النص القرآنى فباق دائم خالد إلى يوم القيامة. وحين يحتاج المسلمون إلى تأليف القلوب فعندئذ يوجد المؤلفة ويعطون نصيبهم. وقد حدث هذا بالفعل بعد عصر عمر مراراً وتكراراً (ومن ذلك أن عمر بن عبد

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

العزیز فی خلافته تألف البطريق وأعطاه ألف دينار يتألف بها قلبه لحاجة المسلمين ومصحتهم، وعملاً بالآية والسنة (أنظر مثلاً: الطبقات الكبير لابن سعد ٥/٥٨). ويذهبي أن الآية لو كانت قد (نسخت) و (ألغيت) في خلافة أبي بكر أو عمر، لما جاز العمل بتأليف القلوب بعد ذلك، لكن أحداً بعد عصر النبي - ﷺ - وإنقطاع الوحي لا يستطيع أن ينسخ أو يلغى حرفاً واحداً من نصوص القرآن الكريم. ١٠٠ هذا ما فهمه عمر وفعله، وما وافقه فيه أبو بكر وجمهرة الصحابة (ونشير إلى إشتراط أبي بكر أن يشهد على الكتاب عمر.. وهي سياسة بين الرجلين العظيمين... وقول أبي بكر عن عمر: الخليفة هو، لكنه أبي). وقد سبق منذ أكثر من ربع قرن أن أفضنا في إيضاح ذلك لكل ذى عقل، ورددنا على الدكتور محمد النويهي زعمه الكاذب بأن عمر ألغى النص القرآني في كتابانا (منهج عمر بن الخطاب في التشريع، ص ١٨٦ ومابعدهما) لكن الفتنة تطل برأسها مرة أخرى!

٤ - ولا أعتقد أن الدكتور نصر أبو زيد يختلف معي فيما أوردته مفصلاً من تكليف فقهي لما فعل عمر، وذلك بالرجوع إلى النص الذي نقلته عنه فيما سبق. لكن موطن الاختلاف الحقيقي بيننا يكمن في قياسه (إجتهاداته) في النص القرآني على ما فعل عمر، مع ما بينهما - فيما أرى - من بون بعيد جداً. ولنأخذ مثلاً على ذلك من نفس الحوار الذي أدارته معه جريدة (العربي) حيث سأله المحرر «نحن نعمل إليك عدداً من الإتهامات الشديدة من حيثيات خصومك: فأنت متهم لديهم بأنك تنكر آيات الميراث؛ لأنك تقول بالمساواة بين الرجل والمرأة... فأجاب بما يلي حرفياً: «من خلال مفصد الشريعة الكلي وإستعراض آيات القرآن وأحاديث الرسول - ﷺ نرى أن موقف الإسلام من المرأة هو موقف التكریم والإحترام في سياق إجتماعي سياسي لم تكن المرأة فيه تتمتع بأى تكریم، يكفي أن امرأة يموت زوجها فيأتى رجل من أسرة الزوج ويلقى عليها الرداء فلا تتزوج أبداً في الجاهلية، بينما كان الرجل يستطيع أن يتزوج ماشاء من النساء دوت حد أقصى، وكانت مسألة الميراث للمرأة غير واردة».

وحدث مرة أن إحدى نساء النبي قالت له: يا رسول الله، القرآن يذكر الرجل، فماذا عن النساء؟ ونحن نعرف في اللغة العربية أن صيغة المذكر تشمل المذكر والمؤنث وليس العكس، وهنا نزل القرآن مستجيباً، وبدأ القرآن أول نص عربى يتكلم عن المؤمنين والمؤمنات والقناتين والقناتات والمسلمين والمسلمات، فأصبحت هناك على مستوى اللغة مساواة بين الذكر والأنثى بمعنى الندبة.

الموقف العام للإسلام من المرأة في سياق لم يكن فيه حدود للزواج فحددها في أربعة، وفي سياق لم يكن فيه ميراث أعطاهما النصف، فالقرآن والإسلام مع المرأة وليس ضدها سمح لها أن تخرج وتساfer وتعمل بل وتحارب.. الآن السياق أختلف والمجتمع، أنا مثلاً أستاذ بالجامعة وإبتها لزوجتي أستاذة في الجامعة أناقش طلبة الدكتوراه وهي كذلك إذن هل هناك وجه للأفضلية بيني وبينها؟ والسياق كما أقول أختلف الآن وتطور الوعي، وحين نقول: إذا كان القرآن والإسلام قد أعطاهما النصف في سياق لم تكن تحصل فيه على شئ، فهل لوجاء مجتهد اليوم وقال: ننزل الحكم على الوقائع ونعطيها مثل الرجل يكون قد خالف القرآن؟ (جريدة العربي) عدد ١٩٩٥/٦/٢٦. ونقول للدكتور نصر إجابة عن تساؤله الأخير: إن (المجتهد) الذى يسلك الوجهة التى يقول بها لا يكون قد خالف القرآن فحسب، بل يكون قد (هدمه) و (ألغاه) و (فرغه) من محتواه العلمى والتطبيقى و (أثار) عليه تساؤلات عديدة حول مصدره الحقيقى! ذلك أن الدكتور نصر يقول: إن تشريعات القرآن تعتبر بالنسبة للمرأة أكثر تقدماً وإنسانية وعدلاً من التقاليد والمظالم التى سبقته زمناً فى عصور الجاهلية، وعلى هذا فإن إعطاء المرأة ميراثاً نصف الرجل (وهو التشريع القرآني) يعتبر خطوة متقدمة فى طريق العدل والإنسانية من حرمانها الكامل من أى ميراث واعتبارها بذاتها جزءاً من الموروث (وهو التقليد الجاهلى الظالم الذى سبق وجوده الإسلام زمناً)، لكن - من ناحية أخرى - فإن التطورات التى سارت فيها البشرية منذ عصر نزول القرآن وحتى اليوم قد سارت خطوات أخرى من التقدم والإنسانية تجاوزت فيها التشريع القرآني بمراحل عديدة فلم يعد صالحاً ولا ملائماً لأن يطبق على نساء عصرنا اللاتى أخذت نفس فرصة الرجل فى التعليم والوظائف والثقافة والفضل؛ حيث أصبحت (الدكتورة إبتها ل) زوجة (الدكتور نصر) مثله تماماً ومساوية له فهى أستاذة بالجامعة كما هو أستاذ أخذت نفس الشهادة التى أخذها هو، وتناقش

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

طلبة الدكتوراه كما يفعل هو، وتؤدى جميع الأعمال كما يفعل هو، فلم يعد هناك وجه للأفضلية بينه وبينها، ووجب أن تأخذ مثله في الميراث وإلا نكون قد أغفلنا السياق الذى أختلفت عن وقت نزول النص القرآنى: «الذكر مثل حظ الأنثيين» - النساء آية ١١.

هذا مايقوله الدكتور نصر ويشبه فيه قوله هذا بما فعله عمر وقاله فى مسألة المؤلفلة قلوبهم.. وقياسه هذا باطل غاية فى البطالان لا يصح من أى وجه.

أولاً: لأن عمر - كما سبق - لم بلغ النص القرآنى ولم يفرغه من محتواه العملى، إنما اشترط فقط لتطبيقه أن تتوافر شروط هذا التطبيق، وقد توافرت بالفعل بعد عمر فعمل المسلمون بالنص الذى كلما توافرت شروط العمل به عمل به، فهو نص خالد دائم باق حتى يرث الله الأرض ومن عليها. لكن الدكتور نصر أعتبر النص القرآنى (حلقة منتهية) فى سلك التطور البشرى نحو التقدم والإنسانية والمساواة والعدل، هو أفضل فى هذا السياق من الحقبة الجاهلية، لكنه إذا قيس بسياق عصرنا وظروفه فهو مرحلة (تاريخية) منتهية لم تعد تلائم هذا العصر وظروفه. إذا طبقنا مايدعو إليه الدكتور نصر من التسوية بين الرجل والمرأة فى الميراث، فقد إنتهت كل مصداقية عملية وكل معنى تطبيقى لآية القرآنية... إلى غير عودة؛ لأن البشرية تسير فى طريق التقدم والرفق جيلا بعد جيل، ولا تعود إلى الوراء أبداً، ومن ثم لن تعود مرة أخرى إلى ظروف عصر تنزيل القرآن (بعد عصر جاهلى) ليكون النص القرآنى صالحاً وقتها للتطبيق على المجتمع، كيف وحركة التاريخ والتقدم فى إتجاه دائم إلى الأمام، لا عودة فيه إلى الخلف! ومن ثم فقد إنتهى النص القرآنى - عملاً وتطبيقاً وواقعاً - إلى الأبد عند الدكتور نصر أبو زيد.

ثانياً: ليست (نظرية) نصر أبو زيد مقتصرة على مسألة الميراث بل تتعدى ذلك إلى جميع التشريعات القرآنية التى جاءت فى سياق تاريخى معين، مرحلة سبقتها مراحل ولحققتها مراحل عديدة فى سلك التطور البشرى العمرانى نحو التقدم والعدل والإنسانية، وقد تجاوزها السياق وتجاوزتها الظروف الآن، ومن ثم فقد إنتهت كل مصداقية عملية وكل معنى تطبيقى لجميع التشريعات القرآنية! ولا أدرى: على أى نحو يكون وجود القرآن بعد ذلك فى دنيا المسلمين؟ ربما يصلح أن يعلق فى الصدور والسيارات للبركة؟ أو ربما كان نصاً فولكلوريا يتحدث عن الماضى الجميل ويستثير بعض المشاعر الرومانتيكية فى قلوب بعض المؤمنين به وببركته! لكنه لن يكون شيئاً مامطلقاً فى واقع الناس الذى سيتباعد عنه جيلا بعد جيل!

ثالثاً: بناء على (نظرية) نصر زيو زيد هذه لابد أن نعيد النظر فى فهمنا للنصوص القرآنية ونصوص السنة الصحيحة التى يبنت بأوضح طرق البيان زن (القرآن) قد خاطب وكلف (الناس جميعاً) فى كل زمان ومكان، حيث تبين لنا نصر أبو زيد أنه لم يرسل إلا إلى الذين تلقوه عن النبى - ﷺ - فى سياق التاريخ البشرى الذى تجاوزه الآن بقرون طويلة! علينا أن نعيد فهم قوله تعالى «وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين» (الأنبياء ١٠٧) وقوله «وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً ولكن أكثر الناس لا يعلمون» (سبأ ٢٨) وقوله «تبارك الذى نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً» (الفرقان ١) ومايشابهها من أحاديث النبى - ﷺ - العديدة الصحيحة - فى نفس المعنى - لتنزل هذه النصوص جميعاً على (نظرية) أبى زيد بأن (العالمين) فيها و (الناس كافة) إنما هم فحسب عرب عصر التنزيل الذين حاطبهم الوحي وجاء لهم خاصة، وعليها أن نفعل هذا على الرغم من كل معطيات اللغة العربية، وإلا كنا من الذين يبتغون إرجاع الزمن إلى الوراء، والغفلة عن السياق التاريخى التطورى للبشر، وإهدار مكاسب المرأة والإنسان من هذا التطور الدائم.

رابعاً: يقود ذلك كله إلى سؤال مهم حول المصدر الحقيقى للقرآن الكريم: أهو الله حقاً؟ أم غيره؟ فإن كا من عند الله تعالى - كما يعتقد المسلمون ويشهدون بحق - فكيف يكون عالم الغيب والشهادة والسر وأخفى من السر ويغيب عنه أن البشرية فى تطور مستمر، وأنها فى سياق هذا التطور ستجاوز النص الذى أنزله لهداية العالمين (كما هى نظرية نصر أبو زيد فلا يعود يصلح لها أو يواكب تطورها؟ ألم يكن الله سبحانه وتعالى قادراً على تنزيل نص يصلح للبشرين فى عصورها المختلفة وأوضاعها المتطورة؟ وهذا مقتضى نزوله للعالمين وللناس كافة، بمنطوق ومفهوم نصوصه السابقة نفسها؟

...ونحن (ولله الحمد والمنة) نؤمن إيماناً قاطعاً لا يداخله شك أن الله تعالى قد فعل هذا حقاً حين أوحى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

بالقرآن الكريم الذى بين أيدينا، فنصوصه كلها - بغير إستثناء - هى وحدها - دون منازع - الملازمة لتحقيق مصالحنا الحقيقة اليوم وغدا وأمس .. حتى يرث الله الأرض ومن عليها، دون تعديل أو إلغاء أو مراجعة من أحد كائنا من كان، لأن «من ابتغى الهدى فى غيره أضله الله، كما قال رسول الله - ﷺ - عن القرآن الكريم بحق» .

وإذا كان الدكتور نصر أبو زيد قد ضرب المثل به وبزوجته فأقول له: إن ابنتى تدرس الماجستير مثل ابنتى تماما، ومع هذا فإنها سترث راضية إن شاء الله نصف مايرث، وعليه من التبعات المالية أكثر من ضعفى ما عليها بكثير، ولا يمكن فهم مسائل الميراث إلا بوضعها فى (نظام النفقات) و (النظام الإجتماعى) الإسلامى بعامه . وليس تفصيل ذلك من موضوعنا .

.. وفى الختام أقول للدكتور نصر: لعلك فهمت الآن لم تقبل المسلمون بالرضا والإكبار إجتهد الفقيه العظيم عمر بن الخطاب، ولم قابلوا (إجتهدك) بما قابلوه به، فإن عرفت (الفروق الهائلة) التى تمنع أى (قياس صحيح) بين ماأراد عمر بالنص القرأنى وماتريده أنت له فقد وضعت يدك على الإجابة الصحيحة لتساؤلك .. والله يهدى من يشاء إلى صراط مستقيم ..

عميد كلية دار العلوم - جامعة القاهرة

ثانياً الآراء الغير رافضة (ليس بالضرورة أن تكون هذه الآراء مؤيدة ولكنها بالقطع ترفض حكم الردة وتطبيقه) ..

١ - هل كان الدين معاديا للعقل ..

تحت هذا العنوان كتبت جريدة الصحافة التونسية فى صفحتها الثالثة بتاريخ ١١/٤/١٩٩٣ ما يأتى :-
تماماً كما لو أن التاريخ بعيد نفسه أو تماماً كما لو أن الأحداث تتناسل لتعود فتعيد إلى الأذهان ما كان ما جرى للأديب الكبير طه حسين منذ أكثر من نصف قرن يجرى الآن لأحد المثقفين المصريين، إختلفت اللحظات التاريخية وإختلفت الأشخاص .. وكانت المسألة واحدة: رفض ممثلى الإسلام الرسمى لأفكار التحديث، وإتهام واحد من المثقفين بالكفر والإلحاد . ما تناقلته بعض الأوساط الإعلامية يبدو لافتاً للإنتباه فقد تعرضت مؤلفات الكاتب والباحث المصرى نصر حامد أبو زيد للمنع بموجب قرار صادر عن مجلس إدارة جامعة القاهرة الذى اعتبر أن تلك المؤلفات «مسيئة للإسلام» . والأغرب من ذلك أن هذا القرار جاء كنتيجة لموقف اتخذته لجنة علمية تعتبر فيه أن حامد أبو زيد ملحد وأن كتاباته فى المسألة الدينية تعتبر «إفتراء على الإسلام» . هذا الموقف أثار نقاشاً وجدلاً فى الأوساط العلمية والجامعية المصرية بإعتباره يمس مباشرة بحرية الفكر والبحث، كما وقع تفسيره على أنه يخدم بصفة واضحة الحركات الدينية المتطرفة، وهو ما عبر عنه المثقف المعروف . غالى شكرى بجريدة الأهرام المصرية قائلاً: «لو أن القضية مجرد ظلم لحق بأستاذ جامعى يستحق الترقية ولم يحظ بها لما إستحق الأمر أكثر من الأسف لكن الأمر يتجاوز هذا النوع المؤسف من الظلم بكثير، يتجاوز إلى درجة السؤال عما إذا كان هناك فى مؤازرة الإرهاب المستتر بالدين إرهاب آخر داخل جدران الجامعة هو إمتداد للإرهاب الأصلى» . ونشير هنا إلى أن ماتعرض إليه أبو زيد وقع تفسيره على أنه إستهداف لحركة الفكر العقلانى المتنور، وأن المسألة تتجاوز فى الواقع شخص هذا الكاتب إلى حرية الممارسة الفكرية ذاتها وتمس بمختلف الإنتاج الفكرى العقلانى .

التهمة الموجهة لحامد أبو زيد كانت وجهت فى سنة ١٩٣٢ لطه حسين الذى رمى بالإلحاد والكفر وإعتبر آنذاك من طرف مؤسسة الإسلام الرسمى خارجاً عن الدين كما إعتبرت أفكاره المتنورة مساً بقداسة الإسلام ومروفاً عن تعاليمه . هكذا فإن النزاع بين الأوساط التقليدية المحافظة وبين أوساط المثقفين المتنورين الذى كنا نعتقد أنه تراجع بتراجع لحظات التاريخ ظل كامناً ليتفجر فى أى منعرج . وليس صدفة أن تذكر حادثة حامد أبو زيد بما تعرض له طه حسين وخاصج أن المسألة الأساسية واحدة الإتهام بالكفر والإلحاد .

إن ما بلغت الإنتباه حقاً هو أن نجد جماعة ما أو جهازاً ما أو مؤسسة ما تمنح لنفسها حق تمثيل الدين وحق الكلام بإسمه وحق التكفير، ثم هى بعد ذلك تصنف المجتمع إلى مؤمنين وكافرين وفق ما تراه . وما يثير فعلاً هو أن يخترق هذا التقسيم الفضاءات العلمية وأوساط الباحثين والمفكرين، وتصبح مجالات البحث

ماذا علينا إن لم يفهم البقر

والدراسة تصنف على أساس إيمانها وكفرها وعلى أساس مآثره فتوى تصدرها جماعة ما. هذا مع العلم أن نصر حامد أبو زيد هو واحد من الباحثين المهتمين بالبحث الجدى فى قضايا فكرية ذات إتصال بالدين، فإضافة إلى شهادة الدكتوراه التى يحملها من كلية الآداب بجامعة القاهرة فهو يشغل منصب أستاذ الدراسات الإسلامية والبلاغية بنفس الكلية. ويهتم حامد أبو زيد بدراسة فلسفة التأويل والإتجاه العقلى فى التفسير ومن مؤلفاته «الإتجاه العقلى فى التفسير، دراسة فى قضية المجاز فى القرآن عند المعتزلة (1983) فلسفة التأويل دراسة فى تأويل القرآن عند محبى الدين بن عربى (1983) مفهوم النص، دراسة فى علوم القرآن (1990) نقد الخطاب الدينى (1993) إشكاليات القراءة وآليات التأويل a (1992) هذا بالإضافة طبعاً إلى عدة بحوث أخرى منشورة وترجمات.

هذه المؤلفات تبين أن الرجل هو من الباحثين فى المسائل الدينية ذاتها وهو مثقف إختار أن يبحث بطريقة عقلانية متطورة فى عدة قضايا حساسية ومهمة ظلت طوال فترات التاريخ طى النسيان مهمة أو هى محرمة على الدارسين والباحثين، ولم يتجرأ رلاً قلة على إثارتها. وحين نعود إلى عناوين مؤلفات حامد أبو زيد نكتشف أن هذا الباحث إختار التطرق إلى أخطر المسائل التى سكنت عنها جماعة الإسلام الرسمى، بل وأعتبرت البحث فيها إفتراء على الدين، وهو نفس الإدعاء الذى تعرض له فلاسفة كبار فى التاريخ العربى الإسلامى وقد إتهموا «بالزندقة» و«المروق عن الدين».

ليس غريباً إذن أن تثير هذه الحادثة نقاشاً فى الأوساط الثقافية والجامعية طالما أنها تمس حرية البحث العلمى وتهدد الفكر العقلانى المتطور وتقصى من الأساس حق الإختلاف فى الرأى. ملاحظات: إستقينا بعض المعطيات من جريدة القدس ليوم ٢ إبريل ١٩٩٣.

تعليق :-

.. فعوا صحافة تونس.. فلم يصدر من الجامعة أى إتهام بالردة أو الكفر للدكتور/ نصر حامد أبو زيد وإنما رفضت ترقيته بناء على أسباب أكاديمية بحثه وفقاً لنظامها ولوائحها.. أما الإتهام بالكفر فجاء من خارج الجامعة بدعوى (حسيه) رفعت بعد ذلك أمام المحاكم ومن غير أعضاء هيئة التدريس الجامعية.. وقد أوردنا التفاصيل بالأسماء.. والقول بأن هيئة التدريس هى التى رفعت الدعوى.. تدليس على الحقيفة التى لامرأ فيها ولا تتوارى وراء ضمائر.

٢ - قضية نصر أبو زيد للدكتور/ غالى شكرى تحت هذا العنوان كتبت جريدة الأهرام فى ١٩٩٣/٣/٣١ ..

لو أن «القضية» مجرد ظلم حاق بأستاذ جامعى يستحق الترقية ولم يحظ بها لما أستحق الأمر أكثر من الأسف ولكن الزمر يتجاوز هذا النوع المؤسف من الظلم بكثير، يتجاوز به إلى درجة السؤال عما إذا كان هناك فى مؤازرة الإرهاب المستتر بالدين إرهاب آخر داخل جدران الجامعة هو إمتداد للإرهاب الأصلى. وإذا كان الأمر قد وصل إلى هذا الحد، فمعنى ذلك أن الجامعة التى كانت قلعة حصينة للمفكر الحر فى أزمة طه حسين وأحمد أمين وأمين الخولى تقع الآن تحت ضغوط تستهدف تحويلها إلى إحدى محاكم التفتيش. ولو أن هذه الضغوط قد نجحت لتخلت الجامعة المصرية عن أبسط المبادئ الجامعية فى العالم: الإستقلال والبحث العلمى الحر. بل لتخلت الجامعة المصرية عن تاريخها العظيم فى الدفاع عن العقل عموماً والحرية خصوصاً.

أقول ذلك ومصر كلها تعلم أن الجامعة التى أسسها سعد زغلول وقاسم أمين بأموال الشعب المصرى فى مقاومة الجهل والإحتلال والطغيان لم تتحول بعد عن أهدافها الرفيعة السامية، ولك تفقد بعد مانعز به من دعائم أية نهضة مرتجاة، لأن الجامعة كالمجتمع تزخر بمختلف التناقضات ولكنها تتميز دائماً بأنها ليست مخزناً لحصيل المعلومات، بل منبر يدرّب العقول على التفكير، ومن بين هذه العقول تبرز طلائع النهضة فى كل جيل. لذلك فإن الجامعة المصرية، بالرغم من كل شئ، مازالت تضم بين جنباتها عشرات الألوف من الأساتذة والطلاب والباحثين القادرين على مقاومة الظلام خارج أسوارها، ومحاولات التسلل داخلها. والقضية التى نحن يصدها، ربما لم تكن الوحيدة، ولكنها تكتسب دلالتها من كونها أشبه بنافوس الخطر

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الذى ينبغي أن يدق بكل قوة في آذان الرأي العام.

والقصة تبدأ من أن الدكتور نصر أبو زيد أستاذ مساعد الأدب العربى بكلية الآداب جامعة القاهرة قد إرتضى لنفسه أن يكون جامعياً بالمعنى الكبير الشامخ لهذه الصفة الرفيعة، فلم يشأ أن يكون «مدرسا» بالمعنى الشائع هذه الأيام: حشو أدمغة الطلاب بما يتطلبه المنهج وبيع الملازم بما تتطلبه الأسئلة والأجوبة في أوراق الإمتحان، وإنما أتاحت له الموهبة والخبرة والثقافة أن يكون «المعلم» الذى يربط بين الجامعة ومجتمعها، وأن يخرج إلى «الشارع»، ككل الأساتذة الكبار مفكراً يدرّب العقول على التفكير والحرية، وهو بذلك أحد الورثة اللامعين لأعظم تقاليد الجامعة المصرية ورموزها الكبيرة.

وشاءت المصادفات أن نصر أبو زيد بحكم تخصصه وتفقهه في الفكر الإسلامى والتراث العربى أن يعايش مرحلة من أدق المراحل هي مرحلة الانحراف لدى قطاعات من الشباب، مرحلة التضليل بإسم الدين، والتي أثمرت مايدعى بالتطرف والإرهاب ولم يشأ الرجل أن ينطوى في الثياب الأكاديمية ويغلق على نفسه الأبواب التي يأتى منها الريح، وإنما شرع بكل مايملك من أسلحة العلم والمعرفة يقاوم الريح السوداء دفاعاً عن وطنه وأمته والحضارة التي ينتمى إليها. كان يدرك أن هذه هي الرسالة الحقيقية للأستاذ الجامعى، فلم يتخل لحظة عن البحث العلمى الرفيع، ولم يتخل لحظة عن هموم بلده، وهي بحاجة إلى موهبته ومعرفته في مقاومتها لحشود الظلام.

وبما أنه لا يلعب في كل جيل من أساتذة الجامعة إلا القلة القليلة من الذين يرتبط عملهم الجامعى بالعمل الوطنى العام، فإن أعمال نصر أبو زيد التي شقت طريقها إلى بناء الرأي العام قد أفسحت له مكاناً ومكانة في طليعة هذا الجيل من المفكرين. وقد إتسع هذا المكان وبرزت تلك المكانة لأن موضوعه الأثير كان «الخطاب الدينى» الذى تطلب درجة عالية من الشجاعة في مواجهة الإرهاب.

وبالرغم من أن نصر أبو زيد لا يملك متبراً صحفياً أسبوعياً، وبالرغم من أن لغته في الكتابة لا تتميز بجاذبية الأسلوب الصحفى وسهولته، فقد أقبل على كتاباته في المجالات الثقافية وعلى مؤلفاته الصادرة عن دور النشر جمهور يتزايد يوماً بعد آخر بسبب الصفات الرئيسية التي يملكها بإقتدار: المعرفة والشجاعة والقضية التي وهب لها قلمه، وهو لا يملك «ظهراً» من أى نوع يستند إليه، لا علاقة له بأى حزب أو مجموعة ضغط أو موقع في السلطة أو وجهة تمويل داخلية أو خارجية، لا يملك غير هذه الصفات الثلاث التي حققت له دائرة ضيقة تتسع تدريجياً من الرأي العام داخل الجامعة وخارجها.

وقد صدر كتابه المهم «مفهوم النص - دراسة في علوم القرآن الكريم» عن الهيئة المصرية العامة للكتاب، وأعيد طبعه، ثم صدر كتاباه «الإمام الشافعى وتأسيس الإيديولوجية الوسطية» ونقد الخطاب الدينى» داخل مصر أيضاً، والعديد من الأبحاث والمقالات في المجالات القاهرية، فلم يحدث أن صودر له كتاب أو مقال من أية جهة دينية أو مدنية.

ولكن الذى يحدث هو أن لجنة الترقيات في جامعة القاهرة رأت مصادرة نصر أبو زيد نفسه، بالحيولة بينه وبين الترقية المفترضة إلى درجة «زستاد». ولأن الجامعة كما قلت كالمجتمع تموج بشتى التيارات، ولأن جامعة القاهرة مازالت تزدخر بالطلّاع المستنيرة، فإن مجلس قسم اللغة العربية بكلية الآداب أعترض على تقرير لجنة الترقيات، وكذلك مجلس كلية الآداب، أما مجلس الجامعة العتيدة فقد إختار أعضاؤه الموافقة على تقرير لجنة الترقيات مساوياً بذلك بينه وبين غيره من المعترضين أو المظلومين ضارباً عرض الحائط بتقرير القسم وموافقة مجلس الكلية على الترقية.

والقضية برمتها ليست مسألة ترقية، وإنما القضية هي الحيثيات التي جاءت في تقرير لجنة الترقيات والتي تشبه محاكم التفتيش من حيث بعدها البعيد عن التقييم العلمى وقربها القريب من البحث في النوايا والضمائر والحكم بالتكفير وغيره من مفردات الإرهاب الذى تحاربه مصر كلها. والمعنى المباشر أن هذا الإرهاب الذى يشارك نصر أبو زيد في مقاومته قد إستطاع التسلل أخيراً إلى موقع يمكنه من معاقبة هذا الأستاذ عقاباً رسمياً وقانونياً. وحتى على الصعيد القانونى، فإن المفاجأة كانت أن هناك ثلاثة تقارير حول إنتاج نصر أبو زيد من بينها تقريران إيجابيان، ولكن اللجنة أختارت التقرير الثالث السلبى. وهو مخالفة

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

صريحة لمنطوق اللائحة. كما أن اللجنة إختتمت تقريرها ليعبر عن رأيها الجماعي بينما هناك من رفض التوقيع على هذا التقرير.. مما يؤكد أن هناك رغبة مبيتة ضد نصر أبو زيد. كذلك جاء في تقرير مجلس القسم أنه «إنتهى المجلس بالإجماع بعد المراجعة المتأنية والمناقشة التفصيلية إلى رفض التقرير شكلاً ومضموناً». وأكد أعضاء المجلس بالإجماع في الوقت نفسه جدارة الإنتاج المقدم من الزميل إلى درجة أستاذ في اللغة العربية، ثم جاءت الموافقة الإجماعية من مجلس الكلية على هذا القرار الذي ضرب به مجلس الجامعة عرض الحائط.

أما الحثيات التي وردت في تقرير لجنة الترقيات، فإنها تتجنب العلم وتخوض في الضمير، ذلك أن كاتب التقرير قد أغفل النصوص الواضحة وجاء بما ليس فيها. ووصل الأمر لزن يعلق على أحدها بعبارة «وهذا كفر صريح، ثم شطب عليها وكتب «وهذا تصور غريب ومرفوض»، ومرة أخرى يكتب «هذا رأى كافر مردود»، ثم شطب كلمة «كافر» ويكتب «إن الباحث لا يجرؤ على نشر أفكاره»، وهي منشورة كما يعلم، إلى أن يصف الباحث بأن «كلامه أشبه بالإلحاد». وغيرها من تعبيرات لا يتسع المقام لنشرها، ولكنها لا تقل عن كلمات محكمة التفتيش التي إنعقدت لجاليلى منذ ٣٦٠ سنة. والفرق أن الفاتيكانيان اعتذرا لجاليلى، بينما هناك البعض في جامعاتنا مازال مقتنعاً بأن الأرض لا تدور.

٣ - وحوار أجرته جريدة الأخبار مع أحد أعضاء اللجنة تحت عنوان (نزع القداسة عن غير المقدس) قالت فيه الصحفية عبلة الرويني :-

هو صاحب التقرير العلمى الإيجابى بجدارة د. نصر أبو زيد العلمية وأحقيقته فى الترقية لدرجة «أستاذ»، وهو أيضاً صاحب التوقيع على قرار اللجنة العلمية الدائمة برفض ترقية د. نصر أبو زيد وعدم جدارته للأستاذية. ثم هو ثالثا الذى قام بسحب توقيعيه على قرار رفض الترقية فى مذكرة إلى مجلس جامعة القاهرة. الدكتور محمود على مكى أستاذ الأدب الأندلسى والدراسات المقارنة بجامعة القاهرة، عضو مجمع اللغة العربية وعضو الأكاديمية الملكية الأسبانية للتاريخ.

- تقريرك العلمى يؤكد أحقية د. نصر أبو زيد بدرجة «الأستاذ» ؟

* من غير شك، فصر أعرفه منذ رسالته للدكتوراه فى التأويل عند ابن عربى، والتي أشرف عليها د. عبد العزيز الأهوانى ثم أسند إلى إكمال الإشراف بعد وفاة الأهوانى ثم أسند إلى إكمال الإشراف بعد وفاة الأهوانى.. وقد أقرت الرسالة بإمتياز.. وأنا أشهد أن نصراً قارئاً ممتازاً وعلم بالثقافات، ومعرفته بالدراسات العربية والإستشرافية والأجنبية معرفة واسعة جداً، ولهذا زعمرن ما حدث له ظلم لأن كثيرين من الذين حصلوا على الترقية لا يصلون إلى هذا المستوى ولا إلى أدنى منه.

- فلماذا كان توقيعك على قرار اللجنة العلمية الدائمة برفض الترقية ؟

* اللجنة الثلاثية للفحص قدمت تقريرين إيجابيين «تقرير د. عونى عبد الرؤوف وتقريرى» وتقرير د. عبد الصبور شاهين السلبى.. وقد قرأنا جميعاً التقارير.. وحينما أتى التصويت كان متقارباً ٦:٧ لصالح التقرير السلبى، وجرت العادة فى اللجان العلمية إن تسير بالسنة الديمقراطية وهى إنه حينما ننتهى إلى نتيجة بعد التصويت أن يوقع الجميع - دون أن يعنى ذلك إقتناعاً - برغم التزامنا بهذه القاعدة على غير إقتناع فقد إشترطنا جميعاً حذف العبارات التى تحمل إتهاماً بالكفر والإلحاد.. وشطبنا بعض العبارات لكن أيضاً ظلت عبارات كثيرة بنفس الإدعاء.. وكان ذلك فى رأينا أخطر كثيراً من مسألة ترقية أو عدم ترقية.

- ولماذا لم تعمل الديمقراطية فى اللجنة الثلاثية حيث تقريران إيجابيان مقابل تقرير واحد سلبى ؟

* المتبع فى تقاليد اللجنة العلمية أن تطرح تقارير الفحص وتتخذ الأصوات، لكننا إشترطنا حذف كل ما يتصل بالعقيدة للتوقيع على تقرير د. عبد الصبور شاهين وهو تحقق جزئياً.. لكن لما رأيت أن التقرير لم يف بهذا الشرط سحبت توقيعى.. وهذا موجود رسمياً فى قسم اللغة العربية ومجلس الجامعة، معنى فى قسم اللغة العربية ومجلس الجامعة، معنى هذا أن توقيعى يعتبر ملغى تماماً.

- لماذا لم تدافع بقوة عن تقريرك العلمى ؟

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

* بطبيعة الحال دافعت بقوة ورأى مثبت في تقرير مفصل من ٢٠ صفحة وقمت فيه بعرض دقيق وموضوعي للإنتاج المقدم. وكان لي أيضاً ملاحظات على الإنتاج في بعضها نقد لهذا العمل لأنني حاولت أن أكون موضوعياً فلم أكن منحازاً لا مع ولا ضد وكان ذلك واضحاً. لكن أعضاء اللجنة كل له وجهة نظره. - ما معنى أن يضرب مجلس الجامعة عرض الحائط بكل التقارير الإيجابية في: «مجلس قسم اللغة العربية - مجلس كلية الآداب - تقريرين باللجنة الثلاثية،؟»
* هو موقف غريب.. وقد تم تجاهل هذه التقارير لأنها لم تقرأ، وهناك من تعمد عدم قراءتها، وربما لو قرئت في مجلس الجامعة لتغيرت وجهات النظر والنتيجة.. لكنهم أخذوا بمبدأ أن تقارير اللجنة العلمية تعتمد أياً كانت بالرفض أو الإيجاب حتى يريحوا أنفسهم.

- بسحب توقيعك يصبح التصويت ٦:٦ هل تصبح النتيجة بذلك باطلة؟
* لا اللجان العلمية لها قواعدها الخاصة، لكن الأخطر من ذلك قرار مجلس الجامعة «٣٥ عضواً» فقد وجد أن المسألة لظروفها الخاصة حيث الكلام عن الكفر والإلحاد وغير ذلك فلا يهم التضحية بكبش فداء كنصر.

- وكيف كانت إستجابة رئيس الجامعة لسحب توقيعك؟
* تحدثنا مع السيد رئيس الجامعة، وكانت المسألة يبدو وكأنها أحييت إلى الجامعة لكي يدور فيها الحوار ولم يدور شيئاً من الحوار بعد ذلك. وعرضت في مجلس الجامعة ولا أدري كيف عرضت.. ومجلس الجامعة يبدو أنه أراد يريح نفسه فقال إن اللجان العلمية لا تناقش تقاريرها يعني بصراحة مسألة «زحلقة».

- هل تقرير د. عبد الصبور شاهين غير منصف؟
* أعتقد أن هذا التقرير لم يقرأ الأعمال قراءة كاملة. بدليل أن هناك بحثاً كاملاً من ٥٠ صفحة باللغة الإنجليزية لم يقرأ سوى ملخص له من صفتين باللغة العربية.. لكن المسألة الأخطر هي مسألة تأويل ما قدمه نصر على أنه خروج على الدين.

- وهل عبارات مثل «كلمات أشبه بالإلحاد»، «جهل وكذب واقتراء»، «إساءة إلى الإسلام»، وغيرها من العبارات التي وردت في التقارير عبارات علمية؟

* ليست علمية وإنما هي مجرد سباب، وهذا ما اشتربنا خذقه وهنا أريد أن أقول إن الإسلام كان دائماً مدافعاً عن حرية الفكر.. في التاريخ الإسلامي كان هناك من ينادى بنفسه ملحد كإبن الرواندي فما الذي حدث، أتى عالم أسمه ابن الخياط وقال «الرد على ابن الرواندي الملحد».. لم يدن شخص لفكره إلا في حالات نادرة جداً كانت في معظمها خصومات سياسية اتخذت الدين ستاراً لها.

- مع فارق التشبيه فنصر أبو زيد ليس ابن الرواندي:

* وأنا أقطع وأقول إن نصر مومن تماماً لأنه يفرق دائماً بين ما يسميه النصوص الدينية الأولية والنصوص الدينية الثانوية أي التاويلات والشروح والتفاسير التي يقوم بها العلماء.. ليست في الإسلام قداسة إلا للقرآن ولما ثبت من الحديث النبوي بينما يختلف العلماء منذ القديم في تأويل وتفسير النصوص القرآنية.

- بعد اتضاح أبعاد المسألة واتساع الحوار حولها هل يشعر أعضاء اللجنة العلمية بالحرَج من اعتماد تقرير بهذا المستوى؟

* هذا متروك للأساتذة، لكن أحب أن أشير أن الإنتاج العلمي للدكتور نصر لم يقرأ في اللجنة الدائمة ولم يطالعه كثير من الأعضاء.. ما قرئ هي التقارير الثلاثة فقط وربما استشعر بعض الزملاء في الكلام المتعلق بالإلحاد شيئاً من الضغط النفسي عليهم.. وهو أمر يتعلق بالمعركة الدائرة الآن على الساحة العربية، وهي عودة الفكر الذي تسيطر عليه الغيبيات بالمعنى السيئ أي الخرافات التي تلحق بالدين. ونحن نلاحظ أن هناك عودة لمثل هذا الفكر ضد الفكر المستنير، ويكفي أن ننظر إلى ما يقرأه الشباب حتى أمام أبواب الجامعات نجد كتباً عن أهوال القبر عن الجن وعن زواج الجن والإنس وهي أمور لا تعين إلا على تغييب العقل وهذه مسألة ينبغي أن يقف الفكر المستنير صامداً لها لاسيما أن الإسلام هو دين العقل والقرآن ينص على إعمال العقل ولم يبدأ التخلف في العالم الإسلامي والعربي إلا بعد أن جمد العقل وشاع التمسك بمثل هذا الخرافات.

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

- إجتهد د. نصر.. برأى د. عبد الصبور شاهين ليس في مساره الصحيح. هل للإجتهد مسار صحيح وخاطي.. بأى معيار؟

* هذا صحيح.. فالإجتهد ينبغي أن يقوم بعد أن يقتل القديم بحثاً، وقد قرأ د. نصر التراث القديم قراءة واعية وفاحصة واسعة ويحق له أن يبدي رأيه سواء في التراث القديم أو في الفكر الديني الحديث. وهو حريص وهذا منصوب في كتابه على تأكيد أن الدين جوهرى في كل نهضة، وينبغي أن تكون هنا عقيدة سليمة لكنها ينبغي أن تكون مبرأة من الشوائب والخرافات التي لحقت بنا.. فجزء كبير من أسباب تخلفنا يرجع إلى الجمود وعدم أعمال العقل والاعتقاد بالظواهر والشكليات «التمسك بالزى وإطلاق السحب وإخفاء الشوارب، هذا ما ينبغي محاربته لأن الإسلام هو الذى مد للعقل أفاقاً لا نهاية لها لأنه كان واثقاً بأننا حين نحارب إنساناً في فكره فهذا يدل على أن العقيدة هي التي في المركز الأضعف وأذكر هنا القضية التي أثبتت في مجلس الشعب بشأن محيي الدين بن عربي واتخذ قرار بمنع نشر الفتوحات المكية «وهذه فضيحة» بحجة أنه خطر على عقائد العامة.. كما لو كان ابن عربي يستطيع العامة قراءته مع أن المثقفين حين يقرأونه يحتاجون إلى جهد لفهمه.

- هل خروج قضية ترقية نصر أبو زيد للرأى العام أمر يمس الجامعة كما ادعى البعض؟

* كنا نتمنى أن تتم تسوية هذه الأشياء داخل الجامعة، لكنها الآن ملك الرأى العام لأنها متعلقة بالفكر وبالصرع الدائر الآن بين الفكر المستنير والفكر المتخلف ثم يقول الدكتور محمود مكى في نهاية الحوار:
- بغير شك نصر ظلم، وله الحق أن يشعر بالمرارة وكلنا نشعر أيضاً بها، لكن لا اعتقد أنه لا يجب أن يستسلم وله أن ينتصف والمسألة الآن ملك للرأى العام هل يخضع للإبتزاز أم ينتصر للفكر والإستنارة والتقدم!!

٤ - وكتب د. حسين نصار مقالاً عجيباً بالأهرام في ١٦ / ٤ / ١٩٩٣ قال فيه :
لا يخامر أحداً الشك في أن الجامعة أحد مراكز «العلم» ولا يخامر أحداً الشك في أن الجامعة نزعى «نوعاً خاصاً من العلم، يختلف عما ترعاه المراكز السابقة على الجامعة، وفضلنا أن نسميه التعليم حيناً والتربية حيناً آخر. وحين نريد أن نحدد هذا النوع الخاص من العلم نجد الناس يختلفون، ويجد كثير منهم الراحة في تسميته «العلم العالى»، ولكننى أفضل - لتيسير التناول والعرض - أن أصنف هذا العلم صنفين. صنف يمنحه رجال الجامعات لطلبتهم، وآخر يدونونه في بحوثهم.
أما الصنف الأول فلا يسعى إلى «تعريف» الطلاب وحسب، بل يتخذ من هذا التعريف وسيلة لتخريج المواطن الصالح، يفعل ذلك ببث «الوعى» في الطلاب: الوعى بما يشوب مجتمعهم من نقص وضعف، وما يقتضيه ذلك من تخطيط فكرى وجهد عملى، لسد النقص، وتحويل الضعف قوة، والسير نحو التقدم والأزدهار.

أما الصنف الثانى فيسعى إلى تقدم العلوم في التخصصات المتنوعة ؛ وليس معنى ذلك أن هذين الصنفين منفصلان لا لقاء بينهما، بل اللقاء بديهي ووطيد، لأن القائم بهما شخص واحد، هو عضو هيئة التدريس الجامعية. والصنف الثانى من العلم هو الذى يعتد به في تقييم رجل الجامعة في كل مرحلة من مراحل حياته الجامعية، وعنه أكتب هذه الكلمة. لأن بعض الضباب يحيط به أحياناً، فتغضص صورته عند بعض الناس، وتختل المعايير في قياسه. تشترط جامعاتنا المصرية أن يكون في البحث ما أسمته «إضافة علمية» لتعتد به، وتشترط جامعات أخرى أن يكون أصيلاً مبتكراً، ويمكن أن أجمل ذلك في أن البحث الجامعى المعتقد به هو البحث الذى يمثل الشخصية الفكرية لمن يقوم به، في جلاء كاف. وبديهي أن ذلك لن يتم إلا إذا نوافرت في ذلك البحث صفات تنطق بأنه من صنع باحثه، وتميز بينه وبين كل بحث آخر يعالج الحقل الذى عالجه. وليس معنى ذلك أننى أحظر على أحد أن يدرس موضوعاً سبقت دراسته، بل إننى أؤمن أنه ليس من حو أحد أن يعين للباحث الجامعى موضوعات معينة ويحظر غيرها. والضابط الوحيد الذى يمكن الإحتكام إليه في هذه المرحلة أن يكون موضوع الدراسة داخل إطار تخصص الباحث، سواء تخصصه العريض أو

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

تخصصه الدقيق . وينتقل بنا القول إلى الطريق الذى سلكه الباحث ليصل به إلى الغاية التى توخاها، وهو ما إعتدنا أن نسميه «منهج البحث»، وهو - فى إعتقادي - العنصر الوحيد الذى يمكن مناقشة الباحث فيه، لأن له صوابه المعروفة . وتبين لنا هذه الصواب أنه ليس هناك منهج واحد يطبق فى جميع العلوم، وإنما هناك مناهج متعددة وفق التخصصات المتنوعة، فمنهج الرياضيات البحتة غير منهج العلوم التجريبية، غير منهج العلوم الإنسانية، غير منهج ما وراء الطبيعة «الميتافيزيقا».. إلخ ومن الخطأ تطبيق أحد المناهج فى التخصص غير الصالح له . وعلى الرغم من هذا التنوع والتفرقة، يجمع كل هذه المناهج تحت عباءة ما نسميه «التفكير العلمى»، وهو ذلك التفكير الذى يبدأ بتصحيح المقدمات، ووضعها الموضع اللائق بها، وقرنها بما يأتى به الإطلاع أو تلتقطه الملاحظة أو يستبينه أعمال الفكر، ويتدرج حتى يصل إلى إستنباط النتائج السليمة، التى ترتبط بما قبلها إرتباطاً وثيقاً، فلا تهملها إهمالاً كلياً أو جزئياً، ولا تفتتات عليه ضيقاً أو إتساعاً أو إعتسافاً، إنما يجب أن تكون النتائج بنات طبيعيات للمقدمات . إن اعوج هذا المنهج كله أو أجزاء منه، عن قصد أو غير قصد، كان للباحثين الجامعيين الحق فى نقد بل نقض هذا البحث، ولو كان صاحبه فى أرقى المراتب الجامعية . وإن سلم هذا المنهج، وجب التسليم بسلامة البحث كله، موضوعه ومقدماته وتطوره ونتائجه، سواء جاءت هذه النتائج بما يرضى عنه المجتمع، أو جاءت بما يخالف ما يعتنقه من أفكار .

ووجب على الجامعة حماية هذا البحث وأمثاله، إن تعرض لهجوم لا يقوم على تفكير علمى، شنه رجال من الجامعة نفسها أو من خارجها . فالجامعة التى لا تحرص على البحث الحر - الذى يتقيد بالمنهج السليم، ويلتزم التفكير العلمى - تفقد الهدف من وجودها .

التعليق:

يرى د . حسين نصار غلق جامعة القاهرة لعدم اجازتها أبحاث د . نصر .. !!

٥ . ومن المضحك المبكى ما كتبه د . سليمان العطار وهو إستاذ بكلية الآداب فقال فى

أهرام ٧ / ٧ / ٩٣ :-

لا بد من أن أبدأ حديثى هنا بتحية صفحة الحوار القومى (هذه الصفحة التى بين يدي القارئ) لسببين: هما إخلاصها وشجاعتها فى معالجة قضية نصر- شاهين ويتجلى الإخلاص فى مظهرين؛ المظهر الأول هو المثابرة والنفس الطويل فى عرض الأمر على الناس فهى تضرب مثلاً يحتذى لموقف صحافتنا اليوم، الذى فقد هذه المثابرة أمام شعار «نضرب ونجرى»؛ فكثير من قضايا الوطن الكبرى تثار فى تحقيق أو عرض مثير على إحدى الصفحات، ثم يتم غسل اليد منها وينتهى الأمر. ولم تشهد صحافتنا فى السنوات الأخيرة مثل هذا الأسلوب المثابر، إلا فى قضية هضبة الهرم المشهورة . أما المظهر الثانى للإخلاص فهو الأمانة والحياد والوثاقية . وإذا تحدثنا عن الشجاعة التى نفتقدها اليوم جيمعاً أمام ضغط الكهنوت الدينى المخترع حديثاً فى الإسلام فإننا نشعر بالرضا العميق أن الله جل وعلا أبقى هذا القلب المؤمن به وبالوطن ينبض فى قوة، متمثلاً فى جريدة «الأهرام» وفى هذه الصفحة، التى عرضت نفسها للقليل والقال ولهجوم سيئ النية مرة، أو فاقد للفهم والوعى مرة أخرى ثم بعد هذه البداية أريد أن أعرض بعض الأفكار الهادئة حول قضية «أبو زيد- شاهين» .

* أولاً: إن الأمر كما شاهدنا وثائقه ليست قضية ترقية أستاذ أو عدم ترقيته، بل هى ليست قضية اللجان العلمية وتحويلها إلى أثر قومى، وكان مقابل غنى بعض بلاد المنطقة بالنفط تزداد مصر غنى بالآثار. إنها قضية إنهاء مفهوم «الجامعية» وإنهيار مفهوم الجامعة نواة لقضية كبرى قومية، هى إنهاء المفاهيم فى كل المؤسسات الإجتماعية من الخاص للعام وكشاهد عيان: إن ملابس موضوع «أبو زيد- شاهين»، كما جرت وتجرى أمثالها أمام عيني كشاهد عيان، تكشف عن سيادة السلوك المافياوى (صفة نسبة إلى المافيا) فى اتخاذ القرار العلمى، حيث تتم الترقية أو لا تتم طبقاً لمجموعة من الإعتبارات الشخصية التى لا علاقة لها بصالح الجامعة وأعرافها .

* ثانياً: إن سيادة الإعتبارات الشخصية فى إتخاذ القرارات، يدفع متخذ القرار إلى تزييف المبررات وإختراعها، وهو لا يقف عند حدود التلاعب بالقانون، بل يتعداها إلى إستثمار الظروف التاريخية للأمة .

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

* ثالثاً: والأمة الآن تمر بظروف تاريخية تتسم بعدة عناصر ورطت الدين - وهو من ذلك براء - فى خلق جو من الحساسية الدينية عند العامة ، يقابلها سيف فى يد عدد من الرجال الذين هم ليسوا علماء دين (لا يحملون العالمية) ولا يعرفون من أمور الدين ما يكفى للتصدى للوعظ والإرشاد والفتوى، هؤلاء الرجال مارسوا لأكثر من ربع قرن عملية إفساد عقول العامة وزرع الحساسية الدينية المفرطة لديهم، مما هيا العامة لتفريخ التطرف والسلوك العنيف الذى يصل إلى حد قتل الأبرياء وتهديد مستقبل الوطن . ثم بعد ذلك تحولت العامة إلى سيف فى يد ذلك العدد من الرجال أصحاب الأهواء والمصالح والتجمعات المافياوية والذين أصبحوا مجموعة «كهنوت دينى» يتم إختراعها فى إسلام لا يعرف الكهنوت بل يستنكره .

* رابعاً: مجموعة الكهنوت الدينى تمثل ضغطاً على كل مؤسسات الوطن تحت تهديد ذلك السيف، ولهذا يعلن أحد رجال الدين «أنه لا مكان للعلمانيين فى مصر» ، وهو تحت هذا الضغط لم يلاحظ أمرين: أن مصر ليس بها علمانيون بالمفهوم الذى قصده . وأيضاً بمفهوم هذا المصطلح عند أصحابه الغريبيين . بل بها مفكرون أحرار يؤمنون بالإسلام .

* خامساً: نعود للآلية الشخصية لإتخاذ القرار بالجامعة وبحثها عن التبريرات مستغلة التحايل على القانون تارة، ومستثمرة الظروف التاريخية للوطن تارة أخرى. وهذا ما حدث فى أمر أبو زيد، فبعد ركن أوراقه وتعطيل ترقبته شهوراً طويلة، فجأة وبدون أى مبرر يعرض الأمر على جلسة طارئة، وهى جلسة إنعقدت بشكل خاطف لمواجهة قرار النظام السودانى بالسطو على جامعة القاهرة بالخرطوم. إن ضميرى الوطنى ليشعر بالحزن من إستغلال هذه الجلسة الخاصة التى تبحث كارثة كبرى للجامعة وللوطن لعرض موضوع مركون منذ زمن بشكل عاجل أما التحايل فلم يقف عند هذا بل قدم عدداً من الضحايا، حيث عرض حوالى ثلاثة مواضيع أخرى ظاهرياً تشبه موضوع أبو زيد، وعندما حاول أحدهم فتح باب المناقشة رفض رئيس الجامعة أو أحد نوابه «سداً للذرائع»

* سادساً: فى الجامعة يسعى نواب رئيس الجامعة لرئاسة الجامعة، والسبيل إلى ذلك منافسة رئيس الجامعة فى الهيمنة، وإثبات الجدارة أمام مجموعة الكهنوت (وهى ذات نفوذ عظيم خارج الجامعة)، وأمام المسئولين أصحاب قرار تعيين رئيس الجامعة، وقد لعبت هذه المنافسة دوراً كبيراً ومازلت تلعب فى إتخاذ القرار بالجامعة.

* سابعاً: لابد من مناقشة قضية «أبو زيد - شاهين» فى ظل الغيرة على الوطن، ومن الضرورى أن نتفق - نحن من نكتب فى هذه القضية ومن نقرأ - على مجموعة مبادئ إتفاقاً حازماً:

١ - يجب أن نرفض مبدأ التكفير رفضاً يصير عرفاً لمصر وتقليداً له قداسته، وكل عرف مصرى يصير عرفاً فى العالم العربى والإسلامى، فالتكفير سبة فى جبين هذه الأمة أو أى أمة.

٢ - تنمية الديمقراطية تحت مبدأ التدرج، وذلك لإلغاء المافيات وآلية المصالح الشخصية فى إتخاذ القرار، بأن تكون كل المناصب فى الجامعة بما فيها منصب رئيس الجامعة ونوابه بالإنتخاب الذى يشارك فيه الطلاب والعاملون، حتى إذا بايع أحد رؤساء الجامعة رئيس الدولة كانت مبايعته لها ثقل يزيد على ثقل ورقة البردى.

٣ - لابد من فتح ملف الجامعة فى ظل ملف التعليم بعامة ، تعليم الصغار والكبار، التعليم المستمر، محو أمية الكتابة والكمبيوتر. إن الجامعة، قمة هرم التعليم، أصبحت الآن فوق كومة من أنقاض إنهيال التعليم الأساسى والثانوى.

٤ - إن كثيراً من المخلصين للجامعة والمحبين لها يشعرون بالغضب لإثارة هذه القضية من أناس خارج الجامعة لإعتبارين: أحدهما تعريض إستقلال الجامعة للخطر، والإعتبار الثانى أن ما يحدث فضيحة لمؤسسة غالبية فى مصر الغالية. وأنا أفهم هذه المخاوف لكن لو علم هؤلاء إن الجامعة فى حالة إنهيال تام الآن، فليس بها من القوة ما تمارس به إستقلالها، علينا أن نتوقف عن الخوف، فالعالم الخارجى يعرف عن الجامعة المصرية ما لا نعرفه، إن هدف هذا الحوار فى رأى هو البحث عن عناصر العافية - وهى كثيرة فى الجامعة - لتنميتها كمصل مضاد لعناصر الإنهيال.

ماذا علينا إن لم يفهم البقر

٥ - إننا في حاجة إلى تجديد الفكر الديني، فنحن على رأس قرن جديد، والدين دائماً جديد، وإنما تجديد مناهج فهمه وتفسيره والعمل به في ظل مبادئه الكبرى المنسية أمام إغراق الناس في متاهة التفصيلات. إن ما فعله أبو زيد خطوة أو قطرة نحو التجديد حينما درس لغة الوعاظ والمشتغلين بالدين دراسة علمية في ظل تقدم علمي هائل لعلم اللغة والتفسير. لا قداسة لبشر بل القداسة لله رب العالمين ولكتابه وما صح عن رسوله الأمين. وأعظم ما أتصوره كمسلم من تجديد الفكر الديني هو أن ندين لمبادئ الدين وأفكاره وليس لمن يدعون إحتكار هذه المبادئ والأفكار. وتجديد الفكر الديني على رأس هذا القرن ضرورة، لو وعيناها لعلمنا أنه أخطر القرون حتى اليوم، ولا سبيل إلا التجديد، أو مصير بدأ في البوسنة والصومال، ومن قبل البعيد في الأندلس، ومن قبل القريب في فلسطين. سأسعمل عبارة أبو زيد «التجديد أو الطوفان»، فنحن نضيق الوقت وراء مؤامرة خبيثة تستهدف عقل المسلمين، ومن ثم أدعو مجموعة الكهنوت أن يتقى الله في الوطن فأبناؤهم أول الغارقين مع أبناء الآخرين.

٦ - الجامعة قلعة العلم، والعلم اليوم هو وقود القوة والإستقلال والإقتصاد والرفاهية، فلنترك للجامعة كل الحرية الأكاديمية لأنه لا تعارض بين العلم والدين، ولا صراع بين العلم والدين، ولا خوف على الدين إلا في غياب العلم، والعلم يغرب عن الجامعة، ولهذا يتعرض الدين للخطر والسطو. وفي ظل السطو على الدين ينمو النصب الإقتصادي (الريان وأمثاله)، والإرهاب (يبتداء من مصادرة الحرية الأكاديمية بالجامعة وإنهاء بانفجار في مدخل الهرم) وسقوط العقل (تعثر التنمية والإنتاج).

التعليق:

بادئ ذي بدء ينوه مؤلف هذا الكتاب . أن د . سليمان العطار ينتمي « لعطار ، آخر .. فليس كل من باع « الشطة » ، والتوايل الحريف ، يصبح عطاراً .. !! فلا صلة قريى ولا أى معرفة بينه وبين مؤلف الكتاب فالمسافة شاسعة حتى في الفكر والانتماء وكما كان شاقاً على المؤلف أن يسوق هذا المقال في كتابه .. ولكن ليعلم الكافة لأى تيار ينتمى هؤلاء .. فلقد سقنا مقاله كاملاً .. وأحسب أن القارئ اكتشف ما به من طعن وعفن بغضض فهو فضلاً عن أنه يريد أن يجدد الدين إلا أنه راح يسب أساتذته الكبار واصفا إياهم بالكهنوت مرة وبالمافيا مرات وإنظر إلى إقتراحه ، أنه يريد أن يكون رئيس الجامعة بالانتخاب من الطلاب أى هزل هذا الذى ينادى به أنه يريد أن تذهب الأسس الأكاديمية والبحثية إلى الجحيم .. وليصبح مدير الجامعة حسب هوى المراهقين الصغار الذين لم يشبوا عن الطوق بعد ، ومازالوا في مرحلة التعليم فإن أعجبهم « الفيس بريسلى ، فليعيونه ولتصبح جامعتنا أشهر صالة « ديسكو ، بهذا الأقتراح ألم أقل أنه يبيع « الشطة » ويتصور أنه « عطار » .. !!

وخلال ذلك الهجوم والهجوم المضاد من العلمانيين من جهة .. ومن الإسلاميين من جهة أخرى ، ارتفعت درجة المناقشة .. وبدأت تلتحق جانباً شخصياً فقام أعضاء جمعية الخلفاء الراشدين بعقد ندوة في الجزيرة ضمت المستشار / محمد صميده عبد الصمد نائب رئيس مجلس الدولة السابق وهو الذى أقام دعوى التفريق أمام محاكم الأحوال الشخصية بين د . نصر وزوجته وجاء في الندوة ما كتبه « عادل السيد » في جريدة الحقيقة يوم السبت ١ / ٥ / ١٩٩٣ على النحو التالى :-

أقامت جمعية الخلفاء الراشدين بالجزيرة ندوة الأسبوع الماضى تحت عنوان «مطاعن د . نصر أبو زيد فى القرآن والسنة» حضرها الدكتور إسماعيل عبد المتعال الأستاذ المساعد للفقهاء المقارن بدار العلوم .. والمستشار محمد صميده عبد الصمد نائب رئيس مجلس الدولة السابق . طالبت الندوة جامعة القاهرة بوقف الدكتور نصر أبو زيد عن التدريس للطلاب نظراً لأفكاره المعادية للتعاليم الإسلامية من خلال المناهج التى يقررها على طلاب الفرقين الثانية والثالثة بكلية الآداب تحت عنوان «مفهوم النص دراسة فى علوم القرآن» وكتاب «الإمام الشافعى تأسيس الأبدولوجية الوسطية».

وأكد الدكتور إسماعيل عبد المتعال أن ماتحتويه الكتب المقررة على الطلاب أخطر بكثير من البحث الذى تقدم به أبو زيد للحصول على الترقية.

وقد أعلن الدكتور إسماعيل تقريراً وافياً فيه افتراءات مزاعم الدكتور أبو زيد على القرآن والسنة والصحابة وأئمة المسلمين.

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ويبدأ التقرير باستعراض الطعون التي طعن بها المؤلف د. نصر أبو زيد، وهي: أن القرآن في نظره منتج ثقافي ومستمد من البيئة فيقول: «هي نصوص لغوية تشكلت خلال فترة زادت على العشرين عاما بغض النظر عن أي وجود سابق للقرآن» والسنة في العلم الإلهي أو اللوح المحفوظ، وهو هنا يقلد ما قاله الأقدمون في القرآن بأنه أساطير الأولين. ثم نجده يدعو إلى التمرد على الله عز وجل وعلى رسوله ﷺ وعصيان أمره، والتحرر من سلطان القرآن.. فماذا يكون الكفر إذن إن لم يكن في التمرد على كتاب الله وسنة رسوله ﷺ؟

والدكتور نصر أبو زيد لا يكتفى بهذه الطعون في القرآن الكريم بل يدعي عدم صلاحيته لحل المشكلات الحاضرة أو المستقبلية، ويزعم أنه لا يجتمع هو والعقل أبداً.. فإذا وجد العقل ألغى النص وإذا وجد النص.. ألغى العقل. فأى كفر بالقرآن الذي دعا في أول آياته إلى التفكير في الكون والنظر فيه أعظم من هذا الكفر الذي يدرس لأبنائنا وبناتنا؟

لقد وضع نصر أبو زيد القرآن والخرافة في كفة واحدة، ونجده ينفى وسطية القرآن في عقيدته وعبادته وتشريعه وأخلاقه ونظامه، ويزعم في كتابه عن الإمام الشافعي أن القرآن ليس معجزة، بل هو أسطورة غيبية ومنتج ثقافي يخضع للمنهج التحليلي اللغوي فما يرفضه المنهج لا يقع في دائرة النصوص.

وينتقل الدكتور إسماعيل عبد المتعال في تقريره لإستعراض طعون د. نصر أبو زيد في السنة المطهرة حيث يدعي أن السنة إجتهد بشرى من الرسول ﷺ، وأن الإلتزام بالسنة والعمل بها يعد إهداراً لبشرية الرسول ﷺ ورفعاً إلى درجة الألوهية.. وهو يعيب على الشافعي أنه سوى بين إلزام القرآن والسنة.. وهذا جهل فاضح من المؤلف.. لأن الله عز وجل هو الذي ألزمتنا بذلك في آيات كثيرة منها قوله تعالى: ﴿من يطع الرسول فقد أطاع الله...﴾ [النساء: ٨٠]، وقوله ﴿وأطيعوا الله والرسول لعلكم ترحمون﴾ [آل عمران: ١٣٢] وقوله تعالى: ﴿قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله...﴾ [آل عمران: ٣١]، فهل بلغ د. نصر أبو زيد هذه النصوص وسمع بها؟!

ونجده بعد ذلك يشكك في الأحاديث المتواترة التي نقلها جمع من الرواة.. ونحن نتحده أن يأتي لنا بحديث متواتر واحد ثبت كذبه أو ثبت اصطناعه على حد قوله. ويستعرض الدكتور عبد المتعال في تقريره طعن نصر أبو زيد في الصحابة وتدنيسهم حيث يتهمهم بتأليه محمد ﷺ وهذا أخطر المطاعن التي وجهت للصحابة من عري مسلم يدرس علوم القرآن في قسم اللغة العربية. ويتهمهم أيضاً بأنهم ليسوا أطهاراً ولا أخياراً، ويتهمهم بالعصية القرشية للسيادة والهيمنة على حساب القرآن الكريم.. فالسنة لم تؤسس كوحى تشريعي في نظر المؤلف إلا للسيطرة العربية القرشية وإضفاء صفات إلهية على محمد ﷺ بعد نزاع صفات البشرية. ولم يأل نصر أبو زيد جهداً في أن يطعن في أئمة المسلمين كأبى حنيفة والشافعي وغيرهما.. ومن يطعن في القرآن والسنة والصحابة لا ينتظر منه أن يثنى على أئمة الفقه والتفسير والحديث.. وهو يتهم أبا حنيفة كذباً بأنه لا يعتبر إجماع الأتباع، ويطعن في الإمام الشافعي في كثير من المواضع، ويكذب عليه، ويحط من قدره. وينتهي الدكتور إسماعيل عبد المتعال إلى أن هذه الطعون السابقة في القرآن والسنة والصحابة وأئمة المسلمين هي إنكار. لا نقول لأمر معلوم من الدين بالضرورة. بل لأمر أنكرها الكاتب صراحة.. بل دعا إلى التمرد على الله عز وجل وعلى رسوله ﷺ وعدم إمتثال أمرهما. ومن كان كذلك فإنه كافر كفراً يخرج عن الملة.. والله عز وجل كفر من استهزأ به وبآياته ورسوله ولم يقبل إعتذاره فقال سبحانه: ﴿... قل أيا لله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم...﴾ [التوبة: ٦٥ - ٦٦]، فكيف بمن طعن في القرآن والسنة والصحابة وأئمة المسلمين؟ كيف بمن يدرس الكفر لأبناء المسلمين ويأخذ على تدريسه راتبه من أموالهم وممتلكاتهم؟

التعليق:

إهتمنا بمناقشة كتب نصر أبو زيد عن (النص) القرآني الكريم فلم نجد فيها ما يدينه بوجه قاطع في أنه (مرتد) حيث أن رسول الله ﷺ أمرنا بأنه لو كان هناك سبعون وجه يمكن بها الإعتقاد بكفر أو ردة مسلم وهناك وجه واحد لإيمانه.. لأخذنا الوجه الواحد سبيلنا ومعتقدنا وعما سبق نجد أن د. نصر أبو زيد يعترف

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

بالعلم الإلهي وباللوح المحفوظ السابق على النص (القرآن الكريم) فإن يقول كما أوردت عبارة جمعية الخلفاء الراشدين عبارته «بغض النظر عن أي وجود سابق للقرآن أو السنه في العلم الإلهي أو اللوح المحفوظ» تماماً كما كنا ندرس (الجملة الخبرية) في مدارسنا الأميرية بأنها الجملة التي تحتل الصواب أو الخطأ وكذلك الصدق أو الكذب بصرف النظر أو بغض النظر عن قائلها.. وهنا سأل أحد الطلاب هل القرآن فيه (جمل خبرية) .. ؟ أجاب المدرس: نعم فرد الطالب: إذن أیحتمل الصدق أو الكذب ؟ .. قال نعم بغض النظر عن إيمان المؤمنين به وإستطراد فقهاء اللغة هنا یعنی إن جملة الأمر أو الإستفهام ليس فيها إحصاليين الصدق أو الكذب كأن يقال: أشرف / ذاكر / العب.. وهكذا والإستفهام كأن يقال / أعلى حضر؟ / هل شاهدت المباراة؟ / وكذلك الطلب: أعطني جنيتها / تفضل بالجلوس / ... «وهو أمر خفيف» كل ذلك لا یحتمل الصدق أو الكذب لأنه ليس بجمل خبرية . أما الجمل الخبرية مثل «إن محمداً قد مات» والتي قيلت في غزوة أحد عند هزيمة المسلمين.. وإتضح فيما بعد أنه كان قد جرح ولم يمت وظنه القوم مات .

وكذلك عندما نقول هل القرآن یحتمل الصدق والكذب بإعتبار ما فيه جمل خبرية نقول بغض النظر عن إيماننا به وتسليمنا برسالة الله فيه وينزل الوحي على سيدنا محمد وتصديقنا لذلك يقال نعم فيه جمل خبرية والجملة الخبرية لغوياً . تحتل الصدق والكذب وفقاً لقواعد اللغة . فإذا قال د. نصر (بغض النظر عن إيماننا بالوحي واللوح المحفوظ) فقد أثبت فعلاً إنه مؤمن بهما ولكنه يناقش اللغة في آيات القرآن بإعتباره أرفع الكتب وأعلاها شأنًا؛ فالعبارة نفسها لا تجزم أنه مرتد؛ لأنه فعلاً من الممكن أن يكون مقصده ما عبرت به؛ وطالما هناك شك في أن يكون لا يقصد ما عبرت به .. فدعنا نحسب الشك في صالحه .. وبذلك لا يجوز أن نحكم برده .. ويبقى إيمانه الذي یعتقد في صدره؛ لم يفصح به، يحاسبه الله وحده على نواياه ولا أحد غيره .. طالما ما أفصح به كتابة یحتمل ولو من وجه واحد.. أن يكون غير مرتد.. فلنحكم بعدم رده .. والله تعالى أعلم.

.. وكان هناك من الكتابات ما يحمل السخرية.. أو «الطقاطيق الظرفية» من ظرفاء الكتاب ونسوق منها ما كتبه الصديق الفاضل المرحوم الأستاذ/ محمد جلال كشك.. الذي إختطفته يد الموت أثر مرض حمله معه وهو يناضل بقلمه حتى سقط.. وأحسبه من الشهداء.. فالرجل كان رمزاً في خلقه رفيعاً في تواضعه كتب مقالات خمس نشرت قبل وفاته بأيام في مجلة أكتوبر نختار منها آخرها وتلك التي مات بعدها كتب يقول :-

عندما إتصلوا بي تليفونياً من القاهرة صباح الأربعاء وقالوا: إن المعلم صاحب فضيحة الإمام الشافعي قد هاجمك.. إستبشرت خيراً.. قلت: الأمر لا يخلو من أحد أمرين: كلاهما حلو ومبشر لمستقبل التنوير في بلادنا.. إما أن الدكتور سيثبت بالأدلة الدامغة أن التاريخ قد أخطأ وأنه توصل إلى مايقع بوجود شخصيتين: واحدة هي الإمام الشافعي الذي نعرفه ، والذي ولد بعد إنقضاء الدولة الأموية بـ ١٨ سنة، وشخصية أخرى أخفاها المؤرخون عاشت زمن الأمويين وتعصبت لعصبيتهم وعملت لهم اللي خلى الإمام الشافعي يأكل على مائدة بني أمية وهي التي كسرت قبل ميلاده بـ ١٨ سنة وكان إسمه الإمام الشافعي أيضاً بالأدلة الدامغة.. أنا مريض.. وقد أبرقت للحانرتي أن بعد شاهداً يوضع على قبري مكتوباً عليه جلال كشك مات بالقلب أو السرطان أو بهما معاً.. ونصر حامداً أبو زيد جاهل ومزور لا يعرف متى ولد الإمام الشافعي ولا في أي عصر عاش.. بل سيظهر في نعيي إن قبلت الصحف التي تفتح صفحاتها لك تقول فيها ما لاتعلم، ونعيرك بالجهل فتعيرنا بالمرض.. خسنت.. والله أكبر.. أنا أذكر أنني قلت إنه اهتبل قضية الطلاق ليشتهر وإن كان ذلك طبعاً من أهدافه.. ولكني قلت إنه اهتبلها ليغطي القضية الأساسية وهي أنه جاهل ومزور.. وها هو ذا عندما تعرض لذلك غطى هذه ومسك في الشهرة، نعم أصبحت أشهر من مادونا.. ولكن هل يغير ذلك حقيقة أنك جاهل ومزور ولا يليق بك ولا بالجامعة الشعبية أن تكون طالباً بها فضلاً عن أستاذ.. لا لنفص في دينك فهذا بينك وبين الله، ولا لأنك ملحد.. فهذه مرتبة في جهل العالم لم تصل إليها ولن تصل أبداً.. إنما أنت مجرد جاهل ولو كنت إمام جامع؛ وأنت مزور.. ولو كنت تفهم الدين حقاً كما تدعي لنهاك عن تزوير أحاديث الناس.. أنهم بالجهل فيعيرني بالمرض! أتوجه بالسؤال هذه المرة للسيد الفاضل مدير جامعة

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

القاهرة أتساءل.. كما لا بد أن جميع أجهزة الجامعة وخريجياتها وطلبتها يتساءلون: ما الذى يمنع من إحالة الدكتور نصر أبو زيد للتحقيق فى موضوع كتابه عن الإمام الشافعى الذى أثبتنا أنه ملئ بالأخطاء؟ وسكت المؤلف فلم يعلق بحرف.. أثبتنا أنه يجهل تاريخ الإمام الشافعى ومن تم زور أنه عربى متعصب بدليل أنه تعصب لدولة بنى أمية إلى حد أنه كان الفقيه الوحيد الذى قبل التعاون مع الدولة الأموية وسعى لكى يعينوه والياً لهم فى نجران، وأثبتنا ولم ينبس بحرف اعتراضاً أو تفسير أنه زور نصاً للشيخ أبى زهرة يؤكد زعمه هذا، وأنه زور نصوصاً على الإمام الشافعى يدعى فيها أنه قال: إن القرآن لا يفهمه ولا يفسره إلا من كان عربى الجنسية.. وهذا يعنى أنه جاهل ومزور، وأنه لا يستحق شهادة الليسانس.. وليس الدكتوراه.. فضلاً عن أن يسمح له بالتدريس لأبنائنا.. ما الذى يمنع إدارة الجامعة من التحرك لحماية سمعتها العلمية.. إرهاب هذه العصا؟ أم ظن السوء بالدولة وتصور أنها تحمى هذا الجهل؟ إن التاريخ بالمرصاد ومهما طال إرهاب هذه العصا التى تتميز بالجهل والفجور فلا بد أن يشرق النور ولا بد أن يعف التاريخ متسائلاً: كيف سمح لنصر أبو زيد أن يكون أستاذاً بالجامعة وهو جاهل إلى هذا الحد.. غير أمين.. لا فى النقل ولا فى العقل؟ وقد كتب المعلم مقالاً يرد به على جلال كشك فلم يجد ما يعيرنى به إلا المرض، وقال: ليس على المريض حرج.. أنا والله مريض الجسد.. وهذا يبرئه أو يحوه الموت.. أما مريض العقل فيبقى عاره إلى الأبد.. ألا تظن أن إبنك يوماً سيحيط به الصبية يهتفون: الشافعى أتولد إمتى؟ فإن كان فى عصر يعلب عليه العقل فعلاً لا النقل المزور فسيفضل أن يبرأ منك إن كان قد بقى لك ذكر.. مرضى يعالج.. أما الحماقة وفساد الفكر والضمير ففد أعيت من يدويها.. يعيرنى الأستاذ الدكتور المهذب بالمرض ويقول: إنه إمتنع دهرًا من الرد على إشفاقاً على مرضى وأخيراً قرر أن يرد فلم ينبس بحرف لما إتهمته به وأكرره.

لقد أنشأ بحثاً عن مصادر تكبير ومواقف الإمام الشافعى فنسب إليه التعصب للعروبة وقال: إن أقوى دليل على ذلك هو أن الإمام الشافعى الوحيد من بين الفقهاء، الذى قبل التعاون مع الدولة الأموية وسعى للعمل إليها ونسب أو إستدل على ذلك بنص من الشيخ أبى زهرة.

وفد أثبتنا تزيف النص وتزييف التاريخ لأن الإمام الشافعى ولد بعد إنتهاء الدولة الأموية بـ ١٨ سنة. هل رد المعلم نصر على هذا؟ ولا حرف.. أنا مريض بالسرطان وأنت مريض بالزوغان.. أنا مريض بتضخم القلب.. وأنت مريض بفساد القلب والضمير.. لماذا لم ترد؟ لماذا لم تتمتع بشجاعة حرية الفكر وتقول: نعم أخطأت خطأ جسيماً لا أسمح به لطالب من طلبتى وقررت أن أتقدم للدكتوراه من جديد مكفراً عما فعلت وما جهلت وما زورت وإستغفرت العقل والجامعة والطلبة.

أشفقت على من مرضى.. والله لو كنت أنا على خشبة الغسل ما قدرت على أن تنقض لى حرفاً، وقد أثبت عليك التهمة بالسطر والصفحة.. أنا فى مرضى قرأت وبحثت وحللت.. وأنت والحمد لله بارك الله لك فى صحتك وعافيتك لم تجد عزماً أن تراجع كتاباً نكتب مثله كل أسبوع فى المجلة حتى إرنكت فيه من الأخطاء ما ينوء بحمله الثور الشديد أو النخل العنيد.. أرجوك لا تشفق.. أرجوك فسر لنا كيف جهلت وألقت وإشتهرت.. هذه ليست والله شهرة تحسد عليها.. بل هى الفضيحة التى سترتد عليك وعلى من أيدك قريباً.. هل تراك مهما حاولت أن تتمسح بالكفر والإيمان والردة والإرهاب وقنبلة شبرا والعتبة.. هل ستصبح أشهر من سلمان رشدى.. وهل يوجد أحد من أشد مؤيدى سلمان رشدى يقول: إنه كاتب عبقرى أو إنه جاء بما لم يسبقه إليه أحد، أو حتى هل قرأ ما كتبه واحد فى المائة من الذين يصنعون شهرته.. شهرتك تقوم أساساً على الزعم بأنك تتحدى المسلمين، وأن المسلمين يطاردونك.. وإلا فلماذا لم تكتب صحيفة واحدة عن مجرد أداة الإمام الشافعى وهو أهم مانشرت أو كنت تزعم ذلك؟ لماذا لا يستنبط أحد يعرف مما تقول أنك مجرد أداة مثل سلمان رشدى للتشهير بالإسلام والمسلمين، وأن قضية الطلاق هى أهم حجة فى يدك.. وإلا فإن كتاباتك موجودة من سنوات فمن إهتم بها؟ وإذا كنت تستطيع أن تجد لى سطرًا إتهمك فيه بالكفر أو الردة أو

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

طالبت فيه بإعدام مرتد، بل أنا الذى أثبت أنه لم يعدم أحد فى تاريخ الإسلام بتهمة الردة الدينية، بل كل الإعدامات التى صدرت. أو نفذت كانت سياسية وتتعلق بأمن الدولة وقتلت: إن الدولة الإسلامية وحدها هى التى تملك تحديد ما الذى يهدد أمنها فلا تتمسح بالكفر.. أنت أجهل من أن تكون مرتداً حتى الكفر يحتاج إلى عقل وحد أدنى من شرف النقل وأنت تفتقد الأثنين.. أكرر: أنت جاهل.. ومزور.. وإن كانت زبينة الصلاة فى وجهك فى حجم الورم الذى فى قفا (كيم ايل سونج). فليس بيننا قضية دين ولا اعتقاد ولا ردة.. وإنما بيننا قضية جهل وتزوير وأمور مما لا يليق أن تتوافر فى أستاذ بجامعة كان لى شرف التخرج فيها.. وقال الله من شر مرضى الذى تعيرنى به، ووقى مصر وكل طالب علم من شر أمراضك التى تقتل العلم.

أى داء أكبر من أن يوجد فى الجامعة أستاذ يجهل تاريخ الشخص موضوع بحثه؟! أى مصيبة أكبر من أن تعيرنى بمرض؟! وما سعيت ولا أردت.. ومثلك يفعل فمن أهم أعراض مرض أمثالك سوء الخلق، ومرضك لا يكون إلا بالإرادة والاختيار.. فالذكاء أو العلم قد يأتي مصادفة.. أما جهل مثلك فيكتسب إكتساباً وبالجهد.. هل هذه شهرة تحسد عليها أن يدافع عنك سلمان رشدى فى كبرى الصحف الأمريكية فيقول: إنك من أكبر أساتذة القانون فى مصر؟! فقد بلغت من العمر عتياً ولا يعرفك سلمان رشدى، ولا الصحيفة، ولا أحد من القراء فيصحح لهم مهنتك؟! أنت يا ابنى قميص عار رفعوه للنيل من الإسلام، وتألبيب الرأى العام العالمى على المسلمين، ولا تساوى فى فكرهم قلامة ظفر، وعلمك أهون عليهم من ذلك.. هل تظن أن هناك جامعة فى مدغشقر على إستعداد لترجمة كتابك عن الإمام الشافعى.. كل بضاعتك هى هذه التهمة التى تروجها عن نفسك.. إنك تقا تل المسلمين؟ وما تقا تل إلا العلم والمعرفة وآداب النقل وقواعد العقل.. أى عقل وأى نقل ما أدراك بذلك؟! وهل يقوم العقل إلا على النقل.. أتراه يوحى لك؟ أم تريدنا أن نعود لعقل الغريزة كالحيوانات.. وهل أصبح الإنسان إنساناً إلا بما تناقله من معرفة وخبرات عبر العصور؟ وهل من أمة فى التاريخ قبل القرن الثامن عشر أخضعت النقل لفحص العقل مثل أمة الإسلام؟ لو كنت أحسنت النقل عن أبى زهرة والإمام الشافعى أكنت تصبح فضيحة العقل والنقل أبد الدهر؟ اجر اللعب بعيداً.. إحنا ناس عيانين ودماغنا مش ناقصاك.

التعليق:

ومن المؤسف له أن الأخ والصديق والزميل الفاضل الأستاذ/ محمد جلال كشك مات بالداء اللعين .. بعد ما كانت آخر كلماته التى جاءت فى المقال الأخير لنا من أدبه السهل الذى غلب عليه الظرف حتى وهيموت فقال: إكتبوا على قبرى أننى مت بالقلب أو السرطان واكتبوا عن أبوزيد أنه جاهل ومزور.. ولقد صدق حين قال ذلك.. فهو جاهل نعم.. مزور ربما.. مرتد لا أظن.. والظن شك.. والشك فى صالحه وإن كنا ههنا لا نتعرض إلى أحقية د. نصر فى الترقى من عدمه.. بإعتبارها فهما أكاديميا قحاً. وحتى لو أبدينا رأينا.. فلحن نحترم الرأى التخصصى البحث.. لكن لا مانع من أن نطلق زفرة حارة خشية على أولادنا الذين سيتعلمون تحت يديه.. حيث مبلغ علمنا أنه تم ترقيته فى فبراير سنة ١٩٩٥ عندما تقدم بأبحاث إضافية وإنتاج جديد أسماه (التفكير فى زمن التكفير) تضمن رداً على تقريراً للجان السلبية التى رفضت ترقيته.. وبهذا إنتهت مشكلة الترقية مع تغير اللجان.. وبقي أمر الحكم فى رده متعلقاً بحكم محكمة النقض أو تصديقها على حكم الإستئناف القاضى برده.. فمناط بحث الجامعة فى شأن الترقى من عدمه يختلف عن مناط بحث المحكمة فى حكمها المنتظر، ولستعرض مراحل دعوى الحسبة من بدايتها وحتى بوابة المتولى.. أو بوابة محكمة النقض.

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الباب الثاني

أولاً: صحيفة الدعوي الافتتاحية : عريضة دعوي التفريق بين «أبو زيد» وزوجته

إنه في يوم الموافق / / ١٩٩٣ الساعة - بناء على طلب كل من:

- ١ - محمد صميذة عبد الصمد.
- ٢ - عبد الفتاح عبد السلام الشاهد
- ٣ - أحمد عبد الفتاح أحمد.
- ٤ - هشام مصطفى حمزة
- ٥ - أسامة السيد بيومي على.
- ٦ - عبد المطلب محمد أحمد حسن.
- ٧ - المرسى المرسى الحميدى.

ومحلهم المختار جميعاً مكتب الأستاذ/ محمد صميذة عبد الصمد المحامى الكائن برقم ٣٣ جامعة الدول العربية بالمهندسين، قسم العجوزة، محافظة الجيزة. أنا محضر محكمة الجيزة الجزئية قد إنتقلت إلى حيث محل إقامة كل من:

- ١ - السيد الدكتور/ نصر حامد أبو زيد مخاطباً مع:
- ٢ - السيدة/ إبتهاى يونس وأعلنتهما بالآتى:

المعلن إليه الأول ولد في ١٠/٧/١٩٤٣ في أسرة مسلمة، وتخرج في قسم اللغة العربية بكلية الآداب بجامعة القاهرة، ويشغل الآن أستاذ مساعد الدراسات الإسلامية والبلاغة بالقسم وبالكلية المشار إليها، وهو متزوج من السيدة المعلن إليها الثانية، وقد قام بنشر عدة كتب وأبحاث ومقالات تضمنت، طبقاً لما رآه علماء عدول، كفراً يخرج به عن الإسلام، الأمر الذي يعتبر معه مرتداً ويحتم أن تطبق في شأنه أحكام الردة حسبما استقر عليه القضاء، وذلك كله على التفصيل الآتى:

نشر المعلن إليه الأول كتاباً عنوانه «الإمام الشافعى وتأسيس الأيديولوجية الوسطية»، وقد نشرته دار سيناء للشرسة (١٩٩٢). وقد أعد الأستاذ الدكتور/ محمد بلقاسى حسن أستاذ الفقه وأصوله وعميد كلية دار العلوم بجامعة القاهرة تقريراً عن هذا الكتاب ذكر في مستهل أنه يمكن تلخيص محتواه في أمرين:

الأول: العداوة الشديدة لنصوص القرآن والسنة، والدعوة إلى رفضها وتجاهل ما أتت به.

والثانى: الصيغ المتراكبة بموضوع الكتاب الفقهي والأصولي. واستطرد الأستاذ الدكتور العميد في تقريره فأوضح أوضاع صفحات الكتاب تنطق بكراهية شديدة لنصوص القرآن والسنة، إلى حد تحميل الإلتزام بهذه النصوص «لأزوار الأمة الإسلامية وأوضاعها المتخلفة، ومن الأدلة على ذلك:

أ - قول المعلن إليه في آخر الكتاب في صفحة (١١٠) إنه «قد آن أوان المراجعة والإنتقال إلى مرحلة التحرر لا من سلطة النصوص وحدها بل من كل سلطة تعوق مسيرة الإنسان في عالمنا، علينا أن نقوم بهذا الآن قبل أن يجرفنا الطوفان». والنصوص المقصودة في قوله هذا هي القرآن والسنة، بدليل قوله مثلاً في صفحة (١٥) «إن تثبيت قراءة النص الذى نزل متعديداً في قراءة قريش، كان جزءاً من التوجيه الأيديولوجى للإسلام لتحقيق السيادة القرشية»، وقوله في صفحة (٢٨) «إن النص الثانوى هو السنة النبوية، والنص الأساسى هو القرآن، وأمثلة ذلك كثيرة في صفحات الكتاب. ولا معنى للتحرر من سلطة نصوص القرآن والسنة إلا بالكفر بما فيهما من أحكام وتكليفات.

ب - قول المعلن إليه في صفحتي (١٠٣)، (١٠٤) من الكتاب ذاته عن موقف الإمام الشافعى من القياس إن «هذا الموقف يعكس رؤية للعالم والإنسان تجعل الإنسان مغلولاً دائماً بمجموعة من الثوابت التى إذا فارقتها حكم على نفسه بالخروج من الإنسانية، وليست هذه الرؤية للإنسان والعالم معزولة تماماً عن مفهوم «الحاكمية» فى الخطاب الدينى السلفى المعاصر، حيث ينظر لعلاقة الله بالإنسان والعالم من منظور علاقة السيد بالعبد الذى لا يتوقع منه سوى الإذعان. وكما كانت رؤية الشافعى تلك للعالم كرسى فى واقعها التاريخى سلطة النظام السياسى المسيطر والمهيمن. فإنها تفعل الشئ ذاته فى الواقع المعاصر.

يقول الأستاذ الدكتور العميد تعليقاً على ذلك: «إنه بدهى أن العقيدة الإسلامية بل كل عقيدة دينية لا

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ترضى من الإنسان إلا الطاعة المطلقة التى هى المفهوم الحرفى لمعنى (العبادة) و (الإسلام) والذى لا يرتضى الإنصياع المطلق للنصوص المقدسة فهو خارج عن حد الإيمان بأيات من القرآن كثيرة جداً. منها قوله تعالى (وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمراً أن يكون لهم الخيرة من أمرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضلالاً مبيناً) «الأحزاب ٣٦» وقوله (إنما كان قول المؤمنين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم أن يقولوا سمعنا وأطعنا وأولئك هم المفلحون) «النور ٥١» وقوله (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً) «النساء ٦٠».

وقد أقام المؤلف نفسه عدواً للشافعى (الذى يسعى دائماً لتكريس سلطة النصوص كما يقول فى صفحة ١٠٠، ١٠٧) .. كذلك لم يترك مناسبة فى كتابه الصغير للغض من النصوص وتحقيرها وتجاهل ما أتت به إلا إنتهزها.

ج - قول المعلى إليه الأول فى صفحتى ٢٠/٢١ ما نصه: «ويبدأ الشافعى حديثه عن الدلالة بتقرير مبدأ على درجة عالية من الخطورة فحواه أن الكتاب يدل بطرق مختلفة على حلول لكل المشكلات أو النوازل التى وقعت أو يمكن أن تقع فى الحاضر أو فى المستقبل على السواء وتكمن خطورة هذا المبدأ فى أنه المبدأ الذى ساد تاريخنا العفلى والفكرى، وما زال يتردد حتى الآن فى الخطاب الدينى بكل إتجاهاته وتياراته وفصائله. وهو المبدأ الذى حول العقل العربى إلى عقل تابع، يقتصر دوره على تأويل النص وإستعاق الدلالات منه».

هذا الذى أنكره المعلى إليه على الإمام الشافعى إنما هو المعنى الحرفى لقوله تعالى «ونزلنا عليك الكتاب ببناً لكل شئ وهدى ورحمة وبشرى للمسلمين» (النحل ٨٩) وهو أيضاً (إكمال الدين) فى قوله تعالى (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الإسلام ديناً) «المائدة ٣».

د - قول المعلى إليه فى صفحة ٢٢ ما نصه: والشافعى حين يؤسس المبدأ - مبدأ تضمن النص حلولاً لكل المشكلات - تأسيساً عقلانياً يبدو وكأنه يؤسس بالعقل «إلغاء العقل». و «مفهوم كلامه أن إبقاء العقل لاند معه من رفض النص فهو لا يرى أنه يمكن الجمع بين الأمرين ومفهومه بداهة أن الذين يستسلمون للنصوص الشرعية - على أن فيها حلولاً لكل المشكلات فقد ألغوا عقولهم».

طبع المعلى إليه كتاباً عنوانه «مفهوم النص - دراسة فى علوم القرآن» ويقوم بتدريسه لطلبة الفرق الثانية بقسم اللغة العربية بكلية الآداب. وقد إنطوى هذا الكتاب على كثير مما رآه العلماء كفرة^١، خبيث صاحبه عن الإسلام، وقد أعد الأستاذ الدكتور إسماعيل سالم عبد العال أستاذ الفقه المقارن^٢ فى كلية دار العلوم بحثاً أوضح فيه بعض هذا الكفر، ومن ذلك ما يأتى:

أن المعلى إليه ذكر فى صفحة (٢١) من هذا الكتاب إن «الإسلام دين عربى .. وإن الفصل بين العروبة والإسلام ينطلق من مجموعة من الإفتراضات المثالية الذهنية أولها عالمية الإسلام وشموليته من دعوى أنه دين للناس كافة لا للعرب وحدهم». وهذا القول يعارض معارضة صريحة ويناقض آيات كثيرة فى القرآن الكريم منها قوله تعالى «تبارك الذى نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً» (أول سورة الفرقان) وقوله سبحانه «إن هو إلا ذكر وقرآن مبين لينذر من كان حياً» (يس: ٦٩ - ٧٠) وقوله عز وجل «وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً، ولكن أكثر الناس لا يعلمون» (سورة سبأ: ٢٨).

ب - كما ذكر فى الصفحة (٢٣) من الكتاب ذاته إن النص القرآنى «فى حقيقته وجوهره منتج ثقافى، والمقصود بذلك أنه تشكل فى الواقع والثقافة خلال فترة نزيد على العشرين عاماً. وإذا كانت هذه الحقيقة تبدو بداهية ومتفقاً عليها، فإن الإيمان بوجود ميثافيزيقى سابق للنص يعود لكى يطمس هذه الحقيقة البديهية ويعكر - من ثم - إمكانية الفهم العلمى لظاهرة النص»

وقد أكد المعلى إليه هذا القول فى بحث له بعنوان «إهدار السياق فى تأويلات الخطاب الدينى». حيث ذكر ما نصه «يتم فى تأويلات الخطاب الدينى للنصوص الدينية إغفال مستوى أو أكثر من مستويات السياق التى ناقشناها فى القسم الأول، وفى كثير من الأحيان يتم إغفال كل المستويات لحساب الحديث عن نص يفارق النصوص الإنسانية من كل وجه. إن التصورات الأسطورية المرتبطة بوجود أزلى قديم للنص

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

القرآني في اللوح المحفوظ باللغة العربية لا تزال تصورات حية في ثقافتنا، وأقوال المعلن إليه قاطعة في اعتقاده أن القرآن منذ نزل على محمد ﷺ وجوداً بشرياً منفصلاً عن الوجود الإلهي، وأن الإيمان بوجود أزل قديم للقرآن في اللوح المحفوظ هو مجرد أسطورة، وكما قال الأستاذ الدكتور عبد الصبور شاهين تعليقاً على ذلك إن المعلن إليه يرى أن «إعجاز القرآن بهذا المعنى أسطورة وكونه كلام الله أسطورة وإنتماؤه إلى المصدر الغيبي أسطورة، فهو يتحدث بحسم عن (أسطورة) وجود القرآن في عالم الغيب إنكاراً لما لا يقع تحت الحس، وعالم الغيب لا يصلح موضوعاً للفكر بل هو موضوع للإعتقاد فقط، فضلاً عن استخدام كلمة (أسطورة) في وصف وجود القرآن وهو تعبير لا يليق، إن لم يكن تجاوزاً قبيحاً».

ومن واقع كتب وأبحاث المعلن إليه وصفه كثيراً من الدارسين والكتاب بالكفر الصريح. ومن ذلك على سبيل المثال ما ورد في جريدة الأهرام بأعدادها الصادرة في ١٢/٨/١٩٩٢، ٢٦/١/١٩٩٣، ١٠/٤/١٩٩٣، ١٢/٤/١٩٩٣، ١٩/٤/١٩٩٣، ٢٠/٤/١٩٩٣، وماورد في جريدة الأهرام الصادرة في ٢٣/٤/١٩٩٣. وفي جريدة الشعب في ٤/٥/١٩٩٣ وجريدة الحديقة في ٨/٥/١٩٩٣. ولم ينف المعلن إليه شيئاً من تكفيره - على كثرتنه - بل لعله رضى به وإستراح إليه، بحسابه معبراً عن عفيده وجوهر فكره، الأمر الذي يرقى إلى الإقرار منه بما وصم به.

المعلن إليه قد إرتد عن الإسلام طبقاً أما أستقر عليه القضاء وأجمع عليه الفقهاء: ومن المعلوم أن الردة شرعاً هي إتيان المرء بما يخرج به عن الإسلام، إما نطقاً، أو اعتقاداً أو شكاً ينقل عن الإسلام، ومن أمثلة ذلك، فيما ذكره العلماء، جحد شيء من القرآن، أو القول بأن محمداً ﷺ بعث إلى العرب خاصة أو إنكار كونه مبعوثاً إلى العالمين، أو القول بأن الشريعة لا تصلح للتطبيق في هذا العصر، أو أن تطبيقها كان سبب تأخر المسلمين، أو أنه لا يصلح للمسلمين إلا التخلص من أحكام الشريعة.

كما قضى بأن «من إستخف بشرع النبي ﷺ فقد إرتد بإجماع المسلمين، يراجع في ذلك على سبيل المثال:

- المغنى - طبعة دار الفكر - الجزء العاشر ص ٩٤.
- الشرح الكبير - طبعة دار الفكر - الجزء العاشر ص ٩١.
- التشريع الجنائي الإسلامي - للأستاذ عبد القادر عودة - طبعة سنة ١٩٨٤ - الجزء الثاني ص ٧٠٦ وما بعدها.

- مبادئ القضاء في الأحوال الشخصية للمستشار أحمد نصر الجندي - الطبعة الثالثة سنة ١٩٨٦ ص ٦٤٩ المبدأ رقم (٦)

وبناء على أقوال المعلن إليه الثابتة في كتبه وأبحاثه المنشورة على الملأ والتي أوردنا بعضاً منها فيما سبق، وطبقاً لما أفتى به العلماء المتخصصون بعد دراستهم لهذه الأقوال فإن المعلن إليه، وقد نشأ مسلماً، يعتبر بذلك مرتداً عن الإسلام، ويكفي لإعتباره كذلك جزئية واحدة مما كتبه ونشره، ناهيك عن تعدد أقواله التي تخرج عن الإسلام بإجماع العلماء.

ومن آثاره الردة المجمع عليها فقهاً وقضاء: أن الردة سبب من أسباب الفرقة بين الزوجين، ومن أحكامها أنه ليس لمرتد أن يتزوج أصلاً لا بمسلم ولا بغير مسلم، إذ الردة في معنى الموت ويمزله، والميت لا يكون محلاً للزواج، والردة لو إعتضت على الزواج رفعت وإذا قاربته تمنعه من الوجود. وفقه الحنفية أن المرأة المتزوجة إذا إرتدت إنفسخ عقد زواجها وجبت الفرقة بين الزوجين بمجرد تحقق سببها بالردة نفسها وبغير توقف على قضاء القاضي، وأما ردة الرجل فهي عند أبي حنيفة وأبي يوسف فرقة بغير طلاق (فسخ) وعند محمد فرقة بطلاق، وهي بالإجماع تحصل بالردة نفسها فتثبت في الحال وتقع بغير قضاء الفاسي سواء كانت الزوجة مسلمة أو غير مسلمة. (يراجع على سبيل المثال) - حكم محكمة النقض الصادر بجلسة ٢٠/٣/١٩٦٦ في الطعن رقم ٢٠ لسنة ٣٤ ق - مجموعة السنة ١٧ ص ٧٨٣ - وحكمها الصادر بجلسة ٢٩/٥/١٩٦٨ في الطعن رقم ٢٥ لسنة ٣٧ ق - مجموعة السنة ١٩ ص ١٠٣٤. ومشار إلى الحكمين بمجموعة مبادئ القضاء في الأحوال الشخصية - المرجع السابق ص ٦٥٩ - المبدأ (٢٢) والمبدأ (٢٣).

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ولا يصح التذرع في هذا الخصوص بالقول بأن الدستور يكفل حرية العقيدة، فهذه مقولة حق يراد بها باطل، وقد إستقر القضاء المصرى بجميع جهاته ودرجاته، إستقراراً مطلقاً على أن إعمال آثار الردة حسبما تقررت في فقه الشريعة الإسلامية ليس فيه ما يخالف أحكام الدستور، وليس فيه أى مساس بحرية العقيدة، أو المساواة بين الأفراد في الحقوق والواجبات ذلك أن هناك فرقاً بين حرية العقيدة وبين الآثار التي تترتب على هذا الإعتقاد من الناحية القانونية، فكل فرد حر في إعتناق الدين الذي يشاء في حدود النظام العام، أما النتائج التي تترتب على هذا الإعتقاد فقد نظمها القوانين ووضعت أحكامها، فالمسلم تطبق عليه أحكام الشريعة الإسلامية والذي تطبق عليه أحكام أخرى تختلف باختلاف المذهب أو الطائفة في حدود القوانين الخاصة في كل طائفة تبعاً لما تدين به ليس فيه تمييز بين المواطنين. ولكن فيه إقراراً بحرية العقيدة وتنظيمها لمسائل الأحوال الشخصية في حدودها وحدود الدين. ولا مشاحة في أن الشريعة الإسلامية تضمنت أحكاماً متعلقة بالأحوال الشخصية وتتصل بالنظام العام، ولا يمكن إهدارها أو إغفالها مثل حكم المرتد، وقد أشار المشرع إلى قاعدة النظام العام، وأوجب مراعاته فنص في المادة ٦ من القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ على أنه بالنسبة إلى المنازعات المتعلقة بالمصريين غير المسلمين المتحدى الطائفة والملة، الذين لهم جهات قضائية وقت صدور هذا القانون فتصدر الأحكام في نطاق النظام العام طبقاً لشريعتهم. كما نصت المادة ٧ على أنه لا يؤثر في تطبيق الفقرة الثانية من المادة المتقدمة تغيير الطائفة والملة بما يخرج أحد الخصوم من طائفة وملة إلى أخرى إلا إذا كان التغيير إلى الإسلام فتطبق الفقرة الأولى من المادة ٦ من هذا القانون. وتأسيساً على ذلك تكون أحكام الشريعة الإسلامية فيما يتعلق بالمرتد عن الإسلام هي الواجبة التطبيق والإعمال بإعتبارها قاعدة متعلقة بالنظام العام على ما سبق بيانه، وليس فيها مساس بحرية العقيدة أو المساواة بين المواطنين. (يراجع في ذلك على سبيل المثال: - حكم المحكمة الإدارية العليا الصادر بجلسة ١٩٨١/١/٢٥ في الطعن رقم ٥٩٩ لسنة ١٩ ق - مجموعة السنة ٢٦ العدد الأول قاعدة ٥٤ ص ٣٨٥ - ٣٩٤ فتوى اللجنة الأولى للقسم الإستشارى للفتوى والتشريع في ٤/٤/١٩٦٠ منشورة بمجموعة السنتين ١٤/١٥ قاعدة ١٦٨ ص ٢٧٨ - ٢٨٦). **وخلاصة القول :**

إن المعلن إليه الأول وقد إرتد عن الإسلام طبقاً لما قرره الفقهاء العدول فإن زواجه من المعلن إليها الثانية يكون قد إنفسخ بمجرد هذه الردة، ويتعين لذلك التفرقة بينهما بأسرع وقت، منعاً لمنكر واقع ومشهود. وغنى عن البيان أن هذه الدعوى من دعاوى الحسبة، بحسبان أنها طلب تفريق بين زوجين والأمر بكفهما عن معاشرة لا تحل لهما، فهي دعوى تدافع عن حق من حقوق الله تعالى، وهي الحقوق التي يعود نفعها على الناس كافة لا على أشخاص بأعينهم، لأن حل مباشرة المرأة وحرمتها من حقوق الله تعالى التي يجب على كل مسلم أن يحافظ عليها ويدافع عنها. (مبادئ القضاء - المرجع السابق ص ٥٣١ مبدأ رقم ١٦، الوسيط في قانون القضاء المدنى للدكتور فتحى والى سنة ١٩٨٧ ص ٦١، والوسيط في شرح قانون المرافعات للدكتور أحمد السيد صاوى سنة ١٩٨٨ ص ١٧٠).

بناءً عليه

أنا المحضر سالف الذكر قد إنتقلت وأعلنت كلا من المعلن إليهما بصورة من هذه العريضة وكلفتها الحضور أمام محكمة الجيزة الابتدائية - دائرة الأحوال الشخصية رقم (١١) بمقرها الكائن بشارع الربيع الجيزى بالجيزة وذلك بجلستها التي ستعقد في غرفة مشورة إبتداء من الساعة التاسعة صباحاً يوم الخميس الموافق ١٠/٦/١٩٩٣، وذلك لسمع المعلن إليهما الحكم بالتفريق بينهما وإلزام المعلن إليه الأول المصروفات وشمول الحكم بالنفاذ المعجل بغير كفالة..

وإنبرى دفاع الدكتور نصر يدافع عن الشكل وعجز عن الدفاع تماماً عن الجوهر فقدم مذكرة دفاع جاء فيها :

أولاً :الدفع بعدم إنعقاد الخصومة لعدم الاعلان صحيحاً فى المدة القانونية :

قام الأستاذة المدعون بإعلان عريضة دعواهم الى المدعى عليهم يوم ٢٥ / ٥ / ١٩٩٣ وذلك على محل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

أقامتهم الكائن بمدينة ٦ ، أكتوبر كما ورد بالعريضة .. ولغياهم وغلق السكن أعلننا في مواجهة مأمور قسم الهرم في حين أن المواطن المذكور يقع دائرة قسم ٦ ، أكتوبر والمادة / ١١ من قانون المرافعات أوجبت على المحضرين أن يسلموا ورقة الإعلان في ذات اليوم إلى مأمور القسم الذى يقع موطن المعلن إليه في دائرته .. وقد استقر قضاء محكمة النقض على أن تسليم ورقة الإعلان إلى جهة الإدارة غير التى يقيم فى دائرتها المراد اعلانه يجعل الاعلان باطلا ولا يرتب أى أثر قانونى ..

١ لا يكون الإعلان صحيحاً إلا إذا سلمت صورته إلى العمدة أو شيخ البلد الذى يقع موطن المطلوب اعلانه فى دائرته وإذن فمتى كان الحكم المطعون فيه إذ قضى بعدم قبول استئناف الطاعن شكلاً تأسيساً على أن إعلان الحكم الابتدائى إليه قد وجه إلى شيخ العزبة التى لا يقيم فيها هو إعلان صحيح قد أقام قضاءه على مجرد القول بأن العزبة التى تسلم شيخها الإعلان تابعة للبلدة الكائن بها موطن الطاعن فإنه يكون قد أخطأ تطبيق القانون ، .. نقض ١١ / ٤ / ٥١ مجموعة القواعد القانونية فى ٢٥ سنة الجزء الأول ص / ٢٢٧ قاعدة / ١٧

أورد هذه القاعدة القانونية التى تضمنها حكم النقض المذكور الأستاذان / عز الدين الديناصورى والمحامى حامد عكازى كتابهما التعليق على قانون المرافعات ص / ٥٣ - الطبعة الثانية - ١٩٨٢ .. كما أورده الأستاذان / حسن الفكهاني عبد المنعم حسنى فى الموسوعة الذهبية للقواعد القانونية التى قررتها محكمة النقض المصرية منذ انشائها عام ١٩٣١ - الإصدار المدنى - الجزء الثانى القاعدة القانونية رقم ١٩٨٠ - صفحة ١٠٥٥ - الطبعة الأولى سنة ١٩٨٢ - إصدار الدار العربية للموسوعات ..

وقد وردت هذه القاعدة تحت عنوان :

تسليم صورة الإعلان إلى شيخ البلد الذى لا يقع موطن المعلن إليه فى دائرته يجعل الاعلان باطلا .. كما وردت القاعدة القانونية المؤسسة على حكم محكمة النقض فى القاعدة القانونية رقم / ١٧ - ص / ٢٢٧ من الجزء الأول من مجموعة القواعد القانونية التى قررتها محكمة النقض - الدائرة المدنية - منذ انشائها ١٩٣١ حتى ٢١ / ٢ / ١٩٩٥ - الدائرة المدنية الجزء الأول - المكتب الفنى بمحكمة النقض - الطبعة الأولى ..

إذن هذا مستقر ومتواتر ولا يخلو منه مرجع قانونى رصين .. وفى الحكم المذكور نجد أن محكمة النقض قد خطأت محكمة الاستئناف العليا لأنها أجازت إعلاناً سلمه المحضر إلى شيخ بلدة لا يقيم بدائرته المراد اعلانه ووضحت ذلك الخطأ بمخالفة القانون ..

والمدعى عليهم الدكتور / نصر والدكتورة / ابتهاج كما ورد بعريضة افتتاح الدعوى يقيمان بدائرة قسم ٦ ، أكتوبر .. وصورتا العريضة سلمتا إلى قسم الهرم حيث لا يقيم بدائرته المدعى عليهما ومن ثم فيكون إعلانهما بعريضة الدعوى باطلاً إذ خالف صحيح القانون ..

والمدعى عليهم حضرا أمام عدالة المحكمة بجلسة ١١ / ٤ / ١٩٩٣ أى بعد ٥ أشهر ونصف ، من تاريخ قيد الدعوى ومن ثم طبقاً لنص المادة / ٧٠ من قانون المرافعات فإنهما يطلبان اعتبار الدعوى كأن لم تكن نظراً لعدم تكليفهما بالحضور تكليفاً صحيحاً خلال ٣ ، أشهر من تقديم الصحيفة إلى قلم الكتاب ، وذلك راجع إلى فعل الأساتذة المدعين لأنهم عندما تسلموا أصل الصحيفة وجدوا أن صورتها سلمت إلى قسم الهرم ليس ٦ أكتوبر ، ، وهم أساتذة محامون يعلمون أن هذا خطأ قانونى واضح كان يتعين عليهم تصحيح هذا الخطأ فى خلال ٣ أشهر ، المنصوص عليها فى المادة / ٧٠ مرافعات وإذا لم يفعلوا فإن المدعى عليهما يطلبان الحكم باعتبار الدعوى كأن لم يكن ..

ومن حصيلة جمعية بطلان إعلان تسليم الصور إلى قسم الشرطة الذى يقيم فى دائرته المدعى عليهما مع مضى ٣ أشهر ، من وقت رفع الدعوى دون تكليفهما تكليفاً صحيحاً ، من مجموع هذه الأمور لا تكون الخصومة قد انعقدت وأصبح الدفع بعدم انعقاد الخصومة لعدم الاعلان صحيحاً فى المدة القانونية قائماً على سند قوي من القانون ..

ثانياً : الدفع بعدم اختصاص المحكمة ولائياً بنظر الدعوى لأن المحكمة لا تختص ولائياً بالحكم على مواطن بصحة إسلامه وأوردته :

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

حتى تقضى عدالة المحكمة بالتفريق وهو طلب الأساتذة المدعين يتعين عليها أن تحكم بردة الزوج (المدعى عليه الأول) ولا يوجد نص في القانون المصرى ولا فى لائحة ترتيب المحاكم الشرعية يجبر لأى محكمة أن تقضى بصحة إسلام مواطن أو كفره أو رده ..

والأحكام التى صدرت من دوائر الأحوال الشخصية بالتفريق كانت فيها ردة الزوج ثابتة بطريفة لا تدع مجالاً للشك مثل اعتناق مذهب البهائية .. المبدأ رقم ١٠ - صفحة ٥٤٢ من كتاب مبادئ القضاء الشرعى فى ٥٠ عام للأستاذ / أحمد نصر الجندى القاضى (المستشار فيما بعد) طبعة دار الفكر العربى .. وهو حكم أصدرته المحكمة الشرعية لمحافظة / سيناء فى ١٤ / ١٢ / ١٩٤٤ فى القضية ١٦ لسنة ١٩٤٤ أو أن يفرز زوج بعد إسلامه أنه على غير دين بالمبدأ ١١ / صفحة ٥٤٥ من المرجع السابق .. وهو حكم صادر من محكمة أبو تيج الشرعية فى القضية ١٣٧ لسنة ١٩٣٧ فى ١٣ / ٣ / ١٩٤٦ أو فى حالة مسيحي أسلم ثم رجع إلى المسيحية - المبدأ رقم ٩ ص / ٥٤٠ من المرجع السابق وهو حكم أصدرته محكمة شبرا الشرعية فى القضية ١٤٤٩ لسنة ١٩٣٩ ..

ففى هذه الأحوال ردة الزوج كانت ثابتة ثبوتاً قاطعاً لا شك فيه ولم تتعرض أى من هذه المحاكم إلى عقيدة الزوج لأن عقيدته كانت أمامها واضحة فهو إما بهائى وإما مسيحي أسلم ثم عاد إلى مسيحيته أو مسلم أعلن ذاته أنه لا يدين بأى دين من الأديان ..

أما أن يؤتى بمسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ثم يطنع فى إسلامه توصلاً إلى التفريق بينه وبين زوجته فهذا غير صحيح لا فى الشرع ولا فى القانون ولا يقال دفعاً لذلك إن المدعى عليه الأول صدرت منه كتابات يفهم من قراءتها أنها خروج على الإسلام لأن فهم الناس تتفاوت ، فما يراه واحد خروجاً يرى فيه الآخر غير ذلك ..

ولقد قال الإمام على (كرم الله وجهه) : « إن القرآن حمال أوجه » أى تختلف مدارك الناس فى فهمه وتأويله والله المثل الأعلى .. فقد ضرب الله لنوره مثلاً بالمشكاة نقول إذا كان كلام الله جل شأنه يحمل عدة تأويلات وهذا ما حدث بالفعل على طول التاريخ الإسلامى فإنه من باب أولى نختلف العقول فى التأويل بالنسبة لقول البشر .. وإذا كان كلام الله (جل شأنه) يسلم بالكمال المطلق ومع ذلك يتسع لتأويلات متباينة فإن كلام البشر الذى يعنونه النقصان من باب أولى يحتمل ذلك وزيادة .. ولا عبرة برأى فلان أو برأى علان من المشيخة أو الدكاترة فهم بشر وليسوا بمعصومين ولا قداسة لرأيهم فقد قال الإمام الأعظم أبو حنيفة النعمان شيخ المذهب عن التابعين وهم من هم ، ذلكم الجيل الثالث الذين رأوا الصحابة رضوان الله عليهم وعنهم تلقوا العلم الشريف هؤلاء قال عنهم أبو حنيفة نور الله قبره (هم رجال ونحن رجال) أى لا عصمة ولا قدسانية لهم ..

وقال الإمام / مالك شيخ المالكية رضى الله عنه : « كل شخص يؤخذ منه ويرد عليه إلا صاحب هذا المقام وأشار إلى الحضرة النبوية الشريفة ومعنى عبارته : إن العصمة للرسول الأعظم وإنه هو المعصوم فقط وإن ما عداه يؤخذ من كلامه ويرد عليه ..

ونخلص من ذلك إلى أن المشيخة والدكاترة الذين استشهد بهم الأساتذة المدعون لإثبات خروج المدعى عليه الأول عن أحكام الإسلام ليست دليلاً على ذلك ، والطريق مقطوع أمام عدالة المحكمة الموقرة عن بحث عقائد المتقاضين والتفتيش فى قلوبهم .. ولقد استقرت أحكام المحاكم الشرعية ومن بعدها دوائر الأحوال الشخصية على أنه : المعمول عليه بين العلماء أنه لا يفتى بكفر مسلم أمكن حمل كلامه على محمل حسن أو كان فى كفره خلاف .. وخطورة هذا الموضوع تتضح من حرج الأئمة من الفقهاء من الإفتاء بتكفير أى مسلم حتى أن صاحب البحر رضى الله عنه ألزم نفسه ألا يفتى بشيء من ذلك .. إذ أن الإسلام الثابت لا يزول بالشك بل هو يعلو ولا يعلو عليه لأنه الحق والكفر شيء عظيم لا يصار إليه إلا إذا حصل ما يؤكد وقوعه من غير شك .. القضية رقم / ٤٠١ / ٣١ / طنطا فى ٢ / ٤ / ٣٧ - ص / ٣٧٥ من المرجع السابق .. وفى حكم آخر أصدرته محكمة أشمون الشرعية فى القضية ١٣٥٧ لسنة ٣٢ فى ٢٨ / ١٠ / ١٩٣٣ حكم قضى أنه « ما يشك أنه ردة لا يحكم بها إذ الإسلام الثابت لا يزول بالشك على أن الإسلام يعلو وينبغى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

للعالم إذا رفع إليه هذا ألا يبادر بتكفير أهل الإسلام .. وفي الفتاوى الصغرى :- الكفر شيء عظيم فلا أجعل المؤمن كافراً متى وجدت رواية أنه لا يكفر .. وفي الخلاصة وغيرها :- إذا كان في المسألة وجوه توجب التكفير ووجه يمنعه فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذى يمنع التكفير تحسناً للظن بالمسلم .. وفي التنازخانية :- لا يكفر بالمحتمل لأن الكفر نهاية العقوبة فيستدعى نهاية فى الحناية ومع الاحتمال لا نهاية .. المرجع السابق ص / ٥٤٠ - ويختتم الحكم المذكور حيثياته بالعبارة الرائعة الآتية :- تلك نصوص الأجلاء من الحنفية يرى المطلع عليها أنهم فهموا روح الدين الإسلامى فهماً صحيحاً .. ونحن نقول : إن هذا هو مسلك الأئمة الأجلاء من السلف الصالح رضوان الله عليهم فما بالنا نرى الخلف يعدل عن هذا النهج القويم ويسارع إلى تكفير المسلم .. فإذا قال الأستاذة المدعون أن سند دعواهم هو الفقه الحنفى الذى يلجأ إليه قاضى الأحوال الشخصية إذا لم تسعفه نصوص القوانين ، قلنا لهم إن الفقه الحنفى يمنع الحكم على مسلم بالكفر ثم الردة على مجرد الظنون والاحتمالات وعلى أقوال (أو كتابات) تحتل عديداً من التأويلات والتفسيرات ، لأن الإسلام هو الذى يعلو - وليس من روح الإسلام التسرع فى تكفير المسلمين .. وهكذا يبين لعدالة المحكمة أن الدفع الثانى بعدم اختصاص المحكمة ولائياً بنظر الدعوى يقوم على سند قويم من الشريعة الإسلامية وبالأخص الفقه الحنفى ثم القانون الوضعى ..

ثالثاً : الدفع بعدم جواز طلب المدعين إدخال الأزهر :

قام الأستاذة المدعون بإدخال الأزهر ممثلاً فى فضيلة شيخه (لإبداء الرأى الشرعى فى أقوال د/نصر المدعى عليه الأول) .. والمدعى عليهما يدفعان بعدم جواز إدخال الأزهر بالأسباب الآتية :
أولاً :- المادة / ١١٧ مرافعات هى التى حددت اختصاص الغير فى الدعوى ونصها :- للخصم أن يدخل فى الدعوى من كان يصح اختصاصه فيها عند رفعها ، فهل الأزهر مما تنطبق عليه عبارة من كان يصح اختصاصه فيها عند رفعها ، .. شراح قانون المرافعات عرفوا اختصاص الغير فى الدعوى أنه تكليف شخص بالدخول فيها والغرض من ذلك هو :

- ١ - إما الحكم عليه بذات الطلبات المرفوعة بها الدعوى الأصلية أو يطلب يوجه إليه خاصة ..
 - ٢ - أن يكون الحكم حجة عليه حتى لا يجحد هذه الحجة بمقولة إنه لم يكن طرفاً فى الدعوى ..
 - ٣ - إلزامه بتقديم واقعة منتجة فى الدعوى تحت يده .. (انظر على سبيل المثال فى شرح هذه المادة كتاب التعليق على قانون المرافعات ص / ٣٢٢ مرجع سابق ذكره) ..
- ومن الواضح أن الأستاذة المدعين لا يبيغون أن يحكم على الأزهر بطلباتهم الأصلية ولا أن يكون الحكم الصادر فيه حجة عليه ولا توجد ورقة مشتركة بينهم وبين الأزهر يلزم بتقديمها طبقاً لنص المادة / ٢٠ إثبات وهكذا نرى أن شروط إدخال الغير واختصاصه غير متحققة فى جانب طلب إدخال الأزهر ..
- ثانياً :- ولا يجدى الأستاذة المدعون فتىلا التمسك بنص المادة / ١١٨ مرافعات وذلك أيضاً للأسباب الآتية :
- ١ - الحق الذى ذكرته المادة المذكورة قاصر على المحكمة وحدها ولا ينصرف إلى أطراف الدعوى بأى حال من الأحوال . وهذا ما استقرت عليه أحكام النقض وشارح قانون المرافعات هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإن هذا الحق ليس مطلقاً بل هو مقيد بأن يكون من ترى المحكمة إدخاله وثيق الصلة بالدعوى كأن يكون مختصاً فيها فى مرحلة سابقة أو تربطه بأحد خصومها رابطة تضامن أو حق أو التزام لا يقبل التجزئة أو أن يكون وريثاً مع أصل طرفيها أو شريكاً له على الشيوع أو أن يصيبه ضرر مؤكد من قيام الدعوى والحكم الذى يصدر فيها مع وجود دلائل قوية على توطؤ أو غش أو تقصير من جانب أحد طرفيها فى عدم إدخاله فتتلاشى المحكمة ذلك بأن تأمر بإدخاله ..

وهذه أمثلة نخلص منها إلى ضرورة وجود رابطة قوية بين من تأمر المحكمة بإدخاله وواقعات الدعوى وواضح أن الأزهر لا يقوم فى حقه أى فرض من هذه الفروض ..

ثالثاً :- القانون المصرى لا يعرف إدخال خصم فى الدعوى ليبدى رأيه والأستاذة المدعون يفهمهم السند القانونى فى طلب إدخال الأزهر فلا قانون المرافعات ولا قانون الإثبات يجيز لهم هذا الطلب ولعلها السابقة الأولى فى تاريخ القضاء فى مصر أن يطلب خصم إدخال أجنبى فى الدعوى لإبداء رأيه ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

رابعاً : - قانون انشاء الأزهر والتعديلات التي طرأت عليه بعد ذلك ليس فيه نص يجيز حضوره في القضايا لأبداء رأيه . ونحن نطلب من الأساتذة المدعين أن يدلونا على نص في قانون الأزهر وتعديلاته ليخولوا له لإعلان الأزهر لإبداء رأيه ..

خامساً : - ومع التمسك بالأسباب الأربعة المدونة بعاليه في نطاق هذا الدفع فإن المدعى عليهما يدفعان من داخل هذا الدفع ببطلان الإدخال لأنه جاء مجهلاً إذ كما ورد في الطلب الختامي للإعلان (وذلك لإبداء الرأي الشرعي في اقوال المدعى عليه المبينة في هذا الاعلان وفي غيرهما مما ضمنه كتبه سالفه البيان) وبقراءة ماجاء بإعلان طلب الإدخال نجد الأساتذة المدعين قد اجتزءوا بعض العبارات التي وردت في كتاباته وقطعوها من سياقها وذلك على طريقة من لا يؤدي الصلاة المفروضة بحجة أنه ورد بالآية الكريمة (ويل للمصلين) ..

أما عن الكتب فقد جاءت أيضاً مجهلة إذ ما هو المقصود بالكتب سالفه البيان ؟ فالأساتذة المدعون يعترفون في / ص / ٢ بأن د / نصر حامد أبو زيد (وقد أصدر عدة كتب وأبحاث) ثم اقتصر على ٣ ، كتب منها - فهل رأى الأزهر يكون مستكملاً ووافياً بالغرض إذا اقتصر على ٣ كتب ، من كتب المدعى عليه وأبحاثه التي تروى على ٦٠ ما بين كتاب وبحث ودراسة ومثال علمي ؟ وهل يكون رأى الأزهر كذلك وافياً إذا اقتصر على الفقرات المنتزعة من سياقها والتي وردت بإعلان طلب الإدخال ويعريضة الدعوى ؟ وهل يكون من تكليف ما لا يطاق طلب الأزهر قراءة كل الإنتاج العلمي الذي صدر من د / نصر حامد أبو زيد منذ اشتغاله بالتدريس بالجامعة لما يقرب من ربع قرن ؟

نخلص من كل ذلك إلى الآتي :

في خصوصية هذا الدفع بالإضافة إلى افتقار طلب إدخال الأزهر إلى السند القانوني الذي يوازره . فإنه ذاته قد اتسم بالتجهيل والقصور مما يسمه بالبطلان في ذاته ، أي حتى لو كان هذا الطلب يتفق وصحيح القانون ، وهذا مجرد فرض جدلي ، فإنه قد شاب عيب بداخله وهو التجهيل والقصور ..

رابعاً عن الموضوع :

المدعى عليهما يلتزمان من عدالة المحكمة الموقرة أن تتفضل مشكورة بالحكم في الدفوع الثلاثة المبينة صدر هذه المذكرة وهما يحتفظان لنفسيهما بالحق في الدفاع الموضوعي بعد ذلك ..

بناء عليه : ومع حفظ كافة الحقوق الأخرى بسائر أنواعها :

يلتزم المدعى عليهما د / نصر حامد أبو زيد ود / ابتهاج بونس من عدالة المحكمة الموقرة :

أصلياً : - صدور الحكم بقبول الدفوع المبينة بصدور هذه المذكرة والحكم بها مع التزام الأساتذة المدعين المصروفات والأتعاب ..

واحتياطياً :- يحتفظان لنفسيهما بالحق في تقديم الدفاع الموضوعي في حينه وإذا لزم ذلك ..

التعليق :

استمرت المرافعات تحوم حول الشكل دون الموضوع .. والمظهر دون الجوهر .. وإن كان هناك دفاع موضوعي : فقد كان دفاعاً عقيماً لا يعتد به ولا يؤبه له ، حيث كان يدور في فلك أن الباحث د . نصر .. لا يقصد بكلمة ، النص ، و ، الخطاب ، القرآن الكريم ، .. وكان ذلك في محاولة ساذجة للإستهانة بفكر القضاء .. فكان الدفاع دفاعاً يدين د . نصر ولا يبرؤه ، لقد تقرر في كتاباته حتى غم على محاميه الدفاع عنه ، فلا بد أن يكون المحامي في مثل هذه القضايا على مستوى رفيع من الثقافة حتى يستطيع أن يشرح ويستبطن في أقوال موكله .. وإلا فشل .. وهذا الذي نسوقه الآن نموذج من هذا الفشل .. حيث حاول الدفاع (محاميه الذي يدافع عنه) ببلاهة منقطعة النظير - وبطريق غير مباشر أن يثبت .. أنه لو كان ، النص ، و ، الخطاب ، في أبحاث د . نصر تعني القرآن الكريم .. فهو مرتد .. بدليل أن الدفاع أجهد نفسه في الدفاع بل وحصر نفسه على محاولة إثبات أن كلمتي ، النص ، و ، الخطاب ، في كتابات د . نصر لا تعني ، القرآن الكريم ، .. وكان لابد للدفاع أن يفشل ، الذي حاول - وبغباء - أن يثبت أن موكله د . نصر يقصد بكلمة ، النص ، و ، الخطاب ، أنها تعنيان (كلام الأمام الشافعي) وليس (القرآن الكريم) !! ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ولما كانت كتابات د. نصر .. تعنى ولكل من يقرأها - حتى ولمن حقق خطأ من التعليم بسيط أن كلمتي « النص » ، و « الخطاب » ، تعنى القرآن الكريم .. وعلى هذا فقد أصبح « المحامي » ، بدفاعه هذا كالدبة التي قتلت صاحبها في الأسطورة المعروفة .. وكان هذا الدفاع الغريب والذي ساهم في الإيقاع بصاحبه على النحو التالي :-

بصدد دعوى الحسبة المرفوعة من محمد صميذة عبد الصمد على الدكتور نصر حامد أبو زيد والسيدة حرمه للتفريق بينهما بزعم الكفر والارتداد عن الإسلام اليكم الآتي :

أولاً : بشأن ما أتى في صحيفة الدعوى من اتهامات بالعداوة الشديدة لنصوص القرآن والسنة ، ورفض السنة وتجاهل ما أتت به ، وأنه يحمل هذه النصوص كل أوزار الأمة الإسلامية وأوضاعها المتخلفة ، وأنه لم يترك مناسبة في كتابه الصغير للغض من النصوص وتحقيرها وتجاهل ما أتت به إلا انتهزها ، وأن كتبه تحوى كفراً يخرج عن الإسلام ، وأنه يذهب إلى أن الإسلام دين عربي ، وأنه يرى أن القرآن أسطورة وانتفاء ه إلى المصدر الغيبي أسطورة ، وبناء عليه فهو مرتد - كما أتى في صحيفة الدعوى - يلزم إيضاح مايلي :

أن هذه الاتهامات مبنية على إقتطاعات وإجزاءات لعبارات من سياقاتها ، وفهمها فهماً خاصاً لا نقوله الكتب المشار إليها ، ولا العبارات المجتزأة منها حتى ولو قرأت بعيداً عنها . وهذه العبارات التي تؤسس عليها الدعوى بردة وكفر المدعى عليه كما وردت هي :

١ - عبارة منتزعة من سياقها في كتاب « الإمام الشافعي وتأسيس الأيديولوجية الوسطية » ، تقول : « وقد آن وأن المراجعة والانتقال إلى مرحلة التحرر من سلطة النصوص وحدها ، بل من كل سلطة تعوق مسيرة الإنسان في عالمنا ، علينا أن نقوم بهذا الآن وفوراً قبل أن يجرفنا الطوفان » . واضح من هذه العبارة أنها لم تشر لا من قريب ولا من بعيد إلى نصوص القرآن والسنة إلا أن المدعين يعتسفونها ، وقد نزعوها من سياقها الذي لا تفهم إلا في ضوءه وعلى هدى منه لينطقوها بما لم تقله وما لم تفعله مستنتجين استنتاجاً غريباً يؤسسون عليه حكماً أغرب وهو أنه : « لا معنى للتحرر من سلطة القرآن والسنة إلا الكفر بما فيها من أحكام وتكليفات » !! فهم يفترضون عند أنفسهم أن المقصود بالدعوة للتحرر من سلطة نصوص القرآن والسنة ، وهو فهم غريب وتأويل مريب لم يقله المؤلف ولم يشر إليه لا من قريب ولا من بعيد ، ولا في هذا الكتاب ولا في سواه ، وهو ما يجعل الاتهامات المؤسسة على هذه العبارات باطلة ومحض ادعاء وقذف دون سند أو بينة . فهي ادعاءات متولدة إما عن قصد مسبق للإساءة والطعن والنشهير أو عن سوء فهم وجهل بالمصطلحات والمفاهيم في المجالات المعرفية التي تنتمي إليها أهل الاختصاص . فمع افتراض حسن النية يكون هذا الاستنتاج وليد جهل بما يعنيه علم النص ودلالة هذا المفهوم « النص » ، في مجاله المعرفي ولدى أهل اختصاصه . فهناك علم كامل حوله مكتبة علمية كاملة يسمى « علم النص » ، أو « علم تحليل الخطاب » وهو علم يهتم بكل أنواع « القول » ، أو « الخطاب » ، سواء كانت مكتوبة أو منطوقة ، وسواء كانت لغوية أو غير لغوية ، أي أنه يعتبر كل أداء في العالم نصاً وخطاباً قابلاً للتحليل والتفسير والقراءة .. وبناء عليه فإن الثقافة الشعبية كالأمثال والمأثورات نصوص كما أن العادات والتقاليد والمجاملات نصوص تحلل وتفسر وتكتشف دلالاتها وقوانين عملها وفقاً لمنهجية علمية في القراءة والتفسير تستند إلى مجموعة من العلوم الاجتماعية والإنسانية المعاصرة ، فضلاً عن غيرها من العلوم البحتة كالمنطق والرياضيات والإحصاء . وأحد المفاهيم الأساسية لهذا العلم هو مفهوم السياق الذي يمثل ركيزة من الركائز التي ينهض عليها العلم لتأسيس الفهم العلمي للنصوص وإنتاج دلالاتها . ولعله يجدر بمن يريد أن يحكم على نصوص تسعى إلى تأسيس علم النص وإلى تأسيس الاعتداد بالسياق الذي لا يمكن فهم أي نص أو الحكم عليه بدونه ، ألا يهدر السياق وهو يتعامل معها ، فضلاً عن غيرها من النصوص ..

لكن للأسف هذا هو ما يحدث مع العبارة المنتزعة من سياقها ومع ما سيرد من عبارات أخرى ، فدلالة النصوص في العبارة المشار إليها لا تنصرف على الإطلاق إلى نصوص القرآن والسنة إلا لدى من لديه نية مبيتة على أن يفهمها على هذا النحو لأسباب في نفسه هو لا في العبارة . ذلك أن سياق العبارة الواضح

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

تماماً هو سياق تحليل نصوص الإمام الشافعي، ومن ثم يكون معنى التحرر في هذا السياق منصرفاً إلى نصوص الأسلاف، وهو ما يعني فتح باب الاجتهاد وإعمال العقل في نصوصهم وتحليل هذه النصوص بأدوات العلم المعاصر، اللهم إلا إذا كان هناك من يرى أن الأسلاف من الأئمة معصومون لا تجوز عليهم القوانين البشرية من إصابة وخطأ، وأن ما قالوه هو اجتهاد قد يصيب وقد يجانبه الصواب مثلما يكون مقصود السلطة في هذه العبارة هو سلطة الجهل والتقليد دون درس وفحص واختبار لسلامة أقوال الأسلاف أو المعاصرين. فالدعوى للتحرر من سلطة النصوص تعني التحرر من سيطرة نصوص الأسلاف، والتحرر من تقبلها دون إعمال للعقل واجتهاد العقل الذي حرص الإسلام والقرآن على إعماله والانتفاع به وليس على اغلاقه وتعطيله، الاجتهاد الذي فتح النبي ﷺ بابه لكل مسلم حين قال: «أنتم أعلم بشئون دينكم». ولا شك أن أقوال الأسلاف ونصوصهم تعطل شئون ديننا وتجهلنا بها، ثم إن سلطة النصوص هي سلطة يضيفها العقل الإنساني ولا تتبع من النص ذاته ..

٢ - والعبارة الثانية التي تستند إليها صحيفة الدعوى لاتهام المدعى عليه بالردة ولإثبات أن ما يقصده بالعبارة السالفة هو القرآن والسنة هي «إن تثبتت قراءة النص الذي نزل متعديداً في قراءة قریش كان جزءاً من التوجيه الأيديولوجي للإسلام لتحقيق السيادة القرشية» .. وتلك صورة أخرى لعزل السياق عن نص العبارة أو عزل العبارة عن سياق نصها، ومن تشويهاها واستنتاج ما لذ وطاب للمستنقج. فالسياق الذي ترد فيه العبارة هو سياق كيف تعامل الإمام الشافعي مع قضية نزول القرآن على سبعة أحرف وموقفه من الكلمات الأجنبية أو غير العربية في القرآن، مع مقارنة موقفه بمواقف غيره من الأسلاف والأئمة .. والأحرف السبعة لهجات مختلفة كان يقرأ بها القرآن تيسيراً وتسهيلاً على المسلمين حتى زمن الخليفة الثالث عثمان بن عفان. وهذا أمر قال به القدماء والمحدثون، ولعل مراجعة لكتاب الطبري، جامع البيان عن تأويل آي القرآن (الجزء الأول، صفحة ١٣ - ١٤) تؤكد ذلك حيث يورد أن الأمة أمرت بحفظ القرآن وخيرت في قراءته بأى تلك الأحرف شاءت .. فرأت - لعله من العلل أوجبت عليها الثبات على حرف واحد - قراءته بحرف واحد ورفض القراءة بالأحرف الستة الباقية، هو نص وارد أيضاً في كتاب «الإمام الشافعي»، لم تشر إليه بالطبع صحيفة الدعوى، أى أنه ليس قولاً من عند المؤلف وإنما هي مسألة معلومة معروفة منصوص عليها في كل كتب تاريخ القرآن وفي التفاسير، بل إن الدكتور عبد الصبور شاهين الذي تستشهد به صحيفة الدعوى قد أوردها في كتابه «تاريخ القرآن» (دار القلم، القاهرة، ١٩٦٦) حيث يقول في صفحة ٤٣: «الذي نرجحه في معنى الأحرف السبعة ما يشمل اختلاف اللهجات وتباين مستويات الأداء الناشئة عن اختلاف السن وتفاوت التعليم وكذلك ما يشمل اختلاف بعض الألفاظ وترتيب الجمل بما لا يتغير به المعنى المراد». هذا نص عبد الصبور شاهين، الذي يعود مرة أخرى لكى يصف الأحرف السبعة صفحة (٧٧) من الكتاب ذاته بـ «القراءة بالمعنى» ويقول «إنها من روح التيسير الذي تميز به الإسلام!! فهل زعم أحد أنه مرتد أو كافر؟ إذن فالواقعة مثبتة تاريخياً وواكبتها مصادمات معروفة في التاريخ ..

٣ - أما العبارة الثالثة التي تستند إليها صحيفة الدعوى بوصفها دليل كفر وردة هي «أن النص الثانوي هو السنة النبوية والنص الأساسى هو القرآن» وتفسير هذه العبارة على أنها تحوى أو تدل على إنقاص من شأن السنة ليس في الواقع سوى نتاج عدم فهم المصطلحات والمفاهيم المستخدمة كما سبقت الإشارة، فكلمة «ثانوى» هنا لا تعنى ولا تشير من قريب أو من بعيد إلى أى دلالة سلبية بمعنى تافه مثلاً أو لا قيمة له كما تحاول الصحيفة أن توحى، وإنما هي مستخدمة انطلاقاً من مفاهيم تحليل الخطاب وعلم النص، المشار إليها سلفاً، حيث يفرق مجال تحليل الخطاب بين «الواقعة الأصلية» أو النص الأصلي الأولي الأساسى الذي هو في هذا السياق القرآن الكريم، وبين النصوص التالية الشارحة والمفسرة لهذا النص على أنها ثانوية بحكم كونها مبنية عليه ودائرة حوله وتحرك باتجاهه وفي فلكه. وبما أن السنة النبوية الشريفة تدور حول تعاليم القرآن شرحاً وبياناً وتفسيراً فهي بالنسبة إليه نص ثانوى، وهو ما لا يحتمل أى مجال للبس بالنسبة لمن له أدنى صلة أو معرفية بدلالات هذه المصطلحات والمفاهيم المعرفية، وعليه فليس هناك ما يمس العقيدة أو قيمة السنة النبوية الشريفة ومكانتها، بأية صورة من الصور ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

٤ - تنتزع الصحيفة أيضاً عبارة أخرى من سياقها يربط فيها المدعى عليه بين تصور الإمام الشافعي عن إطلاقة النص وشموليته وبين مفهوم «الحاكمية» في الخطاب السلفي المعاصر، والعبارة التي تستشهد بها الصحيفة هي «هذا الموقف يعكس رؤية للعالم والإنسان تجعل الإنسان مغلولاً دائماً بمجموعة من الثوابت التي إذا فارقها حكم على نفسه بالخروج من الإنسانية، وليست هذه الرؤية للإنسان والعالم معزولة تماماً عن مفهوم الحاكمية، في الخطاب الديني السلفي المعاصر حيث ينظر لعلاقة الله بالإنسان والعالم من منظور علاقة السيد بالعبد الذي لا يتوقع منه سوى الإذعان، ولما كانت رؤية الشافعي تلك للعالم كرسيت في واقعها التاريخي سلطة النظام السياسي المسيطر والمهيمن، فإنها تفعل الشيء ذاته في الوقت المعاصر ..

إن منطق، لا تقربوا الصلاة، لابد من أن يزيغ الحقائق ويشوه المقاصد، ذلك أن العبارة واردة في سياق موقف الشافعي من الاستحسان، وربط الشافعي الدائم بين الاستحسان، والخلاف المكروه والتنازع، وهو ما يعني أن العقل مقيد تماماً ليس من حقه أن يستحسن أو يستقبح أمراً، ومثل هذا التصور هو ولا شك الخطر على العقيدة. كما أن هذا الغياب للعقل ودوره في الاستحسان وفي الاجتهاد ليس بعيداً عن مفهوم «الحاكمية»، كما هو في الخطاب السلفي المعاصر، لدى أبي الأعلى المودودي وسيد قطب الذي أخذ عنه وغيرهما ممن يسيرون على الدرب ..

إن خطورة هذا المفهوم هو أنه يلغى تماماً من فهم الإسلام تلك المناطق الدنيوية التي تركها للعقل والخبرة والتجربة كما وردت في قول النبي ﷺ: «أنتم أعلم بشئون دنياكم». فما الذي يمس العقيدة في هذا الكلام؟ وهل هذا الكلام يمثل خطراً على العقيدة أم عدم إعمال العقل والجهل هما الخطر الحقيقي على العقيدة والأمة كلها؟

أما بقية العبارة فمقصودها - وفقاً لسياقها هي وليس للكيفية التي يجتزؤها بها من في نفوسهم مرض - ليس على الإطلاق نفى علاقة العبودية بين المسلم والله، حاشا لله، وإنما تقصد أن مفهوم «الحاكمية» يطرح تصوراً وفهماً ضيقاً للإسلام، إذ لا يعكس من علاقة الله بالعالم والإنسان إلا الجانب الخاص بالترهيب والوعيد، في حين أن الإنسان لا يكون عبداً لله إلا باختياره هو كإنسان كما أن الله جل وعلا، لا يطلق لفظ العبد إلا على من أمن به واختار أن يكون عبداً له، ولهذا قال الله، من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر .. وهو مبدأ إسلامي عظيم دون شك، يطرح تصوراً مختلفاً للتصور الذي تطرحه الحاكمية لعلاقة الله بالإنسان. إن ما لم يدركه المدعون هو الفرق الدلالي بين الطاعة والإذعان والإذعان لا يكون إلا نتاج الخوف والإجبار، أما الطاعة فأمرها مختلف حيث هي في علاقة المؤمن بربه وليدة حب واختيار وقبول، فشتان بين الأمرين وما يترتب عليهما من صورة للإسلام؛ إن القرآن الكريم كما يطرح علاقة العبودية بالمعنى السالف يطرح أيضاً علاقة «الحب» بين المؤمن وربه، وهي العلاقة المغفلة تماماً في الخطاب الديني السائد الذي يركز فقط على عبودية الخوف والإذعان ..

٥ - يدعى أصحاب الدعوى أن المدعى عليه لم يترك مناسبة في كتابه الصغير للغض من النصوص وتحقيرها وتجاهل ما أنتت به إلا انتهزها، وهي دعوى مطلقة على عواهنها من غير شاهد أو برهان أو تحديد لما فيه هذه النصوص. هذا فضلاً عن أن هناك بوناً شاسعاً بين ما يقصده المؤلف في السياقات التي ترد فيها، وبين الكيفية التي يفهم بها، أو يريد أن يفهم بها متهموه هاتين الكلمتين، وهو ما سبق توضيحه ..

٦ - تورد صحيفة الدعوى نصاً آخر من كتاب الإمام الشافعي بوصفه شاهد كفر وردة وهو «بيد الشافعي حديثه عن الدلالة بتقرير مبدأ على درجة عالية من الخطورة فحواه أن الكتاب يدل بطرق مختلفة على حلول لكل المشكلات والنوازل التي وقعت أو يمكن أن تقع في الحاضر أو في المستقبل على السواء. وتكمن خطورة هذا المبدأ في أنه المبدأ الذي ساد تاريخنا العقلي والفكري وما زال يتردد حتى الآن في الخطاب الديني بكل اتجاهاته وتياراته وفصائله، وهو المبدأ الذي حول العقل العربي إلى عقل تابع يقتصر دوره على تأويل النص واشتقاق الدلالات منه ..

والمدعون يعلقون على هذا النص بأن «هذا الذي أنكره المعلن اليه على الإمام الشافعي إنما هو المعنى الحرفي لقوله تعالى (ونزلنا عليك الكتاب تبييناً لكل شيء وهدى ورحمة وبشرى للمسلمين) - (سورة النحل

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

آية ٨٩) وهو أيضاً (إكمال الدين) فى قوله تعالى (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الإسلام ديناً) - (سورة المائدة ، آية ٣) .. كما يأخذون على المؤلف عبارة أخرى فى السياق نفسه ، وهى « الشافعى حين يؤسس المبدأ - مبدأ تضمن النص حلو لا لكل المشكلات - تأسيساً عقلانياً يبدو وكأنه يؤسس بالفعل إلغاء العقل ، بوصفها شاهد كفر وردة .. ولا شك أن القول بخطورة هذا المبدأ الذى يؤسسه الشافعى لا يعنى الردة والكفر ، ذلك أن الإمام الشافعى ليس إلهاً أو نبياً معصوماً لا يجوز الاختلاف معه أو مع ما يؤسسه من مبادئ إلا إذا كان هناك من يريد أن يفرغه هذه المنزلة ، تعالى الله عما يصفون . أما القول إن ما يؤسسه الشافعى هو المعنى الحرفى للآيتين فهو مغالطة صريحة ناتجة عن أن بعض الآيات يكون لفظها عاماً بينما مرادها خاصاً وهو ما يعرف بإطلاق لفظ العموم مع إرادة الخصوص ، وهو ما يتطلب ما يعرف فى علم التفسير بتقييد المطلق ولا شك أن عملية تقييد دلالة مفردة أو كلمة قرآنية ، كما هو معروف ، يكون محكوماً بالسياق العام للنص القرآنى كله والسياق الخاص للآية التى تحوى الكلمة . وأحد المبادئ الأساسية التى تحكم عملية التفسير هنا أو تقييد الدلالة هو ألا يصطدم التفسير مع هذا السياق العام أو يتناقض مع سياق الآية ذاتها ، وهى أمور يعرفها كل دارس نبيه لعلوم التفسير . ولا شك أن حمل آية سورة النحل ، ﴿ ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء وهدى ورحمة وبشرى للمسلمين ﴾ على دلالة العموم والإطلاق هو ما يمثل إساءة صريحة وخطيرة للقرآن ، وذلك أن التسليم بحمل عبارة « لكل شيء » ، على معناها الحرفى ، بحيث تعنى أن القرآن يحوى حلولاً لكل المشكلات أو النوازل التى وقعت أو يمكن أن تقع فى الحاضر والمستقبل ، وهو الذى يضع القرآن موضع الطعن والتشكيك من قبل أى أحد يريد هذا ، بل ويعطى فرصة لكل خصم ورافض للقرآن أن يتساءل : أين هو تبيان القرآن لحل مشكلة الانفجار السكانى أو أزمة المواصلات ومشكلات استصلاح الأراضي أو تفشى مرض السرطان الخ ، وهى مشكلات دون شك غير مطالب القرآن بتقديم حلول لها إلا أن حمل الآية على هذا التفسير يفضى إلى هذا المأزق السخيف .. ذلك إنما ينتج عن عدم فهم الآية فى سياق النص القرآنى كله ، ذلك أن فهمها فى ظل هذا السياق لا يجعل أحداً يطالب القرآن بما لم يعلن القرآن مسئولية عنه . لقد كرم الله الإنسان بالعقل وجعله محاسباً عن كيفية استخدامه لهذا العقل ، ولذا جعله أيضاً هو المسئول عن حل ما يواجهه من مشاكل .. وأنت السنة الشريفة لتؤكد ذلك حين قال الرسول ﷺ : ﴿ أنتم أعلم بشئون دنياكم ﴾ فلم يدع القرآن أنه كتاب فى الطب أو الميكانيكا أو الذرة ، وإنما هو كتاب الله الذى يحمل رسالته للإنسان ، ومن ثم فهو كتاب عقائد وعبادات يحدد أطر تعامل الإنسان وسعيه فى العالم انطلاقاً من هذه العقائد ، وإذن يكون تبيان كل شيء عائداً على كل شيء من هذه الأشياء تحديداً ، وليس هكذا على إطلاق الأشياء ، وإلا أسأنا إلى أنفسنا ، وكذلك معنى « الإكمال » فى آية سورة المائدة إذ يقول تعالى « اليوم أكملت لكم دينكم » فالإكمال هو إكمال للدين ، وليس لشيء سواه ، فلم يقل أكملت علومكم أو معارفكم أو شئون دنياكم ، حاشا لله عما يفهمون ..

٧ - تجتزى صحيفة الدعوى كشأنها المستمر عبارة أخرى من سياقها فى كتاب « مفهوم النص » ونوردها بوصفها شاهد كفر ، دون أن تشير أية إشارة إلى سياقها فى موضعها من الكتاب ، أو حتى تكلف نفسها عناء إكمالها بما يسبقها أو يلحقها ذلك قصداً للتنويه والتعمية ، والعبارة هى « الإسلام دين عربى » ، هكذا توردها الصحيفة متهمة صاحبها بمناقضة آيات القرآن التى تشير إلى أن الإسلام موجه للبشر كافة ، وهو الأمر الذى لم ينقضه صاحب العبارة بكلمة واحدة أو حرف واحد فى كل ما كتب ، ولكن هكذا يكون التشويه واقتطاع الكلام وتحريفه عن مقاصده ، وإلا فكيف يدين ويتهم دون تزيف من يريد الإدانة والاتهام من غير بيعة ، والعبارة لا ترد هكذا فى الفراغ ، وإنما تأتى فى سباق الحديث عن تحديد مفهوم العروبة ؛ وأن مفهوم العروبة لا يقوم على الجنس أو العرق بمعناه العنصرى خصوصاً وأن النقاء العرقى الخالص وهم ؛ وإنما يقوم فى الأساس على مفهوم الثقافة من لغة ودين وتراث مشترك .. والعبارة فى صورتها المكتملة كما هى فى نص الكتاب هكذا « ومن منظور الثقافة فالإسلام دين عربى ، بل هو أهم مكونات العوبة وإساسها الحضارى والثقافى » (مفهوم النص صفحة ٢٦) « الهيئة المصرية العامة للكتاب » ، فالعبارة لا تحتاج أن يترجم عنها أحد وإنما تشرح نفسها بشكل غاية فى الوضوح لمن أراد أن يفهم ، فهى تقول باختصار وبتكرار لما فيها

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

إن الإسلام هو الأساس الثقافي والحضاري للعروبة ، وهو ما لا يحتمل لبساً أو مغالطة .. لكن صحيفة الدعوى تقتطع هذا الجزء من العبارة غير المكتملة الواردة أصلاً في متن الكتاب وتقرنه إلى عبارة أخرى وردت في هامش الكتاب ، وليس في متنه ، لتوهّم بما تريد أن توهّم به من مناقضة للآيات التي تشير إلى كونية الرسالة ، وعبارة الهامش هي : إن الفصل بين العروبة والإسلام ينطلق من مجموعة من الافتراضات المثالية الذهنية أولها عالمية الإسلام وشموليته من دعوى أنه دين للناس كافة للعرب وحدهم ، إن إيراد عبارة الهامش إلى جوار عبارة المتن على هذا النحو يوهّم بما تحاول الصحيفة الإيهام به من مناقضة ، في حين أن السياق خلاف ذلك تماماً ، ذلك أن المتن الذي تمثل هذه العبارة هامشاً له يقول : فإذا نظرنا للإسلام من خلال منظور الثقافة تبعد ذلك الوهم الزائف الذي يفصل بين العروبة والإسلام ، (مفهوم النص) صفحة ٢٥ - ٢٦ ، وهو ما يعنى أن الكلام منصب على أولئك الذين يفصلون بين العروبة والإسلام ومناقشة هذا الفصل وتبيين دوافعه ، التي قد تكون خيرة تماماً ، إلا أنها غير صحيحة من منظور علم الحضارة بمعنى أن إثبات عالمية الإسلام لا يعنى فصله عن سياقه التاريخي العربي الذي نشأ فيه كما لا يعنى نزع العروبة عن الإسلام ، بدليل ما يرد في بقية الهامش الذي اجتزأته أيضاً صحيفة الدعوى دون أن تكمله حيث يقول المؤلف في الهامش نفسه : العالمية والشمولية وفي آية ظاهرة لا يجب أن تنكر الأصول التاريخية للظاهرة بما تتركه من ملامح وسمات تظل ملازمة للظاهرة ولا تنفصل عنها ، (مفهوم النص صفحة ٢٦) أى أن إثبات العالمية للإسلام لا يعنى إهدار عروية الإسلام ، وإلا كيف يفهم الإسلام تاريخياً وثقافياً وهو أساساً باللغة العربية ، ونشأت كل علوم الثقافة العربية حوله ، ثم هل يؤدي المسلمون من غير العرب عباداتهم بغير العربية ؟

هذا من ناحية ، أما من ناحية ثانية وهي ناحية على جانب مهم من الخطورة في دعوى أولئك الذين يسعون إلى الفصل بين العروبة والإسلام إنطلاقاً من دعوى العالمية ، هو أنهم يحكمون معياراً واحداً فقط في النظر إلى أبناء التاريخ الواحد والمجتمع الواحد وهو المعيار الديني ، دون ما سواه من معايير ثقافية ولغوية وتاريخية ، وهو منظور له خطره دون شك على الوطن وعلى تاريخ الأمة ، والمقصود إذن هو أن فهم الثقافة العربية لا يمكن أن يتم بمعزل عن الإسلام بوصفه أهم مكون من مكونات العروبة ، مثلما أن فهم الإسلام لا يمكن أن يتم بمعزل عن الثقافة العربية ، وهو أمر لا يتناقض على الإطلاق مع كون الإسلام رسالة للعالمين ..

٨ - تقتطع صحيفة الدعوى نصاً آخر من كتاب « مفهوم النص » يقول : إن النص في حقيقته وجوهره منتج ثقافي ، والمقصود بذلك أنه تشكل في الواقع والثقافة خلال فترة تزيد على العشرين عاماً ، وإذا كانت هذه الحقيقة تبدو بديهية ومتفقاً عليها ، فإن الإيمان بوجود ميتافيزيقي سابق للنص يعود لكى يطمس هذه الحقيقة البديهية ويعكر - من ثم - إمكانية الفهم العلمي لظاهرة النص ، ثم تعقبه بنص آخر مفتطح من بحث « وإهدار السياق في الخطاب الديني » يقول : يتم في تأويلات الخطاب الديني للنصوص الدينية إغفال مستوى أو أكثر من مستويات السياق لحساب الحديث عن نص يفارق النصوص الإنسانية من كل وجه ، إن التصورات الأسطورية المرتبطة بوجود أزلى قديم للنص القرآني في اللوح المحفوظ باللغة العربية لا تزال تصورات حية في ثقافتنا ، ثم تعلق على النصين بأن المعلن إليه يرى أن « إعجاز القرآن بهذا المعنى أسطورة ، وكونه كلام الله أسطورة » ..

وهي صورة أخرى من صور الخلط والتحريف ، لأن لا هذين النصين ولا سواهما قصد فيهما أن كلام الله أسطورة وأن إعجاز القرآن أسطورة ، وإنما المقصود ببساطة شديدة وكما يرد مباشرة بعد النص الأول الذي اقتطعه الصحيفة قصداً للإرباك والتشويش ، هو : أن الإيمان بالمصدر الإلهي للنص أمر لا يتعارض مع تحليل النص ، من خلال فهم الثقافة التي ينتمى إليها (مفهوم النص صفحة ٢٧) ، وهنا ينبغي التنويه بالفرق بين الإيمان بالوجود الميتافيزيقي السابق للنص وبين الإيمان بالمصدر الإلهي للنص ، وهو فارق وافر مهم ، فالإيمان بالوجود الميتافيزيقي السابق هو الذى يدخل في حيز الأسطورة التى ترد لدى المتصوفة من أن القرآن مكتوب في اللوح المحفوظ باللغة العربية ، وكل حرف من كلماته في حجم جبل يسمى جبل «

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

قاف ، وجبل ، قاف ، هذا الجبل أسطوري يحيط بالأرض من كل جهة ، وهى تصورات فضلا عن وجودها لدى المتصوفة موجودة فى وعى كثير من العامة ..

القول إذن بأن النصين يعنيان أن إعجاز القرآن أسطورة ، وأن كلام الله أسطورة ليس سوى ادعاء باطل وفهم مغرض ومتريص ، بل أن مقصود النصين ، على العكس من هذا تماماً ، هو إزاحة وإزالة التصورات الخرافية الضارة حول القرآن والإسلام سعياً لتنقية العقيدة مما يصفيه بعضهم عليها من تشويش وخرافات ، وتأسيساً لها على دعائم العقل والفهم العلمي السليم ، فكيف يكون هذا هو القصد والمسعى ويقلب على هذا النحو الغريب فى فهم المقاصد والنوايا ؟ ورأى المؤلف فى إعجاز القرآن موجود بكامله فى الفصل الخاص بإعجاز فى كتاب « مفهوم النص » لمن يريد أن يفهم فهماً موضوعياً ..

٩ - تقول الصحيفة فى القسم الثالث « لم ينف المعلن إليه شيئاً من تكفيره - على كثرتة - بل لعله رضى به واستراح إليه ، بحسبانه معبراً عن عقيدته وجوهر فكره ، الأمر الذى يرقى إلى الإقرار منه بما وصم به ، وهو ادعاء آخر صريح يتجاهل الوقائع ويزيف الحقائق حيث فند المعلن إليه هذه الإباطيل المنسوبة إليه فى مقالين نشر الأول فى الأخبار بتاريخ ٢٥ / ٦ / ١٩٩٣ تحت عنوان « أبو زيد يرد على البدروى » ونشر ثانيهما فى الأهرام بتاريخ ٤ / ٨ / ١٩٩٣ تحت عنوان « الإسلام بين الفهم العلمى والاستخدام النفعى » وللأسف فإن تلك المقالات التى كفرت المعلن إليه كما تشير صحيفة الدعوى ، لم تكن نفسها بفهم أعماله وكانت سبباً علنياً مقذعاً ..

١٠ - تنص عريضة الدعوى فى القسم الرابع على أن « المعلن إليه قد ارتد عن الإسلام طبقاً لما استقر عليه القضاء واجمع عليه الفقهاء تأسيساً على أن « الردة شرعاً هى اتیان المرء بما يخرج به عن الإسلام ، إما نطقاً أو اعتقاداً أو شكاً ينقل عن الإسلام ، ومن أمثلة ذلك فيما ذكره العلماء جحد شيء من القرآن أو القول بأن محمداً ﷺ بعث إلى العرب خاصة ، أو أنكر كونه مبعوثاً إلى العالمين ، أو القول بأن الشريعة لا تصلح للتطبيق فى هذا العصر ، أو تطبيقتها كان سبب تأخر المسلمين ، أو أنه لا يصلح للمسلمين إلا التخلص من أحكام الشريعة ، كما قضى بأن من استخف بشرع النبى ﷺ فقد ارتد بإجماع المسلمين ..

وحيث إن المعلن إليه لم يقترف أى موجب من تلك الموجبات للردة فى ضوء ما تم توضيحه ، فإن هذه الدعوى تكون باطلة شكلاً وموضوعاً ..

التعليق ..

ويكاد المريب أن يقول خذونى .. حيث عندما طالب المدعون (هؤلاء الذين رفعوا دعوى الحسبة طالبين الحكم برده) استطلاع رأى علماء الأزهر فى كتابات الدكتور نصر إنبرى الدفاع عن الدكتور نصر يحاول الحيلولة دون ذلك - كما لو أنه يخشى رأى الأزهر - وقد بدا ذلك الأمر واضحاً تماماً بل وقام الدفاع يطالب المحكمة برفض عرض الكتب على علماء الأزهر وقدم مذكرة بهذا الطلب جاء فيها ..

أولاً - الدفع بعدم قبول إحالة الدعوى للتحقيق لإثبات خروج المدعى عليه الأول على أحكام الإسلام فى أبحاثه :

هذا الطلب أثبتته الأستاذ المدعى الأول فى محضر جلسة ١٤ / ١١ / ١٩٩٣ ..

وبداية نقرر أن خروج أى مسلم على أحكام الإسلام لا يعنى رده .. فإذا خالف مسلم حكم الإسلام فى شرب الخمر وشربها أو حكم الإسلام فى الربا فتعامله به أو حكمه فى الزنا فزنى ، كل هذه الأفعال لا تخرج مرتكبها عن الإسلام ولا تجعله مرتدأً كل ما فى الأمر أن شارب الخمر والزانى يوقع عليهما الحد المقرر شرعاً ، وأكل الربا عليه عقاب آخرى - ولم يقل أحد لا من عامتهم مثل الأستاذ المدعى الأول أن خروج مسلم عن أحكام الإسلام يجعله مرتدأً .. هذه واحدة ..

أما الأخرى : فإن الأساتذة المدعين يطلبون التفريق بين المدعى عليهما كزوجين ومن البدييات فى قانون الإثبات أن ما يطلب أحد الخصوم إثباته :

أ ، وقائع متعلقة بالدعوى ..
ب ، جائز قبولها - (م / ٤ ق الإثبات) ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

والمدعى الأول لم يطلب إثبات وقائع على الإطلاق ومن ثم فلا داعى لخوض فيما إذا كانت متعلقة بالدعوى ومنتجة فيها أم لا ، بل هو يطلب على ما فهمناه اثبات تفسير لما جاء فى أبحاث المدعى عليه الأول ، وبحسب تعبير الأستاذ المدعى الأول من خروج على أحكام الإسلام - وهذا ما لا ينطبق عليه الشرط الثانى وهو جواز القبول - إذ معنى ذلك هو الحكم على عقيدة المدعى عليه الأول وعلى نيته فيما كتب وهذا مما لا يجوز إثباته بأى حال من الأحوال - وسبق أن قلنا أنه لا يوجد قانون فى جمهورية مصر العربية يجيز لأى محكمة أن تفتش عن عقيدة أى مواطن وتشق عن صدره وتبحث عن نيته ..

إذن المطلوب إحالته على التحقيق لا هى وقائع ولا هى متعلقة مما يجوز إثباته قانوناً ، ومع أن الأساتذة المدعين بهذا الطلب قد تعدوا الحدود المرسومة لهم كأطراف فى الدعوى وحتى مع كونهم محامين فإن ذلك لا يجوز لهم تعدياً ، مثل أى متقاض آخر ..

والتعدى هنا يتمثل فى محاولة تفسير القانون وتطبيقه على الدعوى وهذا من شأن المحكمة وحدها لا من شأن الخصوم : ، تفسير القانون وتطبيقه على واقعة الدعوى هو شأن المحكمة وحدها لا من شأن الخصوم ، .. طعن مدنى رقم ٣٤٨ لسنة ٢٠ ق جلسة ٢٢ / ١٠ / ١٩٥٣ ص ٣٢ من الجزء الأول من مجموعة القواعد القانونية التى قررتها محكمة النقض ١٩٣١ : ١٩٥٥ - المكتب الفنى بمحكمة النقض الطبعة الأولى سنة ١٩٥٧ ..

إن الأساتذة المدعين ييغون من وراء طلب الإحالة إلى التحقيق إحضار شاهدين ليقولا رأيهما فى أبحاث د / نصر (المدعى عليه الأول) وهذا العمل مع افتراض حسن النية لا يعتبر شهادة بأى حال من الأحوال ، ولكنه على أحسن الفروض يعتبر فتوى ولا يعرف القانون المصرى الاستعانة بفتاوى من قبل القضاء المصرى الذى هو بالنص القانونى وما استقر عليه القضاء فى مصر ، القاضى هو المفتى الأعلى فى الدعوى وليس فى حاجة إلى فتوى من أى شخص مهما كان ، وحتى لا يمارى الأساتذة المدعون فى الفرق بين الشهادة والفتوى فإننا نحيلها على سبيل المثال السريع فى الفرق بين الفتوى والشهادة إلى الإمام القرافى وهو من الفقهاء الكبار الذين بينوا الفرق بينهما وبصورة باهرة .. ، الشهادة إخبار عن أمر خاص معين على جهة الحقيقة وتنقضى بانقضاء زمانها مثل الشهادة على رؤية هلال رمضان أو أن لزيد ديناراً على عمرو ، .. وإذا أنها (الشهادة) خبر فيجوز عليها ما يجوز عليه من الغلط والسهو والنسيان - بل والكذب المتعمد وغير المتعمد - ومن هنا جاء اشتراط العدالة فى الشاهد .. (الفروق للإمام شهاب الدين أحمد ابن إدريس القرافى) المجلد الأول - دار المعرفة للطباعة بيروت - دون تاريخ نشر) ..

أما المفتى ، فهو الذى يجب عليه اتباع الأدلة بعد استقراءها ويخبر الخلاق بما ظهر له منها من غير زيادة ولا نقص إن كان المفتى مجتهداً ، فإن كان مقلداً كما فى زماننا فهو نائب عن المجتهد فى نقل ما يمضيه إمامه لمن يستفتيه) .. ، الإمام شهاب الدين أبو العباس أحمد ابن إدريس القرافى فى - الأحكام فى تمييز الفتاوى عن الأحكام وتصرفات القاضى والإمام - تعليق الشيخ محمود عرنوس وتصحيح عزت العطار - الطبعة الأولى ١٣٥٧ هـ - مكتب نشر الثقافة الإسلامية بمصر ، ..

والأساتذة المدعون يطلبون فتوى لا شهادة ، والقانون فى مصر لا يعرف الاستعانة بالمفتين فى أى دعوى لأن المحكمة هى المفتى الأول والخبير الأعلى فى أية قضية كما أننا نلاحظ أن الشريعة والقانون متفقان على أن الشهادة موضوعها (خبر بتعريف الفقهاء واقعة بتعريف القانون) ولا يكون موضوعها إبداء رأى ولا فكر ولا تأويل إنها إذا جاءت كذلك انقلبت إلى فتوى .. والسيد الشريف المعروف بـ (الجرجانى) يعرف الشهادة بأنها : « هى فى الشريعة إخبار عن عيان بلفظ الشهادة فى مجلس القاضى بحق للغير على الآخر ، كتاب ، التعريفات ، ..

ويهمنا من هذا التعريف قول الجرجانى عن إخبار عيان .. بحق للغير على الآخر ، فهل ما يريد المدعون إثباته ينطبق عليه الشروط وهل خروج د . نصر عن أحكام الإسلام (هذا تبديرهم هو عيان وحق للغير على الآخر) .. إن الأساتذة المدعين رفعوا هذه الدعوى على حد قولهم حسبة لله فهل يجوز لهم

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

مخالفة شريعته ومناقضة ما ذهب إليه أئمة الهدى ومصابيح الأنام والفقهاء الأعلام ؟
ألا يلقي هذا بظلال كثيفة على (إسلامية) هذه الدعوى ويكشف عن كيديتها ؟
ومن البديهي أن محكمة الموضوع ليست ملزمة بإجابة الخصم إلى طلب التحقيق إذا استبان لها أن أجابة هذا الطلب غير منتجة بأن يكون لديها من الاعتبارات ما يكفي للفصل في الدعوى ..
انظر على سبيل المثال محكمة النقض في الأحكام الآتي ببيانها : الطعن رقم ٦ لسنة ٢٣ ق جلسة ٢٥ / ١٠ / ١٩٥٦ -
والطعن رقم ٢٥ لسنة ٣٢ ق جلسة ٢٠ / ١٢ / ١٩٥٦ ..

وكلها منشورة ص / ٢٠ في الجزء الثالث من مجموعة القواعد القانونية التي قررتها محكمة النقض الدائرة المدنية من ٥٦ إلى ١٩٦٠ . المكتب الفني لمحكمة النقض - الطبعة الأولى سنة ١٩٦٥ ..

من الواضح أن الأساتذة المدعين رافعي الدعوى يدركون جيداً أنهم قلبوا الصورة فكان يتعين عليهم الحصول على دليل رسمي بردة المدعى عليه الأول والعياذ بالله ثم يدفعون دعوى التفريق هذه . ولما كانت هناك هوة تفصل بين طلبهم في الدعوى ودليل الثبوت المطلوب فأنهم تخيروا إلى طلب الإحالة إلى التحقيق وهو طلب غير جائز قانوناً كما أوضحنا ..

ثانياً : - دوائر الأحوال الشخصية (وهي المحاكم الشرعية سابقاً) تطبق قانون المرافعات فيما يتعلق بالإجراءات :

في المذكرة الأولى المقدمة بجلسته ٢٥ / ١١ / ١٩٩٣ دفعنا بعدم انعقاد الخصومة لعدم الإعلان الصحيح في المدة القانونية وإستندنا في هذا الدفع إلى ما جاء بقانون المرافعات . وننتوقع أن يمارى الأساتذة المدعون في جواز تطبيق قانون المرافعات على قضية منظورة أمام دائرة الأحوال الشخصية ونحيلهم في ذلك إلى نص المادة الخامسة من ق / ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ والتي تنص صراحة على تتبع أحكام قانون المرافعات في الإجراءات المتعلقة بمسائل الأحوال والوقف وقد ألغيت من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية المواد الخاصة في الإجراءات وهي الفصل الرابع في رفع الدعوى قبل الجواب عنها المواد ١٠٠ إلى ١٠٤ وقد ألغيت بالقانون المذكور ..

وقد جاء بالمذكرة الإيضاحية للقانون سالف الذكر ما يلي : وقد نص المشروع على اتباع قانون المرافعات فيما يتعلق بالإجراءات التي تتبع في قضايا الأحوال الشخصية عدا الأحوال التي وردت بشأنها نصوص خاصة في لائحة ترتيب المحاكم الشرعية . وهذه الأحوال التي ظلت دون تعديل هي الخاصة بالطعن في الأحكام واعتبار الاستئناف كأن لم يكن في حالة تخلف المستأنف عن الحضور . هذه هي الأحوال التي ما زالت قائمة ، أما الأحوال الأخرى فيطبق عليها قانون المرافعات . وهذا ما استقرت عليه أحكام محكمة النقض نذكر على سبيل المثال الطعن رقم ١١ لسنة ٢٦ ق أحوال جلسة ٢٨ / ٢ / ١٩٥٧ : تطبيق أحكام قانون المرافعات في الإجراءات المتعلقة بمسائل الأحوال الشخصية والوقف التي كانت من اختصاص المحاكم الشرعية وذلك إنما يكون فيما عدا ما ورد في شأنه قواعد خاصة في لائحة ترتيب المحاكم الشرعية أو القوانين المكملة لها أو فيما يستجد من اجراءات بعد إحالة الدعاوى الشرعية إلى المحاكم الابتدائية [ص/٦٥ من الجزء الثالث من مجموعة القواعد القانونية وهي مرجع سبق الإشارة إليه] ..

إن ما جاء بالمادة / ٢٨٠ من اللائحة ، طبقاً للمدون باللائحة ولأرجح الأقوال من مذهب الإمام الأعظم ، أبي حنيفة النعمان ، فهو يتعلق بالموضوع وليس بالإجراءات ..

ومن البديهي أن نذكر أن هذا النص يحتمى بالأحكام الموضوعية الإجرائية وهكذا يبين لعدالة الهيئة الموقرة أن استنادنا إلى قانون المرافعات في الدفع الأول من مذكرتنا السابقة إنما يقوم على سند من القانون ..

ثالثاً : - الدفع بعدم قبول الدعوى لمخالفتها للشرعية القانونية والقانون :

أقام الأساتذة المدعون هذه الدعوى يطلبون فيها التفريق بين المدعى عليهما كزوج وزوجة وذلك عن

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

طريق الحسبة بمقولة إنها دفاع عن حق من حقوق الله تعالى وهي الحقوق التي يعود نفعها على الناس كافة لا على أشخاص بأعينهم ..

ودعوى الحسبة كما جاءت في الفقه الإسلامي عامة وفي الفقه الحنفي خاصة تعين بداية أن يكون منطلقها الشريعة الإسلامية نصاً وروحاً وهي في اصطلاح الفقهاء أمر بمعروف إذا ظهر تركه ونهى عن منكر إذا ظهر فعله .. ويكون حق الله تعالى فيها غالباً وهو من فروض الكفاية وتصدر عن ولاية شرعية أصلية أو مستمدة أضافها الشارع على كل من أوجبها عليه ولا يطلب فيها الطالب حقاً لنفسه لأنها مشتقة من الاحتساب وهو الأجر والثواب عند الله .. هذه هي أركان دعوى الحسبة كما وردت بالفقه الإسلامي عامة وبالفقه الحنفي خاصة واستناداً إلى أنها حق من حقوق الله تعالى لا يعنى أنها تجوز على حق من حقوق العباد لأنه لا يتوصل إلى الحق بالباطل ..

والله تعالى غنى عن العباد ومن ثم فإن الدفاع عن حقه لا يأتي على حساب ظلم عبد من عباده . ونسبة الردة إلى مسلم هي نهاية الظلم وقد حذر الرسول ﷺ من أن يدعو مسلم أخاه بذلك والأحاديث في ذلك متواترة ومشهورة . وكما ذهب إليه فقهاء الحنفية أن الإسلام الثابت لا يزول بمجرد الاحتمالات وأن الكفر يتعلق بالضمير ولا يصح شرعاً الاستخفاف بإيمان المسلمين ودينهم وإنه لا يحق اعتبار مسلم مرتدّاً إلا بقول صريح لا لبس فيه ولا يحتمل تأويلاً أو شكاً أو تفسيراً أو بارتكاب عمل لا يمكن الدفاع عنه مثل رمي المصحف عمداً في مكان نجس أو أن يدوسه بالأقدام أو أن يمزق صحائفه أو يصبق عليها عامداً متعمداً (نعوذ بالله تعالى من ذلك جميعه) وهو ما عبر عنه البزازية (إلا إذا صرح بإرادة موجب الكفر) وفي الفتاوى الصغرى : (الكفر شيء عظيم فلا أجعل المؤمن كافراً متى وجدت رواية أنه لا يكفر) ..

إن استقطاع بعض عبارات من أبحاث أكاديمية جامعية والقول بأنها تحمل كفراً هو أجلى صور الظلم والافتئات على المسلمين وهو مخالف لنصوص الشريعة الإسلامية وروحها معاً ، وقد حذر السلف الصالح من السير في هذا الطريق ومن المسارعة في تكفير أهل الملة وإتباع محمد ﷺ ..

وما أورده الأساتذة المدعون من آراء لبعضهم في كتابات الدكتور نصر حامد أبو زيد لا تخرج عن كونها آراء أشخاص الله أعلم بنياتهم وهم ليسوا بمعصومين والإسلام لا يعرف الكهنوت الذي يعطى صكوك الحرمان من الإيمان كما في بعض الأديان الأخرى وأئمة الأعلام وفقهاؤها العظام كانوا يتحرجون من إلصاق تهمة الكفر بأى مسلم ..

إذن دعوى الحسبة إذا كان منطلقها الدفاع عن حق من حقوق الله تعالى فإنها يجب ألا تؤدي إلى ظلم صارخ لواحد من عباده . (ومن هنا ينشأ عدم الجواز الشرعى) ..

أما عدم القبول القانوني فإن محكمة النقض قد استقرت أحكامها على أن : (الاعتقاد الدينى مسألة نفسانية فلا يمكن لأى جهة قضائية البحث فيها إلا عن طريق المظاهر الخارجية فقط .. ولا ينبغي للقضاء جهته من أن ينظر إلا في توافر تلك المظاهر الخارجية الرسمية) طعن نقض أحوال شخصية ١٠٥ لسنة ٥ ق جلسة ٣ / ١٢ / ١٩٣٦ - ص ١١٨ من الجزء الأول من مجموعة القواعد القانونية - مرجع سابق ..

والأساتذة المدعون إيديهم خالية تماماً من الأدلة الرسمية على ما ينسبونه ظلماً وعدواناً إلى د / نصر ومن ثم فإنه يستحيل علي عدالة المحكمة أن تنظر في الاعتقاد الدينى للمدعى عليه لأن الأساتذة المدعين لم يقدموا له الأدلة أو مظاهر رسمية .. وهكذا فإن عدم قبول الدعوى بحالتها الراهنة يركز على عمادين : الأول من الشريعة الإسلامية الغراء ، والأخر من القانون ..

بناء عليه

ومع حفظ الحق كاملاً في الدفاع الموضوعي وفي كافة الحقوق الأخرى بأنواعها يلتزم المدعى عليهما من عدالة المحكمة الموقرة : صدور الحكم بقبول الدفوع المقدمة في المذكرة الأولى جلسة ٢٥ / ١١ / ١٩٩٣ وهذه المذكرة والحكم بموجبها .. مع إلزام الأساتذة رافعى الدعوى المصروفات والأتعاب

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

التعليق:

واستمر دفاع د. نصر (الضعيف) على هذا النحو حتى أنه أفرد مذكرات .. ضمت أوراقا كثيرة أشفق على ثمنها و ثمن المداد وقيمة الوقت المهدر فيها - حيث كانت تدور حول محاولة الحيلولة بين المدعين بالردة وحضور الجلسات - أى أن الدفاع عنه انحصر فى طلبات أهمها « بطلان الإعلان - بطلان الدعوى لرفعها من غير صفة - بطلان عرض الكتب على الأزهر - بطلان حضور المدعين الجلسات - والدفاع الموضوعى الهازل كان ادعاء أن القصد من كلمتى « النص » و « الخطاب » مقصود بها كلمات الإمام الشافعى وليس القرآن - وكثير مما يمكن أن نسميه « غناء وتلحين » وتباكى على حرية القلم وحرية الفكر .. وكثير من كلمات رنانة جوفاء فى مدح د. نصر .. وعالميته .. ولا كلمات موضوعية فى الموضوع .. ولا دفاع جوهري عن أصل المسألة المتهم فيها ، وهكذا سار سلوك الدفاع فضلا عن ذلك ادعاء عدم اختصاص المحاكم بنظر الدعوى .. وطلب رفض الدعوى بادعاء عدم وجود أساس لدعوى الحسبة فى القانون أو طلب رفض الدعوى لعدم أساس « للردة » فى القانون .. وأن « الإيمان » ينص الدستور على الحرية فيه .. وإن كان الدفاع فى كل المذكرات التى قدمت .. لم تخرج عن تلك الطلبات فى الغالب الأعم - إلا أنها - وللحق - لم تخل من كثير من العبارات الإنشائية الجميلة .. !! لكنها .. وجميعها - تشكل ظاهرة الهروب من التصدى الموضوعى ..

ونسوا - جميعاً - أنهم وحتى بفرض نجاحهم برفض الدعوى لعيب شكلى اجرائى .. كما نجحوا فى ذلك قبلاً أمام محكمة أول درجة فهذا النجاح - إن كانوا حققوه - لا يبرىء موكلهم من « الردة » فى نظر جمهور الإسلاميين المتشددین ، وإن كان يوصلهم لعدم قبول الدعوى شكلاً .. كما حكمت بذلك قبلاً محكمة أول درجة والذى كان نصه ما يلى :-

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

المحكمة

بعد سماع المرافعة ومطالعة الأوراق ورأى النيابة والعدالة:

حيث تخلص واقعات الدعوى فى أن المدعين عقدوا خصومتها بموجب صحيفة موقعة من أولهم ، وهو محام أودعت قلم كتاب هذه المحكمة بتاريخ ١٧ / ٥ / ١٩٩٣ وأعلنت إدارياً للمدعى عليهما فى ١٩٩٣/٥/٢٥ ، طلبوا فى ختامها سماع المدعى عليهما بالحكم بالتفريق بينهما وإلزام المدعى عليه الأول بالمصروفات بحكم مشمول بعاجل النفاذ ..

وذلك على سند مما حاصله أن المدعى عليه الأول ولد فى أسرة مسلمة ويشغل وظيفة استاذ مساعد الدراسات الإسلامية والبلاغة بقسم اللغة العربية بكلية الآداب - جامعة القاهرة ومتزوج من المدعى عليها الثانية وأنه قام بنشر عدة كتب وأبحاث ومقالات تضمنت طبقاً لما رآه علماء عدول كفوراً يخرج عن الإسلام . الأمر الذى يعتبر معه مرتدأ ويحتم أن تطبق فى شأنه أحكام الردة ومن ذلك ..

١ - ما نشره فى كتاب بعنوان ، الإمام الشافعى وتأسيس الأيدلوجية الوسطية ، وقد أعد الدكتور عميد كلية دار العلوم تقريراً عن هذا الكتاب وذكر فى مستهل أنه يمكن تلخيص محتواه فى أمرين : الأول : العداوة الشديدة لنصوص القرآن والسنة والدعوة إلى رفضها وتجاهل ما أتت به ، والثانى : الجهالات المتركة بموضوع الكتاب الفقهي والأصولي ..

٢ - أن المدعى عليه الأول طبع كتاباً عنوانه ، مفهوم النص - دراسة فى علوم القرآن ، ويقوم بتدريسه للفرقة الثانية بقسم اللغة العربية بكلية الآداب وأن هذا الكتاب قد انطوى على كثير مما رآه العلماء كفوراً يخرج صاحبه عن الإسلام وفقاً للتقرير الذى أعده أستاذ الفقه المقارن المساعد بكلية دار العلوم فى بحثه عن هذا الكتاب على النحو الموضح بصحيفة الدعوى ..

٣ - من واقع كتب وأبحاث المدعى عليه وصفه كثر من الدارسين والكتاب بالكفر الصريح ، ومنها ما ورد بصحيفة الأهرام والأخبار والشعب وجريدة الحقيقة فى الأعداد الميينة بصحيفة الدعوى ..

٤ - وأن المدعى عليه قد ارتد عن الإسلام وأن من آثار الردة المجمع عليها فقها وقضاء الفرق بين الزوجين . ومن أحكامها أنه ليس لمرتد أن يتزوج أصلاً ولا بغير مسلم إذ إن الردة فى معنى الموت ومنزلته . وأن المدعى عليه وقد ارتد عن الإسلام فإن زواجه من المدعى عليها الثانية يكون قد انفسخ بمرء هذه الردة ، ويتعين التفريق بينهما فى أسرع وقت . وقدموا سنداً لدعواهم عشر حوافظ مستندات : طويت الأولى على كتاب ، الإمام الشافعى وتأسيس الإيدلوجية الوسطية ، - وطويت الثانية على العدد (١٢٥) من مجلة ، القاهرة ، أبريل سنة ١٩٩٣ . وطويت الثالثة على صورة ضوئية خطية لتقرير عن الكتاب المودع بالحافظة الأولى منسوب للدكتور محمد بلتاجى حسن عميد كلية دار العلوم . وطويت الحافظة الرابعة على كتاب ، مفهوم النص ، تأليف المدعى عليه والمشار إليه سلفاً . وطويت الخامسة على : كتب بعنوان : نقض مطاعن نصر أبو زيد ، للدكتور إسماعيل سالم الأستاذ المساعد للفقه المقارن بكلية دار العلوم وطويت السادسة على نسخة من كتاب ، نقد الخطاب الدينى ، تأليف المدعى عليه . وطويت السابعة على مجموعة من أعداد بعض الصحف اليومية المختلفة وتضمنت الحافظة الثامنة تقريراً للدكتور إسماعيل سالم عبد العال بكلية دار العلوم بشأن كتب المدعى عليه ، ومذكرة مشابهة لأستاذين بكلية الدراسات الإسلامية ، تقرير للدكتور مصطفى الشكعة بشأن كتاب ، مفهوم النص ، تأليف المدعى عليه ، تقرير آخر من بعض الأساتذة . وانطوت الحافظة التاسعة على : صورة ضوئية من بحث للمدعى عليه . وطويت الحافظة الأخيرة على :

١ - صورة ضوئية من حكم المحكمة الدستورية فى الدعوى رقم ٧ لسنة ٢ ق عليا دستورية بجلسة أول مارس سنة ١٩٧٥ .. ٢ - صورة ضوئية من حكم النقض فى الطعن رقم ٢٠ لسنة ٣٤ ق بجلسة ٣٠ / ٣ / ٦٦ - صورة ضوئية من حكم محكمة نقض بجلسة ٢٩ / ٥ / ١٩٦٨ فى الطعن رقم ٢٥ لسنة ٣٧ ق ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وبجلسة ١٠ / ٦ / ١٩٩٣ حضر المدعى الأول عن نفسه وبصفته وكيلًا عن كل من المدعين الثالث والرابع بتوكيل وعن السابع بتوكيل خاص مودع . كما حضر المدعيان الثاني والسادس ، وقدم المدعى الحواظ الخمس الأولى متقدمة البيان وطلب إدخال الأزهر ومنحته المحكمة بهيئة سابقة ومغايرة أجلاً لذلك لجلسة ٤ / ١١ / ١٩٩٣ ويتلك الجلسة حضر هيئة دفاع من المدعين وآخرون معهم وعنهم كما حضر عن المدعى عليهما هيئة دفاع ، وحضر نائب الدولة عن الخصم المدخل (الأزهر) وطلب المدعى الأول إحالة الدعوى للتحقيق لإثبات خروج المدعى عليه الأول عن أحكام الإسلام ، وطلب دفاع المدعى عليهما والخصم المدخل أجلاً للاطلاع ومنحتهم المحكمة أجلاً لجلسة ١١ / ٢٥ / ١٩٩٣ ..

وبتلك الجلسة حضر المدعى الأول عن نفسه وبصفته وكيلًا عن باقي المدعين ، وطلب إحالة الدعوى للتحقيق . كما حضر دفاع المدعى عليهما ، ودفع بعدم انعقاد الخصومة لعدم إعلانها في المدة القانونية كما دفع بعدم اختصاص المحكمة ولائياً بنظر الدعوى لأن المحكمة لا تختص ولائياً بالحكم على صحة إسلام مواطن وردته ، كما دفع بعدم جواز إدخال الأزهر ، وقدم مذكرة بدفاعه سلم صورتها للخصم ، وقدم حافظة مستندات طويت على قرار وزير الداخلية بإنشاء قسم شرطة ٦ أكتوبر وتلك الجلسة حضر محام عن نفسه وبصفته وكيلًا عن نقيب وأعضاء نقابة المحامين عن المدعى عليهما كما حضر كل من دكتورة ليلي مصطفى سويف ، دكتور أحمد حسين الأهواني الأستاذان بكلية علوم القاهرة ، منضمين للمدعى عليهما بطلب رفض الدعوى ، كما حضر عبد الله خليل المحامي عن نفسه وبصفته عن المنظمة الدولية لحقوق الإنسان خصماً منضمًا للمدعى عليهما في طلب رفض الدعوى ، وطلب المدعى الأول أجلاً للاطلاع والرد على الدفوع فمئنته المحكمة لجلسة ١٦ / ١٢ / ١٩٩٣ ..

وبجلسة ١٦ / ١٢ / ١٩٩٣ ، وهي جلسة المرافعة الختامية ، حضرت هيئة من المدعين وعنهم على النحو الموضح بمحضر تلك الجلسة ، كما حضر عن المدعى عليهما هيئة الدفاع المبينة بذات محضر وقدم المدعى الأول عن نفسه وبصفته مذكرة بدفاعه من ثلاث صور لهيئة المحكمة تناول فيها شرح ظروف الدعوى والرد على الدفوع المبدأة بجلسة ٢٥ / ١١ / ١٩٩٣ ، كما قدم رشاد سلام المحامي مذكرة بدفاعه للمحكمة وسلم صورتها للنياية العامة في شخص ممثلها بالجلسة ودفع ببطلان حضور المدعين بالجلسة ، ومنذ بدء تناولها لانتهاج دورهم برفع الدعوى ، حيث لا يعتبرهم القانون خصوماً فيها ، حيث أن النيابة العمومية هي خصم المدعى عليهما في دعوى الجسبة كما دفع تأسيساً على ذلك ببطلان إجراءات إدخال الأزهر في الدعوى لصدور تلك الإجراءات ممن لا يملك الحق فيها ، وطلب الحكم برفض هذا الإدخال كما دفع ببطلان كافة طلبات ودفاع ودفوع المدعين حيث لا صفة لهم في الدعوى وانضم له باقي هيئة دفاع المدعى عليهم في طلب رفض الدعوى وطلبوا حجز الدعوى للحكم . وطلبت هيئة دفاع المدعين بضرورة إلزام الأزهر بتقديم المستندات التي تحت يده باعتبار أن شيخ الأزهر منوط به للمحافظة على الدعوة الإسلامية ، وأن المستندات المطلوبة تتعلق بالنزاع وهي مصادرة كتب المدعى عليه ، ودفع ببطلان تدخل المتدخلين انضمامياً لانتفاء المصلحة بالنسبة لهم . كما قدم دفاع المدعى عليهما عدة مذكرات ، تناولت جميعها شرح ظروف الدعوى ، وتنتهي بطلب رفض الدعوى لافتقارها إلى سندها من القانون ، وقدمت الحاضرة عن المدعى عليها الثانية مذكرة بدفاعها شرحت فيها ظروف الدعوى وانتهت فيها أيضاً إلى رفض الدعوى وقدم دفاع المدعى عليهما ثلاث حواظ مستندات طويت الأولى منها على :

١ - صورة ضوئية لخطاب موجه لعميد كلية الآداب جامعة القاهرة بشأن اجتماع مجلس اللغة العربية ومرفق به تقرير لهذا القسم ..

٢ - صورة ضوئية من تقرير لجنة مشكلة من مجلس كلية الآداب بشأن ترقية المدعى عليه وكذا تقارير وملاحظات بشأن أيضاً ..
وطويت الحافظة الثانية على :

١ - صورة ضوئية من الفتوى رقم ٨٠ إدارة الفتوى والتشريع لوزارة الخارجية والعدل مؤرخة ٤ / ٤ / ١٩٦٠ ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

٢ - صورة ضوئية من حكم الطعن رقم ٢٠ لسنة ٣٤ ق أحوال شخصية جلسة ٣٠ / ٣ / ١٩٦٦ ..
٣ - مجموعة صورة ضوئية لبيانات المنظمة المصرية لحقوق الإنسان وتلك الجلسة فوضت النيابة العامة فى شخص ممثلها بالجلسة الرأى للمحكمة التى قررت أن يصدر حكمها بجلسة اليوم ..
وحيث إنه عن الدفع المبدى من دفاع المدعى عليهما بعدم اختصاص المحكمة ولائياً بنظر الدعوى ، لأن المحكمة لا تختص ولائياً بالحكم عن صحة إسلام مواطن أو رده ، فإنه لما كان من المقرر أن لمحكمة الموضوع السلطة التامة فى تكييف الدفع وإسباب التكييف الصحيح له دون التقيد بالعبارات التى أسبغها الخصوم ، وإذا كان ذلك وأثره له ، فإن مبنى الدفع بعد اختصاص المحكمة ولائياً ليس اختصاص جهة قضائية أخرى بموضوع الدعوى وإنما هو امتناع المحكمة عن البحث فى عقائد الناس استناداً إلى ما يورجه إليه من إتهام فى عقائدهم من آخرين ، بما يكون معه حقيقة الدفع أنه بعدم قبول الدعوى ، وليس دفعاً بعدم اختصاص المحكمة ولائياً بنظرها ، وإذا كانت حقيقة الدفع بأنه كذلك فإن المحكمة ستتناول تالياً لتناولها الدفع المتعلق بانعقاد الخصومة أمامها ..

وحيث أنه عن الدفع المبدى من دفاع المدعى عليهما بعدم انعقاد الخصومة لعدم الإعلام صحيحاً فى المدة القانونية ، فإنه لما كان نص المادة ٦٨ من قانون المرافعات المعدلة بالقانون ٢٣ لسنة ٩٢ فقرتها الثالثة قد نصت على : ولا تعتبر الخصومة منعقدة فى الدعوى إلا بإعلان صحيفتها إلى المدعى عليه ما لم يحضر كما تنعقد بإعلان صحيفتها للمدعى عليه تنعقد أيضاً بحضور المدعى عليه أمام المحكمة دون إعلان ومن باب أولى تكون الخصومة قد انعقدت بحضوره بعد إعلان باطل (الطعن رقم ٤٩٤٦ لسنة ٦٢ قضائية جلسة ٦ / ١ / ٩٤ لم ينشر بعد) ..

وإذا كان ذلك ، وكان المدعى عليهما قد حضرا أمام المحكمة بوكلاء عنهم فأياً ما كان بطلان الإعلان فحضورهما حقق الغاية منه ، ويكون الدفع فى هذا الشأن قد نزل منزلاً غير صحيح من الواقع والقانون متعين الرفض ..

وحيث أنه عن الدفع المبدى من دفاع المدعى عليهما بعدم قبول الدعوى لرفعها من غير ذى صفة لعدم وجود مصلحة مباشرة للمدعين فى هذه الدعوى ، والوارد بمحضر جلسة المرافعة ومذكرات دفاع المدعى عليهما المقدمة بجلسة ١٦ / ١٢ / ١٩٩٣ ، حيث إن محكمة النقض قد ذهبت فى قضائها الصادر فى الطعن رقم ٢٠ لسنة ٣٤ ق ، أحوال شخصية ، بتاريخ ٣٠ مارس سنة ١٩٦٦ إلى أن الحق والدعوى به فى مسائل الأحوال الشخصية - التى كانت من اختصاص المحاكم الشرعية - تحكمه نصوص اللائحة الشرعية ، وأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة ، وما وردت بشأنه قواعد خاصة فى قوانينها هو أن الشريعة الإسلامية هى القانون العام الواجب التطبيق فى مسائل الأحوال الشخصية . وعملاً بالمادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية تصدر الأحكام فيها طبقاً لما هو مدون بهذه اللائحة ولأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة فيما عدا الأحوال التى وردت بشأنها قوانين خاصة المحاكم الشرعية ، ومنها قانون الوصية وقانون الموارث ، تضمنت قواعد مخالفة للأرجح من هذه الأقوال ، فتصدر الأحكام فيها طبقاً لتلك القواعد ، مؤدى ذلك أنه ما لم تنص تلك القوانين على قواعد خاصة تعين الرجوع إلى أرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة ، أى أن هذا القضاء خلص إلى أن حكم المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية والذى جرى على أن تصدر الأحكام طبقاً للمدون فى هذه اللائحة ولأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة فيما عدا الأحوال التى نص فيها قانون المحاكم الشرعية على قواعد خاصة فيجب أن تصدر الأحكام طبقاً لتلك القواعد ، هذا يجعل من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية - وما تحيل فيها إلى أرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة - القانون العام فى مسائل الأحوال الشخصية دون ما تفرقه فى هذه المسائل بين قواعدها الموضوعية وقواعدها الإجرائية ، لكن كان ذلك هو ما ذهبت اليه محكمة النقض إلا أن هذا القضاء بما خلص إليه عل هذا النحو يتصادم مع أحكام القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ ، ثم إنه يستجلب المغايرة بعد صدور قانون المرافعات المدنية والتجارية رقم ١٣ لسنة ١٩٦٨ ويعد صدور الدستور المصرى سنة ٧١ ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

بيان ذلك أن الأساس في التفرقة بين القواعد الموضوعية والقواعد الإجرائية التي تحكم مسائل الأحوال الشخصية قد أرسنها أحكام القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ ، حيث نصت المادة الأولى منه على أن : تلغى المحاكم الشرعية والمحاكم المالية ابتداء من أول يناير سنة ١٩٥٦ وتحاول الدعاوى المنظورة أمامها لغاية ديسمبر ١٩٥٥ إلى المحاكم الوطنية لاستمرار النظر فيها وفقاً لأحكام قانون المرافعات وبدون رسوم جديدة .. الخ ، ثم جاءت المادة الخامسة من ذلك القانون أقطع صراحة في بيان قصد الشارع في أن تخضع القواعد الإجرائية في مسائل الأحوال الشخصية لقانون المرافعات ، حيث نصت على أن تتبع أحكام قانون المرافعات في الإجراءات المتعلقة بمسائل الأحوال الشخصية أو الوقف - التي كانت من اختصاص المحاكم الشرعية أو المجالس المالية - عدا الأحوال التي وردت بشأنها قواعد خاصة في لائحة ترتيب المحاكم الشرعية أو القوانين الأخرى المكمل لها ، بمامواده أن نص المادتين الأولى والخامسة من القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ قد أرسينا قاعدتين أولاهما : هي فصل القواعد الموضوعية عن القواعد الإجرائية التي تحكم مسائل الأحوال الشخصية ، بحيث يلحصر نطاق حكم المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية فيما يحيل فيه إلى أرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة إلى القواعد التي تتصل بما يعرض من أمور تتعلق بتطبيق اللائحة ذاتها باعتبار أن الأصل في هذه اللائحة أنها لائحة إجرائية ، وثانية القاعدتين : أنه في المسائل الإجرائية كون قانون المرافعات المدنية والتجارية هو القانون العام الذي تطبق أحكامه على كل مسألة إجرائية لم يرد بشأنها حكم خاص في لائحة ترتيب المحاكم الشرعية أو في أى قانون آخر ..

وحيث أنه متى كان قضاء النقض المشار إليه لم يبين على مناقشة نصوص وأحكام المادتين الأولى والخامسة من القانون ٤٦٢ أو بيان كيفية إعمالهما في التطبيق فإن إغفاله لهما مع قيامهما واستمرار سريانها ، يوجب إنفاذ أحكامها والالتفات عن أى قضاء يخالفها ..

وحيث أنه فضلاً عما تقدم فإن النقض المشار إليه بات بعد صدور دستور سنة ٧١ منحسراً عن مواكبة البنية التشريعية المصرية الجديدة في قمة هرمها ، ذلك أن هذا القضاء إذ أطلق إعمال أرجح الأقوال في مذهب الإمام أبى حنيفة فيما يتجاوز حدود الإحالة التي تصممتها المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية ، وهي إحالة تقتصر على وجوب الأخذ بأرجح الأقوال في هذا المذهب فما يعرض من أمور تتعلق بتطبيق هذه اللائحة الإجرائية ، فإنه يكون في واقع الأمر قد أعمل موضوعياً أحد المذاهب التي تقوم عليها الشريعة الإسلامية إعمالاً قضائياً دون أن يصدر بها قانون ، وإذ كان نص المادة الثانية من الدستور قد جرى على أن : الإسلام دين الدولة ، واللغة العربية لغتها الرسمية ومبادئ الشريعة الإسلامية المصدر الرئيسي للتشريع ، وكان قضاء المحكمة الدستورية العليا قد استقر على أن الخطاب في هذا موجه إلى المشرع ، وليس مؤداه إعمال مبادئ الشريعة الإسلامية مباشرة وقبل صدور تشريع بها إذ لو أراد المشرع الدستوري جعل مبادئ الشريعة الإسلامية من بين القواعد المدرجة في الدستور على وجه التحديد ، أقصد أن يجرى إعمال تلك المبادئ بواسطة المحاكم التي تتولى تطبيق التشريعات دونما حاجة إلى إفراغها في نصوص تشريعية محددة مستوفاه للإجراءات التي عليها الدستور لما أعوزه النص على ذلك صراحة (قضية رقم ٢٠ لسنة ١٩٨٥ ق جلسة ٤ / مايو ، سنة ١٩٨٥ ، والقضية رقم ٧٠ لسنة ٦ ق جلسة ٤ / ١٩٨٧ ، ١٤١ لسنة ٤ ق جلسة ٤ / ١٩٨٧) ، فإن ذلك القضاء يكون قد جاء في إطار بنية تشريعية تغيرت جذرياً بنصوص دستورية حاكمة وقضاء دستوري قوته الإلزامية هي قوة القانون ..

وحيث أنه إذ صدر قانون المرافعات المدنية والتجارية رقم ١٣ لسنة ١٩٦٨ ، ونص في المادة الأولى من مواد إصداره على إلغاء قانون المرافعات السابق رقم ٧٧ لسنة ٤٩ وعلى إلغاء كل حكم يخالف ما جاء فيه من أحكام ، فإنه بذلك لم يعد من سبيل لصحة أية مسألة إجرائية إلا أن يكون لها سند في هذا القانون أو في أى قانون خاص آخر إذ كان ذلك وكان نص المادة الثالثة من هذا القانون قد جرى على أن : لا يقبل أى طلب أو دفع لا يكون لصاحبه فيه مصلحة قائمة يقرها القانون ... ، والمصلحة القائمة التي يقرها القانون القانوني في هذا الصدد هي مصلحة حماية حق من أبدى الطلب أو الدفع أو حماية مركزه القانوني الموضوعي ،

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ويجب أن تكون هذه المصلحة مصلحة مباشرة ، لأن المصلحة المباشرة هي مناط الدعوى بحيث لو تخلت كانت الدعوى غير مقبولة (يراجع الدكتور فتح والى - الوسيط فى قانون القضاء المدنى - طبعة سنة ٩٣ ص ٩٥ وما بعدها الطعن نفسه رقم ١٥ لسنة ٣٦ ق ، أحوال شخصية ، جلسة ٢٧ / ١١ / ١٩٦٨ ، طعن رقم ٩٠ لسنة ١٦ ق جلسة ١١ / ١٢ / ١٩٤٧ ، طعن ٣٤١ لسنة ٣٧ ق جلسة ١٦ / ٥ / ١٩٧٣ ، طعن رقم ١٢٦ لسنة ٣٥ ق جلسة ٢٠ / ١٢ / ١٩٧٢ ، طعن رقم ٨٠ لسنة ٤٠ ق جلسة ٣ / ١٢ / ١٩٧٥) . إذ كان ذلك وكانت الدعوى الماثلة بكل ما اشتملت عليه من طلبات رفعت بحسبانها دعوى حسية تستند إلى أحكام الشريعة الإسلامية ، لم يدع رافعوها أن لهم فى رفعها مصلحة مباشرة وقائمة يقرها القانون ، ولم تكن أحكام لائحة ترتيب المحاكم الشرعية أو أى قانون آخر قد أوردت أحكاماً تنظم شروط قبول هذه الدعوى وأوضاعها ، بما يكون الأمر فى شأنها خاصاً لقانون المرافعات المدنية والتجارية الذى لم ينظم بدوره أوضاع هذه الدعوى فى أحكامها ، وأنت هذه الأحكام على النحو المشار إليه نافيه لقبولها مؤدية إلى القضاء بذلك ، فإن الدفع بعدم قبولها يكون قد جاء على سند صحيح من القانون بما يتعين القضاء بإجابة المدعى عليها إليه ..

وعن المصروفات شاملة مقابل أتعاب المحاماه فقد صارت لزماً على رافعى الدعوى بحسبانهم خسروا غرم التداعى وذلك عملاً بالمادتين ١٨٤ / ١ من قانون المرافعات والمادة ١٨٧ من القانون رقم ١٧ لسنة ١٩٨٣ فى شأن المحاماه ..

فلهذه الأسباب

حكمت محكمة / بعدم قبول الدعوى وإلزام رافعيها بالمصاريف ومبلغ عشرة جنيهات مقابل أتعاب المحاماه ..

رئيس المحكمة

أمين السر

التعليق :

إنبرى الكتاب بعد صدور الحكم فى تعليق صاحب زراعق .. بين مؤيد ومعارض وقام د. محمد صميده وصحبه باستئناف ذلك الحكم بعريضة استئناف قدمت لمحكمة إستئناف القاهرة فى الميعاد القانونى .. وأعلنت للدكتور نصر وزوجته بغية رفض حكم محكمة أول درجة والحكم بتفريق الزوجين فى دعوى الحسبة الأصلية ..

*** وأخذت الكتابات تترى فى الاستئناف - وقامت شخصيات إسلامية تدافع عن الدكتور نصر حامد أبو زيد أمثال أحمد سيف الإسلام - إلا أنه دافع عن الجانب الشكلى دون الموضوعى والمعنى واضح من عدم مساسه الموضوع بالدفاع أو التقنيد والإيضاح .. ولعل رسالته وصلت بذلك إلى مرسلها !!!

وكان حكم الاستئناف صدمة حقيقية - لكنه كان - فى رأينا - مؤلف هذا الكتاب ، - نتاج ضعف الدفاع - وكان الأمل فى الرد الموضوعى يقع على عاتق أحمد سيف الإسلام باعتباره - عن باقى الدفاع - فقيها دينياً فضلاً عن كونه محام ولكن كان اقتصراره على الدفوع الشكلية يؤكد - كما أسلفنا - وقوع موكله فى جب الردة السحيق والمظلم بينما كان الطرف الآخر (المدعين فى دعوى الحسبة) من القوة والتمكن والاداء بمكان ، فكانت كل دفوعهم موضوعية .. وفى أمر يمس العقيدة .. والعقيدة تهم الناس جميعاً .. كما أن الناس جل اهتمامهم بالدفوع الموضوعية .. وخاصة فى مثل هذه القضايا .. التى ليست كالقضايا الأخرى .. التى قد تبرىء (السارق) أو (تاجر المخدرات) لاسباب شكلية تتعلق بالإجراءات (كعدم تصريح النيابة بالتفتيش أو أسبقية التفتيش الفعلى عن تاريخ تصريح النيابة به أو بساعته أو عدم قانونية الضبط أو خطأ الإجراءات أو عدم مطابقة وزن الحرز ، المخدر المضبوط ، بوزنه المثبت فى الأوراق كل ذلك وغيره كثير قد يبرىء المتهم من العقوبة لكنه لا يبرئه فى نظر الناس ، فيظل الواقع الحقيقى بين الناس (أن المتهم مدان) والعقيدة فى مصر تسقط الإعتبار للمرتد عنها بدرجة أكبر من سقوطها (لتاجر الحشيش) مثلاً .. وكان على هيئة الدفاع التى تشكلت عن د. نصر أن تتدارك وتعى هذا الأمر جيداً .. ونسوق مثلاً للمجتمع

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

المصري في (الاعتبار وسقوطه ودرجته) .. فهب أنك تملك جهاز WALKY TALKY وهو الجهاز الشبيه بجهاز اللاسلكى الذى يحمله أمناء الشرطة .. أو أى معدة كهربائية كالتليفزيون مثلاً وهب أن هذا الجهاز تعطل واستقدمت لإصلاحه (فنى لاسلكى) أصلحه لك .. وتقاضى أجره .. ثم إكتشفت بعد انصرافه وسؤالك عن إصلاح أجهزة شبيهة بأنه بالغ فى الأجر لثلاث أضعاف الأجر المعقول .. فأنت تعرف من ذلك أنه (مغالى) أو حتى (لص) .. ولكنك قد تستقدمه مرة أخرى فى ظرف مشابه إن عز العثور على بديل .. ولكنك لو كنت إكتشفت بعد إنصرافه أن ابنتك أو زوجتك أو إحدى حرائر بيتك .. شكت لك منه بمعنى أنه حاول معها فى غيابك .. فإن ذلك يسقط إعتباره بدرجة أشد وأقصى بل قد يودى ذلك إلى الإعتداء عليه وليس طرده فحسب ويستحيل أن تستقدمه مرة أخرى .. فالأمور التى تسقط الإعتبار فى مصر انتهاك الشرف والدين ثم السرقة ثم الكذب .. بترتيب الأهم .. فالهمم .. فالحام ..

تلك هى (أيديولوجية) تكوين الشعب المصرى .. وذلك يغير تماماً (أيديولوجية) الشعب الأمريكى أو الأوروبى عموماً فالشرف والدين فى مصر على قمة قائمة الإعتبار فى حين أن (الكذب) على قمة قائمة الإعتبار هناك - فالأوروبى يمقت الكذب .. فى حين أنه قد يتهاون فى الدين .. وربما سألت أحدهم عن دينه فيجيبك ببساطة (أنه لا دين له) فغالبية منهم يؤمنون بالدين الطبيعى (الأخلاق) وللأسف لم يهتم دفاع د . نصر أبوزيد بعادات وتقاليد الشعب المصرى وحتى الإسلامى أحمد سيف الإسلام تعرض للدفاع فى الجانب الشكلى دون الموضوعى - لذلك جاء حكم محكمة الإستئناف مطابقاً للموقع من فشل ذريع فى دفاع د / نصر واعتوره عوار فكر الدفاع الذى جاء خالياً من أى جهد فقهى يذكر ، وأن كان به لاجاجة من بلاغة انشائية .. غير مطلوبه .. حتى أن أحدهم ذكر أنه كتب مذكرة فى ست عشر صفحة .. (ليس بعدد الأوراق يا ولدى يبرىء المتهمون ولكن بما تحتويه هذه الأوراق من دفاع جاد وموضوعى) .. وكما كان يسيراً لو إصطحبه أحدهم لقاعة المحكمة يعلن أمامها إسلامه وينطق عندها بالشهادتين ويقول : (أن كل ماكتبته الغرض منه الترقى لدرجة استاذ وليس إيماناً منى بكل ما كتبت) ويعلن إيمانه بالوحى وعذاب القبر والجنة والنار والثواب والعقاب والجن والشياطين .. وكل الغيبيات ويقينا لو فعل ذلك لكان الحكم نهجاً مغايراً لما حكم به .. أما أن يصطحب (الدفاع) بعض السوق والرعاع فى محاولة للتظاهر حول قاعة المحكمة .. فتلك هى قمة المأساة وعمل لا أخلاقى فضلاً عن كونه جريمة يعاقب عليها القانون .. ولما كان ذلك وبصرف النظر أن كان ذلك بفعل ضحالة الدفاع أو تصميم د . نصر على عدم الذهاب للمحكمة .. فقد كان على المحكمة أيضاً أن تستقدمه .. لتناقشه فى هل ما كتبه يؤمن به أم أنه من أجل الترقى كبحت أكاديمى قح ، ولكنها هى الأخرى لم تفعل وجاء حكمها على النحو التالى ..

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

حكم محكمة إستئناف القاهرة باسم الشعب محكمة إستئناف القاهرة

بالجلسة المنعقدة علنا بسرأى محكمة إستئناف القاهرة بدار القضاء العالى بشارع ٢٦ يوليو بالقاهرة برئاسة السيد الأستاذ المستشار / فاروق عبد العليم مرسى رئيس المحكمة وعضوية المستشارين نور الدين يوسف ومحمد عزت الشاذلى فى حضور حسن عبد الرحمن رامس النيابة و أمانة سر أحمد عبد الحميد عبد الجواد .
فى الإستئناف المقيّد بجداول الأحوال الشخصية تحت رقم ٢٨٧ لسنة ١١١ ق القاهرة والمرفوع من :

١- محمد صميده عبد الصمد ٢- عبد الفتاح عبد السلام الشاهد
٣- أحمد عبد الفتاح أحمد ٤- هشام مصطفى حمزة
٥- عبد المطلب محمد أحمد حسن ٦- المرسى المرسى الجندى
ومحلهم المختار جميعا مكتب الأستاذ / محمد صميده عبد الصمد المحامى الكائن برقم ٣٣ جامعة الدول العربية بالمهندسين قسم العجوزة محافظة الجيزة .
وحضر بالجلسة الأخيرة الأستاذ/ صميده محمد صميده عبد الصمد شخصا وعن باقى المستأنفين ومعه الأستاذ / ذكريا عامر إبراهيم درويش المحامى
ضد

١- السيد الدكتور / نصر حامد أبو زيد ٢- السيدة/ إبتهاى أحمد كمال يونس
ويعلنان بمحل إقامتهما الكائن بمدينة ٦ أكتوبر بالحي المتميز المجاورة الرابعة عمارة رقم ١٠ ع ٣ الدور الأرضى (شقة ١) التابع لقسم شرطة ٦ أكتوبر محافظة الجيزة .
وحضر بالجلسة الأخيرة الأستاذ / أيمن البدرى عن الأستاذة / أميرة بهى الدين المحامية

الموضوع

إستئنافا عن الحكم الصادر من محكمة الجيزة الابتدائية فى الدعوى رقم ٥٩١ لسنة ١٩٩٣
أحوال شخصية نفس كلى الجيزة بجلسة ٢٧/١/١٩٩٤

أقام المستأنفون وآخرين الدعوى ٥٩١ لسنة ١٩٩٣ أحوال نفس كلى الجيزة بصحيفة معلنة للمستأنف ضدهما أوردوا بها أن المستأنف ضده الأول ولد فى ١٠/٧/١٩٤٣ فى أسرة مسلمة ، وتخرج بكلية الآداب بجامعة القاهرة ويشغل الان وظيفة أستاذ مساعد الدراسات الإسلامية والبلاغة بالكلية ومتزوج بالمستأنف ضدها الثانية وقام بنشر عدة كتب وأبحاث ومقالات تضمنت طبقا لما رآه علماء عدول كفره عن الإسلام مما يعتبر معه مرتدا ، ومن ثم بتعين تطبيق أحكام الردة عليه وأورد المستأنفون ومن معهم تفصيلا لما أجملوه مما ورد فى كتابات المستأنف ضده الأول على النحو التالى :

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

أولا :- كتاب (الإمام الشافعي وتأسيس الأيدلوجية الوسطية)
وأعد عنه الدكتور محمد البلتاجي أستاذ الفقه وأصوله وعميد كلية دار العلوم تقريبا أورد به العبارات التي تعد كفرا •

ثانيا :- كتاب عنوانه (مفهوم النص - دراسة في علوم القرآن) ويقوم بتدريسه لطلبة الفرقة الثانية بقسم اللغة العربية بكلية الآداب وانطوى على كثير مما رآه العلماء كفرا يخرج صاحبه عن الإسلام على نحو ما ورد بتقرير الدكتور/ إسماعيل سـالم عبد العال أستاذ الفقه المقارن المساعد بكلية دار العلوم ، وعلى نحو ما جاء بتقرير الدكتور عبد الصبور شاهين أيضا •

ثالثا: من واقع كتب وأبحاث المستأنف ضده الأول فأن كثيرا من الدارسين والكتاب وصفوه بالكفر الصريح على نحو ما جاء بجريده الأهرام بأعدادها ٨/١٢/١٩٩٢ ، و٢٦/١/١٩٩٣ ، ١٠/٤ ، ١٢/٤ ، ١٩/٤ ، ٢٠/٤/١٩٩٣ ، وفي جريدة الأخبار في ٢٣/٤/١٩٩٣ ، وجريدة الشعب ٤/٥/١٩٩٣ ، والحقيقة في ٨/٥/١٩٩٣ وأن المستأنف ضده لم ينف شيئا عن تكفيره ، واستطرد المستأنفون ومن معهم أن آثار الردة التفريق بين المرتد وزوجته ، وطلب التفريق من دعاوى الحسبة ، ومن ثم إنتهى المستأنفون ومن معهم إلى طلب الحكم بالتفريق بين المستأنف ضده والمستأنف ضدها •

وحيث ان الدعوى نظرت أمام محكمة أول درجة على النحو الوارد وبمحاضر جلساتها ثم أصدرت المحكمة المذكورة في ٢٧/١/١٩٩٤ حكمها بعدم قبول الدعوى •

وحيث أن المستأنفين لم يقبلوا هذا الحكم فأقاموا الاستئناف المائل بصحيفة قدمت لقلم الكتاب وقيدت في ١٠/٢/١٩٩٤ طلبوا في ختامها الحكم بقبول الاستئناف والقضاء بالتفريق بين المستأنف ضده الأول وزوجته المستأنف ضدها الثانية وإحتياطيا ، إحالة الدعوى للتحقيق وأقام المستأنفون هذه الطلبات على أن الحكم المستأنف قد أنطوى على عيوب عديدة وجسيمة تبطله حاصلها : ١- زعم الحكم المستأنف أن محكمة النقض في قضائها في مسائل الأحوال الشخصية أغفلت ما توجبها المادتان الأولى والخامسة من القانون ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ من تطبيق قانون المرافعات في مسائل الأحوال الشخصية وهذا الزعم غير صحيح فمحكمة النقض ناقشت ذلك وأرست القواعد الخاصة في هذا الشأن وهو ما خالفه الحكم المستأنف •

٢- القضاء في أعلى درجاته ذهب الى اعتبار الحاجة قائمة ومتوافرة دائما في دعوى الحسبة وأنها مفترضة في رافعها سواء أكان القضاء العادي أم الإداري ، أم أقوال شرار القانون ، وهو ما خرج عليه الحكم المستأنف •

٣- ان صدور قانون المرافعات الجديد ١٣ لسنة ١٩٦٨ ودستور سنة ١٩٧١ في مادته الثانية لا دخل لهما في الدعوى المائلة وإذ أقحمها الحكم المستأنف تسببيا لقضائه يكون قد أخطأ في التسبب مما يبطل قضاءه

وحيث ان الاستئناف تداول في الجلسات حيث قدم محامى المستأنف ضدها مذكرة بجلسته ٢٦/٧/١٩٩٣ تمسك فيها بكل دفاع ودفع سبق أن طرح في هذا النزاع منذ مولده طالبا رفض الاستئناف وتأييد الحكم المستأنف للأسباب التي وردت من قبل وفي المذكرة المقدمة كما قدمت النيابة العامة مذكرة رأت فيها تفويض الرأي للمحكمة للأسباب التي أوردتها •

وحيث أن الاستئناف حجز للحكم لجلسة ١٨/٥/١٩٩٥ مع التصريح بمذكرات لمن يشاء في الشهر الأول ، فقدمت النيابة العامة مذكرة طالبت فيها الحكم بقبول الاستئناف شكلا وفي

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر

الموضوع برفضه والقضاء مجددا برفض الدعوى المستأنف حكما ، كما قدم المستأنفون مذكرة التمسوا فيها الحكم بطلباتهم للأسباب الواردة بها كما قدم وكيل المستأنف ضدهما بمذكرتين خصصت الأولى مع التمسك بكافة الدفوع وأوجه الدفاع وبالطلبات الواردة

بالمذكرة السابق تقديمها لجلسة ٢٦/٧/١٩٩٤ بالرد على ما ورد بمذكرة النيابة الأولى ، وحوث المذكرة الثانية الدفوع بعدم قبول الدعوى لرفعها من غير ذي صفة مع التمسك بأوجه الدفاع وبالدفوع السابق إيرادها في المذكرات السابقة مع طلب الحكم برفض الاستئناف وتأييد الحكم المستأنف وحيث أن المحكمة قررت مد أجل الحكم لجلسة ٢٩/٥/١٩٩٥ لتعذر المداولة ثم مد أجل الحكم لجلسة اليوم لاتمام الاطلاع . وحيث ان الاستئناف حاز شكله المقرر وحيث انه عن الدفع بعدم قبول الدعوى لرفعها من غير ذي صفة لعدم وجود مصلحة مباشرة بالمستأنفين والذي قبله الحكم المستأنف فإنه من المقرر أن هذا الدفع موضوعي وليس من الدفوع الاجرائية ، وكانت المادة الخامسة من القانون ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ قد نصت على انه (تتبع أحكام قانون المرافعات الاجرائية المتعلقة بمسائل الأحوال الشخصية والوقف التي كانت من اختصاص المحاكم الشرعية أو المجالس المليية عدا الأحوال التي وردت بشأنها قواعد خاصة في لائحة ترتيب المحاكم الشرعية أو القوانين الأخرى المكملة) ومنطوق هذا النص ومفهومه أن المسائل الاجرائية في الأحوال الشخصية والوقف والتي كانت من اختصاص المحاكم الشرعية أو المجالس المليية تخضع لأحكام قانون المرافعات بشرطين أحدهما ألا تكون قد وردت بشأن هذه المسائل الاجرائية قواعد خاصة في لائحة ترتيب المحاكم الشرعية والثاني ألا تكون قد وردت بشأنها قواعد خاصة في قوانين مكملة للائحة لأنه في حالة تخلف الشرط الأول تتبع القواعد الواردة للائحة ، وفي حالة تخلف الشرط الثاني تتبع (اللوائح) القواعد الواردة بالقوانين الخاصة .

أما المسائل الموضوعية في الأحوال الشخصية والوقف .

والتي كانت أصلا من اختصاص المحاكم الشرعية فتصدر الأحكام فيها طبقا لما هو مقرر في المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية ، وذلك عملا بالمادة السادسة من القانون ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ والمادة ٢٨٠ المذكورة نصت على أنه (تصدر الاحكام طبقا للمدون في هذه اللائحة ولأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة ما عدا الأحوال التي ينص فيها قانون المحاكم الشرعية على قواعد خاصة فيجب فيها ان تصدر الاحكام طبقا لتلك القواعد) وحكم المادتين الخامسة والسادسة من القانون ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ وهو ما صارت عليه أحكام المحاكم بكافة درجاتها منذ صدور القانون المذكور ، وإذا خالف الحكم المستأنف هذا النظر فاعمل أحكام قانون المرافعات على الدفع بعدم قبول الدعوى لعدم الصفة والمصلحة ، وهو دفع موضوعي يتعلق بموضوع الحق في الدعوى ومن ثم كان يتعين عليه ان يعمل عليه الاحكام الواردة بأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة لعدم وجود أحكام خاصة لهذا الموضوع لا في اللائحة ولا في قوانين خاصة فإن الحكم المستأنف يكون قد خالف القانون وأخطأ في تطبيقه .

الشهادة حسب

وحيث أنه من المقرر وفق أرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة أن الشهادة حسب بلا دعوى تقبل في حقوق الله تبارك وتعالى كاسباب الحرمان من الطلاق وغيره وأسباب الحدود الخالصة حقا لله تعالى (بدائع الصنائع / ٦/٢٧٧ ، الاشباه والنظائر لابن تيمية / ٢٤٢) فيكون واجبا كفايا أن يقدم المكلف إلى القاضي للشهادة على حد خالص لله تعالى أو لرفع حزمة قائمة

ماذا علينا إذا لم يفهم البقير

كمعاشرة مطلق باننا بينونة كبرى لمطلقته أو صغرى بغير عقد جديد أو لمرتد لزوجته المسلمة ، أو لكافر تزوج مسلمة وغير ذلك وتشير المحكمة أن المقصود بحقوق الله تعالى وحرمانه هو ما تعلق بالمصلحة العامة أو بعموم الأمة الإسلامية ونسبت إلى الله تعالى لشرفها واتصالها بمصلحة المجتمع المسلم عامة ، تمييزا لها عن حقوق الأفراد التي تتصل بمصلحة فرد أو أفراد على سبيل التحديد والاختصاص ، والله سبحانه مالك الملك لا يند عن ملكه شيء ، والمصلحة في ذلك هو رفع منكر ظهر فعله أو أمر بمعروف ظهر تركه عملاقول الحق تبارك وتعالى (كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله) سورة آل عمران - الآية ١١٠ ، وكذا قول الله جل شأنه (ولكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون) سورة آل عمران - الآية ١٠٤ ، فترك المعروف يؤذى كل مسلم وشيوع المنكرات في المجتمع أشد إيذاء له فكانت له مصلحة مباشرة في إقامة دعوى الحسبة ، وأمتدت دعوى الحسبة من النظام الإسلامي إلى القضاء الإداري في فرنسا ، وفي غيرها وعلى الأظهر لدعوى إلغاء القرارات الإدارية المعيبة وبدء القضاء المصري ينحوي هذا النحو مما يعرف في موضعه ، لما كان ذلك فإن المستأنفين إذا أقاموا هذه الدعوى يطلب التفريق بين المستأنف ضده الأول وزوجته المستأنف ضدها الثانية بدعوى أن الأول أرتد عن دين الإسلام وأن الثانية مسلمة فإن هذه الدعوى تقبل من المستأنفين حسبة ، حسبما أسلف القول ولهم الصفة في إقامتها ، وإذا خاف الحكم هذا النظر يكون واجب الإلغاء ولما كان الفصل في الدفع بعدم القبول هو فصل في مسألة موضوعية تتعلق بأصل الحق في الدعوى مما تكون محكمة أول درجة قد أستندت ولايتها بالفصل في النزاع ومن ثم تنص على هذه المحكمة للفصل فيه وحيث أنه عن الدفوع المتعلقة بالتدخل والادخال وكان الاستئناف لم يرفع إلا من بعض المدعين أمام محكمة أول درجة وعلى المدعى عليهما امامها ، ولم يتقدم احد للتدخل في المرحلة الاستئنافية القائمة ، كما لم يحصل إدخال لاحد في هذه المرحلة ومن ثم فإن هذه الدفوع تكون غير مطروحة على المحكمة .

الرد على الدفوع

وحيث أنه عن الدفوع التي أبداها المستأنف ضدها فإن المحكمة تتعرض لها تباعا :-
اولا : - عن الدفع بعدم إنعقاد الخصومة لعدم الاعلان صحيحا في المدة القانونية ، وهو كما ورد بمذكرة محامى المستأنف ضدهما يقوم على انهما أعلننا بمحل إقامتهما في ٢٥/٥/١٩٩٣ بدائرة قسم ٦ أكتوبر ، ولغلق السكن أعلننا في مواجهة مأمور قسم الهرم مما يبطل الاعلان ، وحيث أن هذا الدفع مردود ذلك أن الثابت أن المستأنف ضدهما حضرا بجلسات محكمة أول درجة ابتداء من جلسة ٤/١١/١٩٩٣ والتي تأجلت فيها الدعوى من جلسة ١٠/٦/١٩٩٣ وكان من المقرر عملا بالمادة ٧٠ من قانون المرافعات أنه يجوز بناء على طلب المدعى عليه إعتبار الدعوى كأن لم تكن إذا لم يتم تكليف المدعى عليه بالحضور في خلال ثلاث اشهر من تاريخ تقديم الصحيفة إلى قلم الكتاب وكان ذلك راجعا لفعل المدعى ، وكان الثابت من الصحيفة أن المستأنفين ذكروا محل الإقامة الصحيح للمستأنف ضدهما إلا أن المحضر أثبت إنتقال لهذا العنوان بدائرة قسم ٦ أكتوبر ووجدوه مغلقا فلم صورة الاعلان لقسم الهرم فيكون عدم تمام التكليف بالحضور لم يرجع للمستأنفين وإنما يرجع لاهمال المحضر ومن ثم تكون الخصومة قد إنتقدت بحضور المستأنف ضدهما ولا تتوافر شروط إعتبار الدعوى كأن لم تكن الواردة بالمادة ٧٠ من قانون المرافعات ، وتشير المحكمة أن المادة المذكورة اجرائية .

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

ولا يوجد بلاحة ترتيب المحاكم الشرعية أو أى قانون خاص ما ينظم هذه المسألة فتكون هذه المادة واجبة الاعمال على إجراءات رفع الدعوى امام محكمة اول درجة .

ثانيا : الدفع بعدم اختصاص المحكمة ولائيا بنظر الدعوى ، وذكر المستأنف ضدهما سندا له أن طلب التفريق بين الزوجين إدعاء برده الزوج يستلزم البحث فى ردة الزوج ولا يوجد نص فى القانون المصرى ولا فى لائحة ترتيب المحاكم الشرعية يجيز لأى محكمة أن تقضى بصحة اسلام مواطن أو كفرة أو ردتة ، إلا إذا كانت الردة ثابتة بطريقة لا تدع مجالا للشك وسواء بإقرار من المدعى عليه بالردة ٠٠ أو بأوراق رسمية كأن تقرر امرأة مسلمة أنها أصبحت نصرانية لتتزوج بنصرانى ، أما صـدور كتابات يفهم منها الردة فأن مفهوم الناس يتفاوت والقرآن الكريم حمال أوجه وحيث أن هذا الدفع مردود ، ذلك أنه من المقرر عملا بالمادة الثامنة من القانون ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ أن المحكمة الابتدائية تختص بدعوى الفرقة بين الزوجين بجميع اسبابها ، ومن ثم فإن دعوى التفريق بين زوجين بسبب ردة إحداهما تختص بها المحكمة الابتدائية ، ويكون البحث فى حصول الردة من عدمه مسألة أولية تختص بها المحكمة المذكورة ، لإمكان الفصل فى دعوى التفريق ، وهذه المسألة الأولية لا تخرج عن اختصاصها ، وتشير المحكمة أن هناك فرقا بين فالردة ، فعل ماضى له أركانها وشروطه وإنقضاء موانعه ، وبين الاعتقاد ، فالردة لا بد لها من أفعال مادية لها كيانها الخارجى ولا بد أن تظهر هذه الأفعال بما لا لبس فيه ولا خلاف أنه يكذب الله سبحانه أو يكذب رسوله صلى الله عليه وسلم وذلك بأن يجحد ما أدخله فى الاسلام ولو وجد قول أو رواية أنه لا يكفر بفعل معين ولو كان ضعيفا فإنه لا يعنى بكفره ، ولا يقضى بكفره لأن الكفر شئ عظيم فلا يجوز جعل المؤمن كافرا متى وجدت رواية بعدم تكفيره ، أما الاعتقاد فهو ما يسره الانسان داخل نفسه ويعقد عليه قلبه وعزمه ٠٠ وتكون عليه نواياه ، فهو يختلف اختلاف بينا عن الردة التى هى جريمة لها ركنها المادى تطرح أمام القاضى ليفصل فى قيامها من عدمه وهى تدخل فيما يختص القضاء بنظره أو ما يجب قضاءه ويتعلق به ، أما الاعتقاد فهو ما يكون فيه داخل نفس الانسان وتنطوى عليه سريره ، وهو أمر لا دخل للقضاء به ولا للناس بالبحث فيه وإنما يتصل بعلاقة الانسان بخالقه ، الردة خروج على النظام الإسلامى فى أعلى درجاته وفى قمة اصوله بأفعال مادية ظاهرة ، يقرب منها فى القانون الوضعى الخروج على الدولة ونظامها أو الخيانة العظمى ، الردة يفصل فى شأنها القاضى والمفتى ، اما عقوبة الاعتداء على الدين بالردة ، لا تتنافى مع الحرية فى وقائع الحياة الشخصية لأن حرية العقيدة تستلزم ان يكون الشخص مؤمنا بما يقول ويفعل وله منطق سليم فى الخروج عن العقيدة ، ومن بخرج على الاسلام لا يكون الا عن فساد فى فكر أو إستهواء بالمادة أو الجنس أو لغرض آخر من هذه الاغراض الفاسدة العابثة اما الاعتقاد فيتعلق بديانة الانسان أى بسريره مع خالقه سبحانه وتعالى ليس للمحاكم أن تتدخل فيه أو تفتش عنه .

يدل على ذلك قول الحق تبارك وتعالى : (إذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله والله يشهد أن المنافقون لكاذبون ، اتخذوا أيمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله انهم ساء ما كانوا يعملون ذلك بأنهم آمنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون ، وإذا رأيتهم تعجبك أجسامهم وأن يقولوا تسمع لقولهم) "سورة المنافقون الايات ١-٤" ومن ثم لم يتعرض لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم بشئ ، بل أدى صلاة الجنائز على بعضهم ، وترتبا على ذلك فإن ما تمسك به المستأنف ضدهما بأنه لا يجوز للمحكمة البحث فى حصول الردة لبحث الآثار التى قررهما الفقهاء التى تلتزم المحكمة - عملا بالنصوص السالف بيانها

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

بأعمالها ، لا يكون له دليل صحيح و يتعين الالتفات عنه كما أن ما أدلت به النيابة العامة بمذكرتها المؤرخة ١٢/٢/١٩٩٥ بأن أوردت بها .

"أنه لا يمكن القول بارتداد المستأنف ضده الأول بحيث يجب التفريق بينه وبين زوجته المستأنف ضدها لهذا السبب وأما بالنسبة لتعريض المستأنف ضده الأول بالدين الاسلامي ومقدساته في كتاباته فإنه يجوز مساءلته عنه قضائيا" . . هذا القول لا يتفق وما يجب على النيابة العامة من الالتزام بإبداء رأيها في المسائل القانونية ، فكان عليها أن تقول إن كتابات المستأنف ضده لا تشكل في نظرها ردة ، أو تقول أنها تشكل ردة موضحة أسباب الرأي الذي تقول به أو تطلب اللجوء الى طرق اثبات ليتضح لها وجه الحق في المسألة أن أشكل عليها الرأي ثم تنتهي الى إبداء الرأي في طلبات المستأنفين ، غير أنها لم تفعل إذ عدلت عن رأي مسبق بمذكرتها المؤرخة ١٩/٩/١٩٩٥ الى رأي غير مسبب بالمذكرة الثانية دون أن توضح سبب العدول .

كما تشير المحكمة الى أن ما ذكره المستأنف ضدهما من أن الردة لا تثبت الا بالافرار أو بأوراق رسمية هو قول لا سند له لا من الاحكام الفقهية ولا من النصوص القانونية التي تحكم النزاع فالردة أفعال مادية وجريمة من الجرائم (حد من الحدود) يثبت بما تثبت به الحدود بعامة من (البينات) وطرق الاثبات الشرعية كما أنها من الحدود التي لا يستلزم لها الشرع نصايا خاصا في شهادة الشهود المثبتة لها .

ثالثا : - الدفع ببطلان حضور المستأنفين للجلسات ومباشرة الدعوى على زعم أن دعوى الحسبة ليست مبنية على الفرض وإنما على الفقه الديني الذي (احتوى قراره صدمة الانتقال التي أصابت الخطاب الديني) .

وان الدولة هي التي تباشر الحماية القضائية في دعوى الحسبة ، وأن دور المدعى ينتهي برفعها ، وهذا الدفع بدوره مردود ذلك انه من المقرر وعلى ما سلف بيانه أن دعوى الحسبة لها أصلها من كتاب الله تعالى وان المكلف وله الحق في إقامتها ، فإن له كافة الحقوق التي أوردتها لاحقة ترتيب المحاكم الشرعية للمدعى سواء في الحضور أو بالظعن في الحكم الصادر فيها و ذلك اذا لم تقم النيابة العامة بمباشرتها أو الطعن في الحكم الصادر فيها ، ولذا لم يشترط في دعوى الحسبة إذن ولي الأمر لأنها قد تكون متوجهة الى بعض أعماله أو عماله . وحيث إنه عن موضوع الدعوى وهو طلب التفريق بين المستأنف ضده الأول وزوجته المستأنف ضدها الثانية بدعوى ردة الأول ويقاء الثانية على إسلامها فإن الأمر يستلزم بصفة أولية بحث حصول ردة من المستأنف ضده الأول عن دين الاسلام ، فإن كانت فيتعين بحث آثارها على الزواج القائم بين الطرفين .

معنى الردة

وحيث أنه عن الردة ففي المعنى اللغوي : إسم من الارتداد وهو في اللغة الرجوع مطلقا ومنه المرتد لأنه المرتد الى الوراء بعد أن تقدم للهداية والرشد ، وفي المعنى الشرعي الرجوع عن الدين الاسلامي ، والمرتد هو الراجع عن الدين الاسلام الى الكفر وركنها التصريح بالكفر إما بلفظ يقتضيه أو بفعل يتضمنه ، بعد الايمان . يقول الحق تبارك وتعالى : (ومن يرتد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فأولئك حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة وأولئك

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر —

أصحاب النار هم فيها خالدون) سورة البقرة الآية ٢١٧ (.
ويقول الحق جل شأته : (ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وأياته ورسوله كنتم تستهزنون ، لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم) " سورة التوبة الايتان ٦٥ - ٦٦ " أما المقصود بالكفر الذى يصرح به المرتد أو بلفظ يقتضيه أو يفعله يتضمنه ، فإن المحكمة تأخذ بما إتجه اليه كثير من الفقهاء سواء من الحنفية أو الشافعية أو غيرهم من انه "إذا وجد قول عند أحد من الفقهاء ولو كان القول ضعيفا بعدم كفره فإنه يؤخذ بهذا القول ولا يجوز القول بتكفيره " . لان الاسلام ثابت يقينا ولا يزول اليقين الا بمثله فلا يزول لا بالظن ولا بالشك ، فيلزم أن يكون ما صدر من المدعى برده مبعما على أنه يخرج من الملة عند كافة علماء المسلمين وأنتمهم مع إختلاف مذاهبهم الفقهية " راجع : الاعلام بقواطع الإسلام - ابن حجر المكي الهيثمى الفصل الاول - ١٠ وما بعدها - طبعة كتاب الشعب ، حاشية ابن عبادين ٣-٣٩٣ وما بعدها ، الفتاوى الانفرادية - ١٦١ ، الاشباه والنظائر ابن تيمية / ١٩٠ " . ويراجع فى الردة كتب التفسير منها " الطبرى ٤-٣١٦ وما بعدها القرطبى ٨٥٤ وما بعدها - طبعة كتاب الشعب ، تفسير المنار ٢-٢٥٣ ، كتب السنة وشروحها وعلى الأخص الشهيد - ابن عبد البر ٥-٣٠٤ وما بعدها ، وكتب الفقه للمذاهب المختلفة للحنفية ، بدائع الصنائع ، ٧-١٣٤ وما بعدها ، فتح القدير ٦-٦٨ وما بعدها حاشية ابن عبادين ٣-٣٩١ وما بعدها المالكية - قوانين الأحكام الشرعية - ٣٨٢ وما بعدها ، الشافعية - المهذب/ ٢٢٢/٢ ، الحنابلة المفتى ٨-١٢٣ وما بعدها " .

و الردة تكون بأن يرجع المسلم عن دين الاسلام ظلما وعدوانا بأن يجرى كلمة الكفر عامدا صريحة على لسانه ، أو فعل فعلا قطعى الدلالة أو قال قولاً قاطعاً فى جحود ما ثبت بالآيات القرآنية أو الحديث النبوى الشريف واجمع عليه المسلمون فمن أنكر وجود الله تعالى أو اشرك معه غيره أو نسب له الولد أو الصاحبة ، تعالى عن ذلك علوا كبيرا ، أو أستباح لنفسه عبادة المخلوقات أو كفر بأية من آيات القرآن الكريم أو جحد ما ذكره الله تعالى فى القرآن الكريم من أخبار أو كفر ببعض الرسل أو لم يؤمن بالملائكة أو بالشياطين أو رد الاحكام التشريعية التى أوردتها الله سبحانه فى القرآن الكريم ورفض الخضوع لها والاحتكام اليها أو أنكرها أو رد سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم عامة رافضا طاعتها والانصياع لما جاء بها من احكام الى غير ذلك من الامثلة . ومن حيث أن المحكمة أطلعت على المؤلفات الآتية والمقدمة بحوافظ المستأنفين أمام محكمة أول درجة و لم يتعرض المستأنف ضدهما لـها بالنفى أو التشكيك فى نسيها لاولهما بل أقر بها فى المذكرات المقدمة وهو إقرار امام المحكمة لم يعدل عنه ، والمؤلفات هى :

- ١- نقد الخطاب الدينى دكتور نصر حامد أبو زيد - سينا للنشر - رقم الايداع ٨٧٢٧/٩٢ .
 - ٢- الامام الشافعى وتأسيس الأيدولوجية الوسيطة - دكتور نصر حامد ابو زيد - سينا للنشر . - رقم الايداع ٩٢٩٧/٩١ .
 - ٣- مفهوم النص - دراسة فى العلوم القرآن ١٠ د/ نصر حامد ابو زيد - اليابان - ١٨٧/٢/١٩٨٧ على الآلة الكاتبة .
 - ٤- إهدار السياق فى تأويلات الخطاب الدينى - دكتور نصر حامد ابو زيد على الآلة الكاتبة .
- وتورد المحكمة بعض العبارات من الكتب السابقة للحكم عليها القسم الاول مايتعلق بالقرآن الكريم :
- ١- يقول المستأنف ضده فى مؤلفه نقد الخطاب الدينى ص ١٠٢ . إذا كانت اللغة تتطور

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

بتطور حركة المجتمع والثقافة فتسوغ مفاهيم جديدة او تطور دلالات الفاظها للتعبير عن علاقات أكثر تطوراً فمن الطبيعي بل والضروري ان يعاد فهم النصوص وتأويلها بنفس المفاهيم التاريخية والاجتماعية الاصلية وإحلال المفاهيم المعاصرة والاكثر إنسانية وتقدمياً مع ثبات مضمون النص "والنصوص في كتابة المؤلف عامة هي القرآن الكريم وإذا أراد الكلام عن السنة ذكره بالنص الثانوي أو الثاني)".

٢- و يقول المستأنف ضده في مؤلفه السابق ص ١٩٨-١٩٩ . يتحدث كثير من آيات القرآن عن الله بوصفه ملكاً "بكثير اللام" له عرش وكرسى وجنود ، ويتحدث عن القلم واللوح ، وفي كثير من المرويات التي تنسب الى النص الديني الثاني - الحديث النبوي - تفاصيل دقيقة عن القلم واللوح والكرسى والعرش وكلها تساهم إذا فهمت حرفياً في تشكيل صورة اسطورية من عالم ما وراء عالمنا المادي المشاهد المحسوس ، وهو ما يطلق عليه في الخطاب الديني اسم "عالم الملكوت والجبروت" ولعل المعاصرين لمرحلة تكون النصوص - تنزيلها - كانوا يفهمون هذه النصوص فهماً حرفياً ولعل الصور التي تطرحها النصوص كانت تنطلق من التصورات الثقافية للجماعة في تلك المرحلة ، ومن الطبيعي أن يكون الأمر كذلك ، لكن من غير الطبيعي أن يصير الخطاب الديني في بعض اتجاهاته على تثبيت المعنى الديني عند العصر الاول رغم تجاوز الواقع والثقافة في حركتهما لتلك التصورات ذات الطابع الاسطوري . إن صورة الملك والمملكة بكل ما يساندها من صور جزئية تعكس دلالياً واقعاً مثالياً تاريخياً محدداً كما تعكس تصورات ثقافية تاريخية و التمسك بالدلالة الحرفية للصورة التي تجاوزتها الثقافية و إنفتحت من الواقع يعد بمثابة نفى للتطور وتثبيت صورة الواقع الذي تجاوزه التاريخ

٣- ويقول المستأنف ضده في كتابه نقد الخطاب الديني ص ٢٠٥-٢٠٦-٢٠٧ : ومن النصوص التي يجب أن تعتبر دلالتها من قبيل الشواهد التاريخية النصوص الخاصة بالسحر والحسد والجن والشياطين . كانت الاولى تجعل العلم نقطة الارتكاز :-

السحر ، الحسد ، الجن والشياطين مفردات في بنية ذهنية ترتبط بمرحلة محددة من تطور الوعي الانساني وقد حول النص الشياطين الى قوة معوقة وجعل السحرا أدواتها لاستلاب الانسان . فقد كان الواقع الثقافي يؤمن بالسحر ويعتقد فيه وإذا كنا نطلق هنا من حقيقة ان النصوص الدينية نصوص انسانية بشرية لغة وثقافة فإن انسانية النبي بكل نتائجها من الانتماء الى عصر وإلى ثقافة وإلى واقع لا تحتاج لاثبات ، وما ينطبق على السحر ينطبق على ظاهرة الحسد وليس ورود كلمة الحسد في النص الديني دليلاً على وجودها الفعلي الحقيقي بل هو دليل على وجودها في الثقافة مفهومها ذهنياً كل المواضع التي وردت فيها الكلمة في القرآن وموضع واحد بالدلالة الحرفية المرتبطة بنسق من العقائد والتصورات شبه الاسطورية القديمة .

وعن نفس الموضوع يقول المستأنف ضده في مفهوم النص ص ٣٦ يمكننا ان نميز بين هاتين الصورتين صورة الجن الخناس الموسوس الذي يستعاذ بالله منه وصورة الجن الذي يشبه البشر في انقسامه الى مؤمنين وكافرين ولا شك ان الصورة الثانية تعد نوعاً من التطوير القرآني النابع من معطيات الثقافة من جهة والهادف الى تطويرها لمصلحة الاسلام من جهة اخرى .

وفي نفس الاتجاه يقول المستأنف ضده الاول في مؤلفه / اهدار السياق ص ٣٧ ما زال الخطاب الديني يتمسك بوجود القرآن في اللوح المحفوظ اعتماداً على فهم حرفي للنص وما زال يتمسك بصورة الاله الملك بعرشه وكرسيه وصولجانه ومملكته وجنود الملائكة وما زال يتمسك

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

بنفس الدرجة من الحرفية بالشیاطين والجن والسجلات التي تدون فيها الاعمال والاطهر من ذلك تمسكه بحرفيه صور العقاب والثواب وعذاب القبر ونعيمه ومشاهد القيامة والسير على الصراط ٠٠ الخ و ذلك كله من تصورات اسطورية ٠

وحرفية التصوص المنقولة عن مؤلفات المستأنف ضده الاول سالفه الاشارة تدل بمنطوقها على ما يأتي :

افكار العرش و الكرسي

اولا : ينكر المؤلف وصف الله تعالى بانه ملك الوارده بالقرآن الكريم في آيات كثيرة نص في ذلك (والنص هنا بمعنى ما يفيد نفسه من غير احتمال) منها : (فتعالى الله الملك الحق لا اله الا هو رب العرش العظيم) سورة المؤمنون الآية ١٦ ، وفي قوله جل شأنه (قل أعوذ برب الناس ملك الناس) سورة الناس الآية ٢ ، وفي قوله تبارك وتعالى (هو الله الذي لا اله الا هو الملك القدوس) ٠

ثانيا : ينكر المؤلف العرش والكرسي وجنود الله الملائكة ، وهي مخلوقات نزلت الايات الكرسي قاطعة الدلالة في اثباتها مخلوقات خلقها الله سبحانه وتعالى ومن الايات على سبيل المثال :- فعن العرش يقول الحق تبارك وتعالى (وهو الذي خلق السموات والارض في ستة ايام وكان عرشه على الماء) سورة هود الآية ٧ (قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم) سورة المؤمنون الآية ٨٦ (وترى الملائكة حافين من حول العرش) سورة الزمر الآية ٧٥ (سبحانه رب السموات والارض رب العرش عما يصفون) سورة الزخرف الآية ٨٢ وعن الكرسي قوله الحق تبارك وتعالى (وسع كرسيه السموات والارض) سورة البقرة الآية ٢٥٥ . وعن الملائكة تزيد الايات عن ثمانين ايه متفرقات في سور القرآن الكريم على أنها مخلوقات الله ورسله وجنوده بدلالة قاطعة على ذلك ومن قول الحق تبارك وتعالى في صورة فاطر الآية الاولى (الحمد لله فاطر السموات والارض جاعل الملائكة رسلا اولى اجنحة مثنى وثلاث ورباع يزيد في الخلق ما يشاء ان الله على كل شيء قدير) ويقول الحق سبحانه ٠ وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن اناثا اشهدوا خلقهم سكتب شهداتهم ويسألون) سورة الزخرف الآية ١٩ ويقول الله تعالى جل شأنه (عليها ملائكة غلاظ شداد لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون) سورة التحريم الآية ٦ - ويرى المستأنف ضده ان الايات التي وردت بكتاب الله تعالى اذا فهمت حرفيا تشكل صورة اسطورية والاسطورة بالمعنى اللغوي الذي يشكل المستأنف ضده احد علماتها هي الاباطيل والاحاديث العجيبة ، وهذا القول لا يبعد كثيرا عما حكاه القرآن الكريم عن قول الكافرين في آياته (يقول الذين كفروا ان هذا الا اساطير الاولين) سورة الانعام الآية ٢٥ ولم ترد كلمة اساطير في القرآن الكريم الا بهذا المعنى ٠ والمستأنف ضده قرر وصف كتاب الله بهذا اللفظ في مواضع كثيرة منها ما ورد في مؤلفه (نقد الخطاب الديني) في صفحات ٨٧ و ٩٩ ، ٢٠٧ .

ثالثا : ينكر المؤلف وجود الشياطين ويجعل وجودها ذهنيا في مرحلة الامة الاسلامية في بدايتها اي وجودا في آذهان الناس والقرآن الكريم سايرهم في ذلك وكذلك السحر والحسد وانه لا وجود للشياطين في الاعيان وكذا السحر والحسد والجن وبهذا الإنكار ، ينكر الايات الكثيرة الواردة عن الشياطين وان لها وجودا حقيقا واتها من مخلوقات الله سبحانه والايات قاطعة الدلالة في ذلك ٠ ورد ذكر الشياطين والشيطان أكثر من ثمانين مرة في مواضع كثيرة من السور منها (فازلهم الشيطان منها فأخرجهم مما كانوا فيه) سورة البقرة الآية ٣٦ ومنها (فوسوس اليه الشيطان قال يا ادم هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى) سورة طه الآية ١٢٠

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

(فوربك لنحشرنهم والشياطين ثم لنحضرنهم حول جهنم جثيا) سورة مريم الآية ٦٨
ولم يقف المستأنف ضده عند حد الإنكار بل أخذ يسخر من النص وهو يعنى القرآن الكريم فيقول : (وقد حول النص الشياطين الى قوة معوقه وجعل السحر احد ادواتها) هذه العبارة حرفيا من كتاب نقد الخطاب الدينى ٢٠٦ ومنطوق المستأنف ضده فى كلامه السالف ان كتاب الله تعالى حوى الكثير من الاباطيل التى سائرت المجتمع الاسلامى فى بدايته لوجود هذه الاشياء فى أذهان الناس فى تلك الحقبة السحيقة من التاريخ وأن على الناس التخلص من هذه الاباطيل والتمسك بالحقيقة التى لا يعرفها الا المستأنف ضده وحده تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا •
رابعاً: وعن الجن والوسواس الخناس فالمستأنف ضده الاول ينكر وجود الجن حسبما ورد فى مؤلفاته كما سلف البيان ، وهو بهذا ينكرها كمخلوقات لها وجودها الحقيقى والتى اثبت القرآن وجودها فى آيات قاطعة الدلالة على ذلك منها :

قول الحق تبارك وتعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين الانس والجن) سورة الانعام الآية ١١٢ ، ويقول سبحانه بياناً على انه يحشرهم يوم القيامة (يوم يحشرهم جميعا يا معشر الجن قد استكثرتم من الانس وقال اولياؤهم من الانس ربنا استمتع بعضنا ببعض وبلغنا اجلنا الذى اجلت لنا قال النار مثواكم خالدين فيها الا ما شاء الله ان ربك حكيم عليم) سورة الانعام الآية ١٢٨ وفى خلق الجن يقول الحق تبارك وتعالى (والجان خلقناه من قبل من نار السموم) سورة الحجر الآية ٢٧ قول الحق تبارك وتعالى (وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون) سورة الذاريات ٥٦ والمستأنف ضده لم يكتف بهذا التأكيد للآيات القرآنية قاطعة الدلالة فيما جاءت به بل ينسب الى القرآن الكريم تطوير صور الجن تبعاً من معطيات الثقافة قولاً من ان سورة الناس مكية ويقصد قول الحق تبارك وتعالى (قل اعوذ برب الناس ملك الناس اله الناس من شر الوسواس الخناس الذى يوسوس فى صدور الناس من الجنة والناس) ويضيف ان النص طوره الى ما يشبه الناس من انقسامه الى مؤمنين وكافرين بعد ذلك فى سورة الجن ونسبى المستأنف ضده ان سورة الجن مكية ايضا باتفاق ، بل هى قريبة فى ترتيب النزول من سورة الناس اى ان معطيات الثقافة كما يراها كانت واحدة •

خامساً : ولا يقف المستأنف ضده عند هذا الحد فى رمى القرآن الكريم باحتوائه على الاساطير ، بل يضيف الى ذلك ايضا صور العقاب والثواب ومشاهد القيامة ليدخلها ايضا ضمن الاساطير اذا فهمت بحرفيه نصوصها، وآيات العقاب والثواب أى الآيات القرآنية عن النار والجنة وآيات مشاهد القيامة وعذاب القبر هى آيات كثيرة تمثل جزءا كبيرا من كتاب الله تعالى •

اصول العقيدة

خلاصة ما أورده المستأنف ضده فى هذا الاصل من أصول العقيدة الاسلامية ان الآيات القرآنية لا تمثل واقعا ولا حقيقة ولكنها تمثل وجودا ذهنيا فى مرحلة العصر النبوى اى فى أذهان الناس فى ذلك الوقت ، وقد حدثت تطورات فى العقول والتاريخ وتغيرت الصور الذهنية لرب الناس فيجب ان تفهم هذه العقيدة على نحو أذهان الناس اليوم ، والمستأنف ضده بهذا القول يكون قد رد قول الحق تبارك وتعالى عن القرآن الكريم ، بأنه الحق وأن ما ورد به هو الحق وأنه لا يأتبه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، ان الرسول صلى الله عليه وسلم لا ينطق عن الهوى وهذه الآيات مثبتة فى كتب الله تعالى ومنها: قول الحق تبارك وتعالى ، " يا ايها الناس قد جاءكم الرسول بالحق من ربكم " سورة آل عمران الآية ١٧٠ وقوله سبحانه " تلك

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

آيات الله نتلوها عليك بالحق " سورة آل عمران الآية ١٠٨ ، وقوله تعالى " ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق " سورة المائدة الآية ١٤٨ وقوله تعالى " أن الحكم إلا لله يقص بالذكر لما وهو خير الفاصلين " سورة الانعام الآية ٥٧ ويقول الله سبحانه " أن الذين كفروا بالذكر لما جاءهم وإنه لكتاب عزيز لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد " سورة فصلت الايتان ٤١، ٤٢ . ويقول تعالى شأنه " وما ينطق عن الهوى أن هو إلا وحى يوحى " سورة النجم الايتان ٣، ٤ ومن المعلوم فى اللغة العربية أن الحق له معان تدور كلها حول الشيء الثابت بلا شك ، والمطابق لما عليه ذلك الشيء نفسه ، وإن الباطل هو بالاثبات له عند الفحص (راجع المفردات فى غريب القرآن ، ومختار الصحاح ، المعجم الوسيط .

٤- وما زالت المحكمة تواصل عرض ما أورده المؤلف عن القرآن الكريم ويقول المستأنف ضده فى مؤلفه نقد الخطاب الدينى : ص ٩٣/٩٤ :

(النص منذ لحظة نزوله الاولى اى مع قراءة النبى له لحظة الوحى تحول من كونه نصا إلهيا"وصار نصا انسانيا " ، لانه تحول من التنزيل الى التأويل ، أن فهم النبى للنص يمثل اولى مراحل حركة النص فى تفاعله بالعقل البشرى ، ولا التفات لمزاعم الخطاب الدينى بمطابقة فهم الرسول للدلالة الذاتية للنص على فرض وجود مثل هذه الدلالة الذاتية ، أن مثل هذا الزعم يؤدى الى نوع من الشرك من حيث انه يطابق بين المطلق والنسبى وبين الثابت والمتغير حيث يطابق بين القصد الإلهى والفهم الانسانى لهذا القصد ولو كان فهم الرسول ، انه زعم يؤدى الى تأليهه او الى تقديسه باخفاء حقيقة كونه بشرا والكشف عن حقيقة كونه نبيا بالتركيز عليها وحدها) ويقول المستأنف ضده فى نفس المؤلف ص ٢٠٦ : " وإذا كنا ننطلق ههنا من حقيقة أن النصوص الدينية نصوص انسانية بشرية لغة وثقافة " .

القرآن نص بشرى

٥- وفى نفس المؤلف ص ٢١٠ يقول :

يتم تغيب دلالات النصوص بالوثب على بعدها التاريخى والوثب على الثقافة والواقع المعاصرين بالارتداد بهما الى عصرانتاج النصوص الدينية . ويقول المؤلف فى كتابه مفهوم النص ص ٦٠ .

(. . . وتأتى الآية لتؤكد أن القرآن) مصدر من (قرأ) بمعنى القراءة الذى هو التريدي الترتيل ورتل القرآن ترتيلا . سورة المزمل / الآية ٤ . . . أن النص فى إطلاقه هذا الاسم على نفسه ينتسب الى الثقافة التى تشكل من خلالها) . وعبارات المستأنف ضده بمنطوقها - ولا تفسر المحكمة هذا المنطوق الواضح الجلى لأن التفسير لا يكون مجاله إلا فى الغامض من العبارات ، عبارات المستأنف ضده تنفى عن القرآن الكريم كونه نصا إلهيا وتؤكد على انه نص بشرى . وفى ذلك اكار لايات القرآنية قاطعه الدلالة فى ذلك وإضا لا تستند المحكمة الى التفسير ولا للتأويل لأن نصوص القرآن الكريم فى هذا الشأن " نص " بالمعنى الاصطلاحي للنص الذى سبق بيانه الذى لا يحتاج لتفسير ولا لتأويل . ومن هذه الايات الكريمة ما يأتى :

قول الحق تبارك وتعالى (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم ابغاه مأمنه ذلك بأنهم قوم لا يعلمون) سورة التوبة الآية ٦ - فالقرآن كلام الله بنص الآية ، والمستأنف ضده بصر على انه (نص انساني بشرى) .

ويقول الحق تبارك وتعالى فى السور المكية : من سورة يونس الآية ١٥ (وإذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين لا يرجون لقاءنا إئت بقرآن غير هذا أو بدله قل ما يكون لى أن أبدله من

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

تلقاء نفسه إن اتبع إلا ما يوحى إلى إنى أخاف أن عصيت ربى عذاب يوم عظيم) ٠ ويقول جل شأنه فى الآية ١٧ من نفس السورة (فمن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو كذب بآياته إنه لا يفلح المجرمون) ٠ ومن سورة النحل الايتان ١٠١ و ١٠٢ يقول الله سبحانه : وإذا بدلنا أية مكان إية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين) ومن سورة النمل يقول الله جل شأنه / الاية ٦ (وإنك لتلقى القرآن من لدن حكيم عليم) فالآيات تدل نصا على أن القرآن الكريم الذى نكلوه هو كلام أن الله تعالى وأن الله سبحانه أنزل كلماته وآياته وهى التى يتلوها رسول الله صلى الله عليه وسلم والتى نكلوها اليوم - فالقرآن الكريم ليس فهما إنسانيا من الرسول صلى الله عليه وسلم للوحى كما يؤكد المستأنف ضده فى كلامه وليس نصا بشريا ، وليس منتجا ثقافيا ونسبة هذه الصفات للقرآن الكريم فيها رد للقرآن الكريم بأكمله بوصفه كلام الله لفظا ومعنى ورد للآيات القرآنية التى تنص على أن الآيات بذاتها منزلة من الله سبحانه وتعالى كما يقول الحق تبارك وتعالى (لا تحرك به لسانك لتعجل به - أن علينا جمعه وقرآنه فإذا قرأناه فاتبع قرآنه) سورة القيامة الايات ١٦، ١٧، ١٨ . ثم أن القرآن الكريم مقدس وصفه الله سبحانه بأنه القرآن العظيم (سورة الحجر الاية ٨٧) ووصفه سبحانه (بل هو قرآن مجيد فى لوح محفوظ) سورة البروج الايتان ٢١، ٢٢ ووصفه جل شأنه فى سورة (ق) فى الاية الأولى (ق والقرآن المجيد) ووصفه بأنسه الحكيم (الرثلك آيات الكتاب الحكيم) سورة يونس الآية الاولى ، ووصفه بأنه شفاء رحمة للمؤمنين (الآية ٨٢ من سورة الاسراء) ووصفه سبحانه (وإنه لكتاب عزيز لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد) ٠ سورة فصلت الايتان ٤٢/٤١

تحكيم النصوص

كما وضحه سبحانه (إنه لقرآن كريم فى كتاب مكنون) سورة الواقعة - الايتان ٧٧-٧٨ وإنه هدى للناس ، "لبقرة ١٨٥" ووصفه سبحانه بأنه (ص والقرآن ذى الذكور) "ص/١" ووصفه جل شأنه (الرثلك آيات الكتاب المبين) "سورة يوسف ١/" هذه صفات القرآن الذى انزله سبحانه والذى يصفه المستأنف ضده الاول بأنه نص بشرى وإنه (تأسن هكذا) وإنه فهم لرسول الله صلى الله عليه وسلم للوحى ، والقول بغير هذا يؤدى إلى نوع من الشرك (هكذا) وإن النص اطلق على نفسه اسم القرآن . ٦- وإذا كان المستأنف ضده توجه إلى العقيدة الإسلامية فى أصلها الاول وهو القرآن الكريم لما سبق أن اورده ، كما توجه إلى جزء من أحكام العقيدة الواردة بالقرآن الكريم أيضا . فإنه أتجه إلى الشريعة ليوجه إليها الأقوال الآتية :

أ- من كتاب أهدار السياق فى تأويلات الخطاب الدينى ص ٣٧ يقول المستأنف ضده :- وإذا انتقلنا من مجال العقائد والتصورات إلى مجال الأحكام والتشريعات والأحكام والتشريعات جزء من بنية الواقع الاجتماعى فى مرحلة اجتماعية تاريخية محددة .

وفى ص ٦١ من كتاب نقد الخطاب الدينى يقول : وإذا كان مبدأ تحكيم النصوص يؤدى إلى القضاء على استقلال العقل لتحويله إلى تابع يقتات بالنصوص ويلوذ بها ويحتس ، فإن هذا ما حدث فى تاريخ الثقافة العربية الإسلامية .

ب- وفى قضيه المطالبة بمساواة المرأة بالرجل فى الأحكام على خلاف ما ورد بالقرآن الكريم

ماذله علينا إذا لم يفهم البقر —

يقول المستأنف ضده في نفس الكتاب ص ٢٢٢ .

(ولا ٠٠ يتم الكشف عن المضر في قضية المرأة ومساواتها بالرجل خارج سياق الكشف عن حركة النص الكلية ٠٠٠٠ المضر الكلى تحرير الانسان - الرجل والمرأة - من أسر الارتباط الاجتماعي والعقلي ، لذلك طرح العقل (نقيضا بالجاهلية) والعادل (نقيضا للظلم) والحرية (نقيضا للعبودية) ولم يكن يمكن لتلك القيم الا أن تكون مضرمة مدلولها عليها ، فالنص لا يفرض على الواقع ما يتصادم معه كليا بقدر ما يحركه جزئيا ، ولعل مسار الاجتهاد قد تحدد الان في مسألة ميراث البنات بل في كل قضايا المرأة المثارة في واقعنا) . ويوضح ما يقصده بصورة أكثر بيانا ص ١٠٥ من نفس الكتاب فيقول .

ميراث الانثى

(وفي قضية ميراث البنات بل في قضية المرأة بصفة عامة نجد الاسلام اعطاها نصف نصيب الذكر بعد أن كانت مستعبدة استبعادا تاما في واقع اجتماعي/اقتصادي تكاد تكون المرأة فيه كائنا لا أهلية له وراء التبعية الكاملة بل الملكية التامة للرجل ايا ثم زوجا . اتجاه الوحي واضح تماما ليس من المقبول ان يقف الاجتهاد عند حدود المدى الذي وقف عنده الوحي والا انهارت دعوى الصلاحية لكل زمان ومكان) . وحيث أن هذه العبارات التي صدرت من المستأنف ضده تدل نصا على انه لا يقبل أن يقف الاجتهاد عند حدود المدى الذي وقف عنده الوحي وإنما يجب ان يتطور الاجتهاد بالنسبة لهذه الاحكام المنصوص عليها ارتباطا بقياس مدى تطوير النص للواقع التاريخي والمعياري في ذلك للمناحي الكلية للوحي . ومفهوم ذلك ان القرآن الكريم اذا اعطى البنت نصف الذكر في الميراث بعد ان كانت لا تترك شيئا فالاجتهاد هو اعطائها حقها ولكن لم يقرر القرآن الكريم ذلك حتى لا يصطدم بالواقع وإنما اكتفى بتحريك الواقع جزئيا ليكمل الناس بأجتهادهم هذا الاتجاه لنهايته ، وكذلك الشأن في حجب البنت لباقي الورثة ، وكذلك في شهادة امرأتين لشهادة رجل واحد وهكذا . وهذا الذي ذهب اليه المستأنف ضده يعلم هو انه يخرج على الايات القرآنية التي تنص على أحكام قطعية في هذا المجال ومع ذلك فهو يطالب ويلج ويجعل همه كله عدم تحكيم النصوص على نحو ما نقل الحكم عنه قبل . وتورد المحكمة بعض الايات قطعية الدلالة في ميراث الانثى بالنسبة للذكر وفي ان شهادة امرأتين تعادل شهادة الرجل الواحد من ذلك : قول الحق تبارك وتعالى في صورة النساء من الآية التاسعة : (بوصيكم الله في اولادكم للذكر مثل حظ الانثيين) وفي الآية ١٢ من نفس الصورة (ولكم نصف ما ترك ازواجكم ان لم يكن لهن ولد فإن كان لهن ولد فلكم الربع مما تركن من بعد وصية يوصين بها او دين ، ولهين الربع مما تركن ان لم يكن لكم ولد فإن كان لكم ولد فلهن الثمن مما تركن) . ثم تأتي الايتان التاليتان لهاتين الايتين لتبيننا طبيعة هذه الاحكام (تلك حدود الله ومن يطع الله ورسوله يدخله جنات تجري من تحتها الانهار خالدين فيها و ذلك الفوز العظيم ، ومن يعص الله ورسوله ويتعدى حدوده يدخله نارا خالدا فيها وله عذاب مهين) وعن شهادة امرأتين بالرجل يقول الحق تبارك وتعالى : (واستشهدوا شهيدين من رجالكم فإن لم يكونا رجلين فرجل وأمرأتان ممن ترضون من الشهداء) صورة البقرة من الآية ٢٨٢ . وعن بعض الاحكام الواردة بالقرآن الكريم وهي ملك اليمين ووضع أهل الذمة في الاسلام والجزية نورد بعض عبارات المستأنف ضده من كتابة نقد النص الديني : ص ١٠٤ تزييف يجمد النصوص كما يجمد السواق

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

بالغاء حقائق التاريخ واللغة ومحاربة العقل الذى حرره الوحى وليس غريبا بعد ذلك كله ان يتعلم ابناءؤنا فى المدارس ان الاسلام يبيح امتلاك الجوار ومعاشرتهن معاشرة جنسية وان هذه احدى الطرائق فى العلاقة بالنساء الى جانب طريقة الزواج الشرعى ما دام ذلك قد وردت به النصوص وليس غريبا ايضا فى ظل عبودية النصوص ان يتعلموا ان المواطن المسيحي مواطن من الدرجة الثانية يجب أن يحسن المسلم معاملته ٠٠٠ وفى ص ٢٠٥ من نفس الكتاب يقول :

والان وقد استقر مبدأ المساواة فى الحقوق والواجبات بصرف النظر عن الدين واللون والجنس لا يصح التمسك بالدلالات التاريخية لمسألة الجزية ٠٠ أن التمسك بالدلالات الحرفية للنصوص فى هذا المجال لا يتعارض مع مصلحة الجماعة فحسب ، ولكن يضر الكيان الوطنى القومى ضررا بالغا ، وأى ضرر أشد من جذب المجتمع الى الوراء الى مرحلة تجاوزتها البشرية فى نضالها الطويل من أجل عالم أفضل مبنى على المساواة والعدل والحرية) . المستأنف ضده فى العبارات يرى أن التمسك بالنصوص فى شأن الجزية يجذب المجتمع للوراء والذى وصل الى عالم أفضل مما كان عليه فالتمسك بالدلالات الحرفية للنصوص هو فى نظره يمثل التخلف والعودة اليه بعد أن تقدمت البشرية الى ما هو أفضل وهذا المعنى الحرفى لأقوال المستأنف ضده يكرره فى ص ١٠٢ من نفس الكتاب : فمن الطبيعى بل والضرورى أن يعاد فهم النصوص وتأويلها بنفى المفاهيم التاريخية الاجتماعية الاصلية و احلال المفاهيم المعاصرة والاكثر إنسانية وتقدما مع ثبات مضمون النص .

التعارض مع النصوص

وحيث ان ما قرره المستأنف ضده فى خصوص ملك اليمين يتعارض مع النصوص القطعية الواردة بكتاب الله تعالى التى يلزم اتباع حكمها اذا توافرت شروطها وانتفت موانعها اى اذا وجد مالك اليمين لاركانه الشرعية وشروطه وانتفت موانعه ، فإن لم يجد مالك اليمين فلا مجال لانطباق النص ومن الايات القرآنية التى تورد حكم ملك اليمين الايات من ١ الى ٧ من سورة المؤمنون ، (قد أفلح المؤمنون الذين هم فى صلاتهم خاشعون والذين هم عن اللغو معرضون والذين هم للزكاة فاعلون والذين هم لفروجهم حافظون الا على أزواجهم أو ما ملكت ايماهم فإنهم غير ملومين فمن ابتغى وراء ذلك فأولئك هم العادون) اما ما اورده المستأنف ضده عن معاملة أهل الذمة وما ورد بشأنهم من وجوب الجزية عليهم وأن القول بذلك يعنى جذب المجتمع للوراء الى مرحلة تجاوزتها البشرية فى نضالها الطويل من أجل عالم أفضل ، فهذا القول رد لآيات الله تعالى فى شأن الجزية ووصف لها بأوصاف قد يتخرج البعض من أن يصف بها كلام البشر وأحكامهم بل وهو قول يخالف ما أوجبه القرآن الكريم والسنة النبوية من أحكام تمثل قمة المعاملة الإنسانية الكريمة للأقليات غير الاسلامية فى الدولة الاسلامية وهى معاملة يتمنى المسلمون فى العالم أجمع أن تعامل الدول غير المسلمة الاقليات الاسلامية بداخلها طبقا لأحكام الإسلام للأقلية غير المسلمة بدلا من المذابح الجماعية للرجال والنساء والولدان . أما آية الجزية التى خرج عليها المستأنف ضده وهى آية قاطعة الدلالة فهى الآية ٢٩ من سورة التوبة (قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا دينون دين الحق من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون) . وإستمرارا من المستأنف ضده فى رد بعض أحكام القرآن الكريم يقول المستأنف ضده فى كتابه مفهوم النص ص ٢١ ما يأتى : فإذا نظرنا للإسلام من خلال منظور الثقافة تبديد ذلك الوهم الزائف الذى يفصل بين العروبة والاسلام ويهشم

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

المستأنف ضده هذه العبارة برقم (١) ويقول فى الهامش ما يأتى :- إن الفصل بين العروبة والإسلام ينطلق من مجموعة من الافتراضات المثالية الذهنية أولها عالمية الاسلام من دعوى أنه دين للناس كافة لا للعرب وحدهم ورغم أن هذه الدعوى مفهوم مستقر فى الثقافة فإن أنكار الأصل العربى للإسلام وتجاوزه للوثب الى العالمية مفهوم حديث نسبيا . المستأنف ضده يكرر أن عالمية الاسلام افتراض مثالى ذهنى وهو بهذا يرد الايات قاطعة الدلالة على أن الله سبحانه وتعالى أرسل رسوله محمدا صلى الله عليه وسلم - للناس كافة - وليس لقريش ولا للعرب فحسب . والآيات التى تنص على ذلك منذ فجر الدعوى الاسلامية ، بل كلها آيات من الصور الملكية وتعرض بعض الآيات لترتيب نزولها كما قرر بذلك علماء علوم القرآن الكريم يقول الله سبحانه فى سورة القلم وهى السورة الثانية فى النزول بعد سورة السعلى (وأن يكاد الذين كفروا ليزلقونك بأبصارهم لما سمعوا الذكر ويقولون أنه لمجنون ، وما هو إلا ذكر للعالمين) الايتان ٥١-٥٢ . وتكرر الآية الثانية فى العديد من السور - وفى سورة الاعراف الآية ١٥٨ يقول الحق تبارك وتعالى (قل يا أيها الناس إني رسول الله إليكم جميعا) ويقول الحق تبارك وتعالى فى سورة الفرقان الآية الأولى : (تبارك الذى نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيرا) ويقول جل شأنه فى سورة سبأ الآية ٢٨ (وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيرا و نذيرا ولكن أكثر الناس لا يعلمون) ويقول الله سبحانه فى سورة الانبياء الآية ١٠٧ (وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين) .

د- ويتجه المستأنف ضده أيضا للهجوم على النصوص بعامة لينفى عنها ثبات المعانى والدلالة وينفى عنها أيضا وجود عناصر ثابتة بها يقول المستأنف ضده فى كتابه نقد الخطاب الدينى ص ٩٩ : الواقع هو الأصل ولا سبيل لاهداره ، ومن الواقع تكون النص (تكرر المحكم أن المؤلف يطلق على القرآن الكريم : النص ، والنصوص) ومن لغة وثقافته صيغة مناهجه . فالواقع اولا والواقع ثانيا والواقع اخيرا ، واهدار الواقع لحساب نص جامد ثابت المعنى والدلالة يحول كليهما الى أسطورة فى ص ٨٣ من نفس الكتاب يقول : وليس ثمة عناصر جوهرية ثابتة فى النصوص ، بل لكل قراءة بالمعنى التاريخى الاجتماعى جوهرها الذى تكشفه فى النص . وفى ص ١٠٣ من كتابه الامام الشافعى .٠ يقول المستأنف ضده : وهذا يدل على أنه ليس لاحد دون رسول الله صلى الله عليه وسلم - أن يقول إلا بالاستدلال . وإذا كان هذا الفهم ينطلق من موقف ايولوجى واضح فإن هذا الموقف يعكس رؤية للعالم والانسان تجعل الانسان مغلول دائما لمجموعة من الثوابت التى اذا فارقتها حكم على نفسه بالخروج من الانسانية ، وليست هذه الرؤية للانسان والعالم معزولة تماما عن مفهوم الحاكمية فى الخطاب الدينى السلفى المعاصر حيث ينظر لعلاقة الله بالانسان والعالم من منظور علاقة السيد بالعبد الذى لا يتوقع منه سوى الازعان ثم ينتهى المستأنف ضده الى غايته من مؤلفه المذكور فيقول

فيه ص ١١٠ وقد آن اوان المراجعة والانتقال الى مرحلة التحرر لا من سلطة النصوص وحدها بل من كل سلطة تعوق مسيرة الانسان فى عالمنا علينا أن نقوم بهذا الآن وقورا قبل ان يجرفنا التيار، وهذا الذى صرح به المستأنف ضده إنما يرد به قول الحق تبارك وتعالى فى آيات كثيرة عن عبودية الانسان لله سبحانه وتعالى كما فى قوله تبارك وتعالى : (وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون) سورة الذاريات الآية ٥٦ . كما ترد الايات الكثيرة التى تلزم الانسان بطاعة ربه سبحانه وطاعة رسولة - صلى الله عليه وسلم - كما فى قول الحق تبارك وتعالى (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما) سورة النساء الآية ٦٥ . كما ان هذا الذى اورده المستأنف ضده يرد به الايات الكثيرة التى تفرض على الرسول صلى الله عليه وسلم وعلى

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

سائر الامة الاسلامية حكاما ومحكومين الى يوم الدين ، تفرض على الجميع الحكم بما انزل الله سبحانه ، وهل يكون الا الحكم بالنصوص ، ومن هذه الايات ما ورد بسورة المائدة بالايين ٤٩ ، ٥٠ يقول الحق تبارك وتعالى (وأن أحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله اليك فأن تولوا فأعلم إنما يريد الله ان يصيبهم ببعض ذنوبهم - وإن كثيرا من الناس لفاسقون ، أفحكم الجاهلية بيغون ومن احسن من الله حكما لقوم يوقنون) وفي نفس السورة ينص الحق تبارك وتعالى على صفة من لم يحكم بما انزل الله تبارك وتعالى وذلك فى الايات ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٧ (ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون) ٠ (ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون) ٠

هـ - وإذا كانت المحكمة قد اوردت بعرض مقالات المستأنف ضده فما توصيف المذكور لبعض مؤلفاته (نفذ الخطاب الدينى) يقول ص ١٠ فإذا كانت هذه الفصول الثلاثة قد سبق نشرها منفصلة ٠٠ فإن وحدتها لا تكمن فقط فى وحده الموضوع الذى نتناوله (وهو الخطاب الدينى) بل تتجلى بشكل ابرز فى كونها جزء حيوي من منظومة أكبر ، منظومة العقل فى صراعه ضد الخرافة والعبد فى صراعة ضد الظلم ٠ وحيث أن المحكمة تنتقل الى كتابات المستأنف ضده عن السنة النبوية ٠

القسم الثانى : ما يتصل بالسنة النبوية ، ونقلنا عن كتاب المستأنف ضده : الامام الشافعى وتأسيس الايدولوجية الوسطية العبارات الاتية : ص ٢٨ : فى محاولة الشافعى ربط النص الثانوى (السنة النبوية) بالنص الاساسى (القرآن) ٠٠٠ ص ٣١ لا يخلو بدورة من دلالة على طبيعة مشروع الشافعى المشروع الهادف الى تأسيس السنة نصا وفى ص ٣٩ يقول : فأن الوجه الثالث محل الخلاف وهو استقلال السنة للتشريع يكشف عن طبيعة الموقف الذى أهيل عليه تراب النسيان فى ثقافتنا وفكرنا الدينى ، وطبقا لهذا الموقف ليست السنة مصدرا للتشريع و ليست وحيا بل هى تفسير وبيان لما اجمله الكتاب - وحتى مع التسليم بحجبة السنة فانها لا تستقل بالتشريع ولا تضيف الى النص الاصلى شيئا لا يتضمنه على وجه الاجمال والاشارة

تأويل النصوص

وفى ص ٤٠ يكرر المستأنف ضده : وإذا كانت الحكمة هى السنة فأن طاعة الرسول المقترنة دائما بطاعة الله فى القرآن تعنى أتباع السنة (المستأنف ضده هنا يورد رأى الشافعى) ولا يمكن الاعتراض على الشافعى بأن المقصود بطاعة الرسول طاعته فيما يبلغه من الوحي الالهى (القرآن)، لأنه قد جعل السنة وحيا من الله يتمتع بنفس القوة التشريعية والازام ٠٠ هكذا يكاد الشافعى يتجاهل بشرية الرسول تجاهلا شبة تام ٠

وفى ص ٤٢ : ومعنى ذلك أن تأسيس مشروعية السنة بناء على تأويل بعض النصوص (الكتاب) - مثل تأويل الحكمة بأنها السنة ، وتأويل العصمة بأنها انعدام الخطأ مطلقا ، لم يكن يتم بمعزل عن الموقف الايدولوجى المشار اليه ولا يتبين هذا بشكل واضح الا ببيان الكيفية التى يساجل بها الشافعى من لا يقبلون من السنة إلا ما وافق الكتاب ٠

وفى ص ٥٥ : يوضح ما يراه المؤلف من دور الشافعى والدافع اليه : أن تأسيس السنة وحيا لم يكن يتم بمعزل عن الموقف الايدولوجى الذى اسهبنا فى شرحه وتحليله : موقف العصبية العربية القرشية التى كانت حريصة على نزع صفات البشرية عن محمد (صلى الله عليه وسلم) والباسة صفات قدسية الهية تجعل منه مشرعا وسبق ان قال هذا المعنى ص ٤٥ بالفاظ مقاربة

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

وفى ص ٧٤ - ٧٥ يقى ل المستأنف ضده : ولا شك ان قبول الشافعى للمراسيل ٠٠٠٠٠ كاشف عن طبيعة المشروع الذى يريد أن يصوغ الذاكرة على أساس الحفظ ومرجعية النصوص وبعد تدشين السنة نصا .

وفى ١١٠ يقول : هذه الشمولية التى حرص الشافعى على منحها للنصوص الدينية بعد أن وسع مجالها فحول النص القانونى الشارح الى الاصلى واضفى عليه نفس درجة المشروعية . وهذا الذى أورده المستأنف ضده عن السنة فيه رد لكثير من الايات القرآنية الصريحة فى وجوب الرجوع الى السنة واله عيد لمن يخالفها يقول الله سبحانه : " يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم فإن تنازعتم فى شئ فرفدوه الى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر " . خير وأحسن تأويلا " سورة النساء الآية ٥٩ . فالرد هنا الى كتاب الله سبحانه و الى سنة رسول صلى الله عليه وسلم فى حياته وبعد وفاته عليه و على اله الصلاة والسلام .

ويقول الله تبارك وتعالى : (وإذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا) . سورة النساء الآية ٦١ ثم يقسم الحق تبارك وتعالى على عدم ايمان من لم يحكم الرسول صلى الله عليه وسلم فيما نشب من خلاف وهذا هو التسليم الظاهر .

أقوال العلماء

ثم لا يجدرجا فيما قضى صلى الله عليه وسلم وهو التسليم باطنا بهذا الحكم ، (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكمك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما سورة النساء الآية ٦٥) . والمحكمة لا ترى سعة حكمها ليحتوى اقوال العلماء المسلمين باختلاف مذاهبهم ونحلهم على أن السنة وحى من الله تعالى وشرع منه فى خصوص تشريع الاحكام لا فى مجال الأمور الدنيوية والمعيشية وهى قوال ترى المحكمة أن المستأنف ضده وهو استاذ فى علوم العربية والدراسات الاسلامية بأحدى الجامعات المصرية لا تخفى عليه ، وتورد المحكمة بعضا من هذه الأقوال اقامة للحجة عليه أضافة لما سبق : يقول أبو بكر الجصاص من كبار علماء الحنفية والتمتهم (قوله تعالى) وما ينطق عن الهوى (يحتج به من لا يجيز أن يقول النبى صلى الله عليه وسلم فى الحوادث من جهة اجتهاد الرأى بقوله (أن هو إلا وحى يوحى) وليس كما ظنه ، لان اجتهاد الرأى إذا صدر عن الوحى جاز أن ينسب موجبه وما ادى اليه أنه عن وحى أحكام القرآن ٣/٤١٣ ويقول السرخس من كبار فقهاء الحنفية (قد بينا انه كان يعتمد الوحى فيما بينه من أحكام الشرع والوحى نوعان ظاهر وباطن ٠٠ . واما ما يشبه الوحى فى حق رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو استنباط الاحكام من النصوص بالرأى والاجتهاد فأما يكون من رسول الله صلى الله عليه وسلم بهذا الطريق فهو بمنزلة الثابت بالوحى لقيام الدليل على أنه يكون صوابا لا محالة) فى أصول الوحى ٢/٦٠ - ٦١ أما كلام فقهاء المالكية والشافعية والحنابلة فى هذا الخصوص فقد نقل المستأنف ضده بعضا منه فى كتابه عن الامام الشافعى والاتفاق بينهم على أن السنة وحى من الله تعالى أما أهل الظاهر فيقولون أبين حزم (الوحى ينقسم - من الله عز وجل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم على قسمين : أحدهما وحى مألوف تأليفا معجز النظام وهو القرآن والثانى وحى مروى منقول غير مؤلف ولا معجز النظام ولا متلو - ولكنه مقروء وهو الخبر الوارد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو المبين عن الله عز وجل مراده هنا ، وقال الله تعالى (لتبين للناس ما نزل اليهم) وجدناه تعالى قد أوجب طاعته هذا الثانى كما أوجب طاعة القسم الأول الذى هو القرآن ولا فرق (

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

الأحكام فى أصول الأحكام ١/٠٨ ويقول الشيعة (لا يختلف الشيعة عن السنة فى الاخذ بسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم : بل يتفق المسلمون جميعا على أنها المصدر الثانى للشرعية ، ولا خلاف بين مسلم وآخر فى أن قول الرسول صلى الله عليه وسلم سنة لابد من الاخذ بها) مقدمة المختصر النافع فى فقه الامامية ولا تخرج كتب المعتزلة فى مجموعها عن هذا الأصل (راجع المعتد فى أصول الفقه لأبى حسين البيصرى) وكذا كتب الخوارج (راجع شرح الدعائم تحقيق عبد المنعم عامر) .

من هو المرتد

وحيث أنه بالرجوع الى المذهب الحنفى لمعرفة من يعد مرتدا لاعتبار أن الرجوع الى المذهب المذكور هو الواجب عملا باثنين ٦ من القاتون ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ ، ٢٨٠ من لائحته ترتيب المحاكم الشرعية والمادة ٦ المذكورة تقرر (تصدر الاحكام فى المنازعات المتعلقة بالاحوال الشخصية والوقف والتى كانت أصلا من اختصاص المحاكم الشرعية طبقا لما هو مقرر فى المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم المذكورة) أما المادة ٢٨٠ من اللائحة فعبارة (تصدر الاحكام طبقا للمدون من هذه اللائحة)

ولأرجح الأقوال من مذهب أبى حنيفة ما عدا الأحوال التى ينص فيها قانون المحاكم الشرعية على قواعد خاصة فيجب فيها أن تصدر الاحكام طبقا لهذه القواعد (نجد الامام أبو بكر الجصاص يقول فى أحكام القرآن ٢/٢٣١/٢١٤ وفى هذه الآية دلالة على أن من رد شيئا من أوامر الله تعالى أو أوامر رسوله صلى الله عليه وسلم فهو خارج عن الاسلام سواء رده من جهة الشك فيه أو من جهة ترك القبول والامتناع من التسليم لأن الله تعالى حكم بأن من لم يسلم للنبي صلى الله عليه وسلم قضاءه وحكمه فليس من أهل الايمان . . . ويقول ابن تيمية من الحنفية (الاشباه والنظائر) ٩٠/١٩٢ : الكفر تكذيب محمد صلى الله عليه وسلم فى شيء مما جاء به من الدين ضرورة ، ولا يكفر أحد من أهل القبلة إلا بحدود ما أدخل فيه ، وبصير مرتدا بأنكار ما وجب الاقرار به ، أو ذكر الله تعالى أو كلامه — بالاستهزاء ، والاستخفاف بالقرآن أو المسجد أو ما يعظم كفر . . . ورد النصوص كفسر ويقول ابن عابدين فى حاشيته ٣/٤٠٩/٤١١ فى خصوص الزنديق (. . . لا اعتبارهم ابطان الكفر والاعتراف بنبوته نبينا محمد صلى الله عليه وسلم . . . فان قلت كيف يكون معروفا داعيا الى الضلال وقد اعتبر فى مفهومه الشرعى أن يطبق الكفر ؟ قلت : لا بعد فيه فان الزنديق يموه كفره ويروج عقيدته الفاسدة ويخرجها فى الصورة الصحيحة وهذا معنى ابطان الكفر فلا يتنافى اظهاره الدعوى الى الضلال وكونه معروفا بالاضلال . . . ويجحدون الحشر والصوم والصلاة والحج ويقولون المسمى بها غير المعنى المراد والحاصل انه يصدق عليهم اسم الزنديق) .

هذا هو مذهب الحنفية فى المرتد ولا توجد فيما اطلعت عليه المحكمة قول أو رأى يذهب الى أن من ارتكب احد الاعمال السابقة غير مرتد بل أن الاجماع أنعقد على تكفيره من واقع نص الكتاب الكريم وكذا من استخف بالقرآن أو بشيء أو جمده أو حرقه أو كذب شيئا منه أو أثبت ما نفيه أو نفى ما أثبت على علمه منه بذلك أو شك فى شيء من ذلك فهو كافر عند أهل العلم بأجماع وكذا من سخر بالشرعية أو بحكم من أحكامها كأن يسخر من الامر بالمعروف والنهى عن المنكر أو لم يقر بالانبياء والملائكة فهو كافر اتفاقا . . . راجع تبصره الأحكام ٢ - ٢٨٧ ، الاعلام بقواطع الاسلام - ٣١ - ٦٤ .

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

السخرية من القرآن

- ١- لما كان ما تقدم وكان الثابت مما أوردته المحكمة من تقول لأقوال المستأنف ضده في مؤلفاته والتي أقر بها على نحو ما سلف أنه ارتكب الانى على نحو ما فصلته المحكمة فيما سبق : ١- كذب المستأنف ضده كتاب الله تعالى بانكاره لبعض المخلوقات التي وردت بالآيات القرآنية ذات الدلالة القاطعة في إثبات خلق الله تعالى لها ووجودها كالعرش والملائكة والجن والشياطين ورد الآيات الكثيرة الواردة في شأنها .
- ٢- سخر المستأنف ضده من بعض آيات القرآن الكريم بقوله : " حول النص يقصد القرآن الكريم - الشياطين الى قوة معوقة جعل السحر أحد ادواتها " وسبق الإشارة الى موضع هذا القول من مؤلفاته .
- ٣- كذب المذكور الآيات التي هي نص فيما تدل عليه بشأن الجنة والنار ومشاهد القيامة ويرميها بالأسطورية .
- ٤- يكذب المذكور الآيات القرآنية التي تنص أن القرآن الكريم كلام الله تعالى وتسبغ أفضل الصفات وأعظمها عليه فيقول أنه نص أنساني بشرى وفهم بشرى للوحى .
- ٥- يرد المذكور آيات كتاب الله تعالى القاطعة في عمومية رسالة الرسول سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم للناس كافة عامة .
- ٦- وفي مجال آيات التشريع والاحكام يرى المستأنف ضده عدم الالتزام بأحكام الله تعالى الواردة فيها بعامة لأنها ترتبط بفترة تاريخية قديمة ويطلب بأن يتجه العقل الى أحلال مفاهيم معاصرة أكثر أنسانية وتقدما وأفضل مما وردت بحرفية النصوص " كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون الا كذا " سورة الكهف الآية ٥ ، وينفى عن النصوص وجود عناصر ثابتة بها ، ويرد على وجه الخصوص النصوص المتعلقة بأحكام الموارث ، والمرأة وأهل الذمة وملك اليمين الواردة بكتاب الله تعالى .

السخرية من السنة

- ٧- وبعد ان عمق المستأنف ضده هجماته وتكذيباته لكتاب الله اتجه الى السنة النبوية الشريفة لينال منها قدر استطاعته فيردها كوحى من عند الله تعالى و كاصل للتشريع وان القول بذلك يقصد منه تأليه (محمد صلى الله عليه وسلم) وبهذا يرد الآيات القرآنية ويكفر بها الواردة في حجية السنة وفي أنها من وحى الله تعالى وان اختلفت عن القرآن الكريم في الصفة والأثر .
- وحيث أن هذه الأقوال بأجماع علماء المسلمين وأنتمهم إذا اتاهم المسلم وهو عالم بها يكون مرتدا خارجا عن دين الاسلام ، فإذا كان داعية لها فأن بعض العلماء يسميه زنديقا فيكون اشد سؤاء من المرتد ، وكان المستأنف ضده يعمل استاذا للغة العربية والدراسات الاسلامية فهو يعلم كل كلمة كتبها وكل سطر خطه وماتغنيه هذه الكلمات وما تدل عليه هذه السطور وان كان من المقرر أنه عند ظهور الالفاظ فلا تحتاج الى نيه ومن ثم يكون المستأنف ضده قد ارتد عن دين الاسلام وازافة لذلك فقد استغل وظيفته كاستاذ لطلبة الجامعة فأخذ يدرس لهم هذه التكذيبات لكتاب الله تعالى ويلزمهم بدراسة واستيعاب هذه المعلومات القاتلة بما حوته من الاوصاف البذينة التي رأى بها كتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، دون خوف من الله سبحانه وتعالى ولا خوف من سلطة حاكمه وهؤلاء الشباب في سن التشكيل والتأثر وخصوصا بمن يعتبرونهم قدوة لهم كأساتذتهم وترى المحكمة ان الكلية التي يدرس بها المستأنف ضده والجامعة مسئولان - عن هذه الكتب لان هذه المؤسسات العلمية عندها من الوسائل وتستطيع ان تضع من التنظيمات ما يكفل منع هذه المؤلفات التي تحاول هدم

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر

أصول العقيدة الإسلامية وما هي بمستطاعة ولكنها تشوش عقول الشباب في أصول عقيدتهم ، وقد تدفع البض إلى المروق عن الدين ، وهذا أفساد للمجتمع وللشباب وللجامعة ، والدين الإسلامي كما هو شامخ ثابت كما أنزله الله سبحانه وتعالى على رسوله صلى الله عليه وسلم قد تعرض لكثير من هذه الفقايع من دساس ابن سبا ومرورا بزنادقة العصر العباسي وغيره من العصور ، والإسلام في كتاب الله تعالى وفي سنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، وفي الدول الإسلامية وفي قلوب المؤمنين باق مستمر ولو كره الكافرون ، ولو كره المشركون ، ولو كره المنافقون ، وما أتاه المستأنف ضده ليس خروجا على كتاب الله تعالى وكفرا به فحسب ولكنه أيضا خروجا على دستور جمهورية مصر العربية في مادته الثانية والتي تنص على أن الإسلام دين الدولة فالدولة است علمانية ولا ملحدة ولا نصرانية ، والدولة مسلمة دينها الإسلام ، وإذا كان دين الدولة الإسلام ان الاعتداء على أصوله ومقدساته اعتداء على الدول في كيانها التي تقوم عليه وعقيدتها التي تدين بها ، وأيضا خروج على المادة التاسعة من الدستور فيما نصت عليه من أن الأسرة أساس المجتمع وقوامها الدين ، وخروج على المادة ٤٧ من نفس الدستور التي تجعل حرية الرأي مكفولة ولكل إنسان التعبير عن رأيه في حدود القانون ، وهو لم يلتزم حدود القانون فيما كتبه لخروجه على قانون العقوبات في هذا الشأن ، أما ما دفع به المستأنف ضده من أن ما أتاه في حدود البحث العلمي والاجتهاد الفقهي فهذا دفع ظاهر الفساد ، فإن من المعلوم لكل باحث ولو كان مبتدئا ان للبحث العلمي أصوله وللإجتهاد الفقهي قواعده وشروطه ، فإن اسلخ الباحث عن أصول العلم الذي يبحث فيه وإذا حاول هدم القواعد والشروط وإذا خرج عن التزامات البحث العلمي الحقه ، فلا يسمى ما كتبه بحثا ، ولا ماسطره اجتهدا ، وبالنسبة للمستأنف ضده فإنه يبحث في علوم القرآن في مفهوم النص ، ومفهوم النص بالمعنى اللغوي لانه لفظ باللغة العربية يرجع في تحديده للغة العربية وهو اصطلاحى يرجع في تحديده لأهل العلم من العلماء في علوم القرآن الكريم وأصول الفقه ، ففي اللغة العربية من مادة : فهم ، والفهم : هيئة للإحسان بها يتحقق معاني ما يحس ، وأفهمته إذا قلت له حتى تصوره ، فإذا اتفقنا على المعنى الاصطلاحي نجد ان بعضهم يحده بأنه التنبيه بالمنطوق المسكوت عنه ، أى ان حكم النص قائم وهناك حكم اخر يؤخذ من هذا المنطوق يفهم منه ومنه مفهوم الموافقة ومفهوم المخالفة (راجع : الاحكام للامدى ٢/٣٢٨ المدد في اصول الفقه ١/١٥٢-١٥٣) أما هدم النص والدعوى الى التحرر من سيطرته وإنشاء مفاهيم عقلية لا يحدها نص ولا تلتزم بلغة فهذا ليس من صور البحث العلمي وخصوصا في مسائل العقيدة وعلوم القرآن ، والاجتهاد لغة من بذل الجهد في طلب الشيء المرغوب إدراكه حيث يوجب وجوده او يوقن وجوده فيه واصطلاحا : استفاذا الطاعة في طلب حكم النازلة حيث يوجد ذلك الحكم ، ومصادر الحكم الشرعي هو كتاب الله تعالى وسنة رسولة محمد صلى الله عليه وسلم أما نصا وأما اجتهدا فقها ، فإذا خرج المستأنف ضده عليهما وكذبهما وردهما فلا يكون هذا اجتهدا وهذا شأنه في مؤلفاته التي أطلعت عليها المحكمة على نحو ما فعلت .

التفريق بين الزوجين

ولما كان ذلك وكان من المقرر وفق مذهب الحنيفة انه إذا ارتد احد الزوجين ، فإن كانت الردة من المرأة كانت فرقة بغير طلاق بالاتفاق في المذهب ، وإن كانت الردة من الرجل فعند ابي حنيفة وابن يوسف وقعت الفرقة بغير طلاق وهو الراجح بينما قال محمد هي فرقة بطلاق لهما ، ان الردة منافية للعصمة موجبة للعقوبة ، والمنافى لا يحتل التراخي فتبطل النكاح (الهداية وفتح القدير ٣/٤٢٨ - ٤٢٩) وإذا تاب المرتد فإنه يثبت عليه بعض الاحكام كحبوط

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

العمل وبطلان الوقف وبينونه الزوجة فلابد من عقد ومهر جديدين ان ثبتت التوبة وأرادا ان يعودا الى بانثته . لما كان ما تقدم فأنه يتعين القضاء بالتفريق بين المستأنف ضده الاول وزوجته المستأنف ضدها الثانية لردته وهى مسلمة والمحكمة تهيب بالمستأنف ضده ان يتوب الى الله سبحانه وان يعود الى دين الا ، لام الحق الذى جعله الله نورا للناس وصراطا مستقيما يفوز به الانسان سعادة الدنيا والاخرة بالشهادة والايمان بما اوجب الله سبحانه الايمان به والتبرؤ من كل الكتابات التى كتبها لما فيها من كفر وتكذيب لآيات الله تعالى ورد لاحكامه سبحانه وليكن فى اخرين كانوا قد سلكوا مسلكه ثم تابوا الى الله سبحانه قدوة له فى ذلك .

وليسمع قول الحق تبارك وتعالى : (قًا، يا عبادى الذين اسرفوا على انفسهم لا تقن طوا من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا انه هو الغفور الرحيم ، واتنبوا الى ربكم واسلموا له من قبل ان يأتىكم العذاب ثم لا تنصرون . واتبعوا احسن ما انزل اليكم من ربكم من قبل ان يأتىكم العذاب بغته وانتم لا تشعرون) . سورة الزمر - الايات ٥٣/٥٥ .

فلهذه الاسباب

حكمت المحكمة حضوريا بقبول الاستئناف شكلا وبالغاء الحكم المستأنف ورفض الدفوع الميداة من المستأنف ضدهما بعدم الاختصاص الولائى وبعدم انعقاد الخصومة وعدم قبول الدعوى لرفعها من غير ذى صفة وبأختصاص المحكمة ولائيا وبقبول الدعوى وفى الموضوع بالتفريق بين المستأنف ضده الاول والمستأنف ضدها الثانية والزامهما بالمصاريف عن الدرجتين وعشرين جنيها مقابل اتعاب المحاماة . صدر هذا الحكم وتلى علنا بجلسة يوم الاربعاء الموافق السادس عشر من المحرم لسنة ١٤١٦ هجرية الموافق ١٤ من يونية سنة ١٩٩٥ ميلادية .

رئيس المحكمة

أمين السر

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

التعليق :

معنى الحكم أنه (مرتد) والمرتد فيما وصل اليه بعض العلماء يستتاب ابداً .. أى يدعى للدخول في الإسلام .. وباستمرار حتى نهاية حياته .. والبعض يرى أنه يجب حتى يثوب .. والبعض يرى أنه يستتاب ثلاثة أيام فقط .. وإن لم يعلن توبته يقتل لقول رسول الله ﷺ : من بدل دينه فاقتلوه .. وقد سارع د . نصر وهول إلى الصحف عند سماعه نبأ الحكم يستصرخها أن تنشر له بياناً يعلن فيه إسلامه .. واستجابت الصحف جميعاً وأعلنت له البيان التالي ..

لأننى باحث مسلم وهب حياته للدفاع عن الإسلام وكرس طاقته الذهنية والعلمية للكشف عن غاياته النبيلة ، ومعانيه الإنسانية السامية فى مناخ يسيء للإسلام ويعرضه لهجوم الأعداء بسبب بعض الذين يستغلون معانيه الإنسانية النبيلة لتحقيق غايات نفعية دنيوية رخيصة على حساب مصلحة الأمة ومصالح المواطنين مسلمين ، وغير مسلمين ، لذلك أدهشنى بقدر ما أثار غضبى سعى هؤلاء سعياً حثيثاً لقتلى بدلاً من مناقشة أفكارى .. والجدال معى بأساليب البرهان العقلى الرشيد .. لقد سمحوا لأنفسهم باتهامى بالردة .. والزيف عن الإسلام ، وطالبوا بالتفريق بينى وبين زوجتى ..

ولأن الإسلام الناصع الصفاء لا يسمح لهم بذلك .. فقد حاولوا التخفى وراء عباءة القانون متجاهلين أن دعوى تكفير المسلم بلا برهان ترتد - عند الله سبحانه وتعالى - على المدعى ، فالله وحده هو الذى يعلم خائنة الأعين وما تخفى الصدور ..

لقد كانت جريمتى فى نظر هؤلاء الذين يرفعون مبادئ الإسلام غطاء لأهدافهم غير النبيلة ، أننى رفضت الانصياع لقرار جامعى يصم اجتهاداتى الفكرية والعلمية فى خدمة الإسلام بأنه كفر صريح ، واعتداء على العقيدة والمقدسات ، وليت التقرير الذى اعتمد عليه ذلك القرار كان تقريراً علمياً أكاديمياً يناقش منهج الباحث ويحلل أدواته وإجراءاته العلمية ، بل كان باختصار فتوى تكفير لاسند لها سوى آراء كاتبه التى هى محض آراء بشرية وليست ديناً .. لقد تم تجريم الفكر بفكر آخر ، وسمح البعض لنفسه أن يعتبر رأيه ديناً يجب اعتقاده . وكأنه بذلك يتصور نفسه إلهاً « تبارك الله عما يصفون » يريدون عودة عقرب الساعة إلى الوراء . وأن يعودوا بنا إلى عصر الوثنية والجاهلية الظلماء العصر الذى صرخ فيه الصديق أبو بكر فى وجه مشركى قريش الذين أوردوا قتل النبى محمد ﷺ : « ما لكم قبحكم الله أتقتلون رجلاً يقول ربه الله » ولأننى أعتز بإيمانى بالله وبرسوله ، وإيمانى بنبل الإسلام وإنسانية مقاصده ، فإننى أعتز كذلك بقيمة اجتهاداتى الفكرية والعلمية .. لذلك لن تنال منى فتاواكم المغرضة .. ولا محاولاتكم المستميتة لقتلى .. سأظل أناضل عن الإسلام مسلحاً بالوعى العلمى .. والمنهجية الصارمة ، ولو كان دى هو الثمن .. ولا سبيل إلا الحقيقة أو الشهادة أو معانقة النور يضئ عقول المسلمين ويفتح أمامهم سبيل التقدم والله غالب على أمره ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون ، د . نصر حامد أبو زيد فى ١٦ / ٥ / ١٩٩٥ ، بيان لكل الصحف ..

التعليق :

وهكذا راح يصيح : أنا مسلم ، بعدما فات الأوان فالهدف من هذا البيان أن يحمى دمه ودم زوجته التى وصفها البعض بعد صدور الحكم بالتفريق وعدم تنفيذها له ، بالزانية ، فى الوقت نفسه سارعت النيابة العامة تقدم طعناً فى الحكم قدمته لمحكمة النقض للنقض للحكم ، وقدم هو طلباً فى الشق المستعجل لوقف تنفيذ الحكم لحين نظر الطعن بطريق النقض فتأجل البت فيه لأسباب إجرائية حتى ٢٣ / ٨ / ٩٥ ثم ٩ / ٩ / ١٩٩٥ ثم ٢٥ / ١٢ / ١٩٩٥ وهكذا .. وقام د . نصر يقدم إشكالا فى الحكم لوقف التنفيذ أمام المحكمة التى أصدرته فى دائرة أخرى لمحكمة الأمور المستعجلة فأجلت البت فى طلبه لجلسة ٢٧ / ٧ / ٩٥ وتأجلت مرة أخرى لجلسة ٢٥ / ١٢ / ٩٥ ..

واستعرت الصحف .. واشتعلت الآراء .. وأصبح هناك فرقاء .. وعلت أصوات الخطباء من فرق منابر المساجد .. وكان بعضها حواراً دار تحت أجراس الكنائس ..

ولم تهدأ الصحف .. ثورة الرأى .. ومن عجب أن المستشار د . فاروق عبد العليم سرى الذى صدر الحكم

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

المستأنف برئاسته .. وفى فوضى التعليقات على الحكم .. قام بالتعليق على حكمه .. !! فى سابقة فريدة لم تحدث فى تاريخ القضاء .. فالمعلوم أن القاضى تنقطع صلته بالدعوى فور النطق بالحكم فيها .. ولكن نشر له حديثاً صحفياً فى مجلة المصور المصرية بتاريخ ١٤ / ٧ / ١٩٩٥ .. !! وماكان له أن يسقط هذه السقطة ؟ حيث كان عليه أن يفصل عن الدعوى بعد صدور الحكم .. ولا يتصل بها بأى وجه من الوجوه .. ولقد دفع تصرفه هذا لهجوم الكتاب عليه .. بل كان تصرفه هذا .. جواز مرور يمر منه كل من يروق له تأييد الحكم أو الهجوم عليه .. فهو رب البيت (الحكم) .. وقد أصبح (ضاربا للدف) إذن فلا غرو أن يكون أهل البيت شيمتهم (الرقص) عملا بقول الشاعر :

إذا كان رب البيت بالدف ضارب . . . فشيمة أهل البيت كلهم الرقص

وقد علق الكثيرون بعد ذلك على الحكم .. وكان لهم العذر .. ومن أفضل من تناول الحكم والموضوع الدكتورة / عائشة عبد الرحمن والشيخ محمد الغزالي والصديق الدكتور / سليم العوا ، وجمع كبير من الصحافيين منهم الأستاذ / صلاح منتصر وغيره كثير ..

التعليق علي أحكام القضاء .. هل يجوز ؟

وكان لنا رأى - المؤلف - فى التعليق على أحكام المحاكم نشر لنا بمجلة أكتوبر بتاريخ ٣١ / ١ / ١٩٩٣ وإصطحبنا فى الابداء برأيه معنا كوكبة رفيعة المستوى فى الفكر القانونى فكتب معنا فى هذا الموضوع وتحت عنوان (سؤال هام لرجال القضاء : متى يجوز التعليق على أحكام القضاء) بالصفحة رقم ٢٦ ، و٢٧ من المجلة المذكورة كلا من الدكتور كمال أنور محمد رئيس محكمة النقض ورئيس مجلس القضاء الأعلى والأستاذ / أحمد شذن المحامى بالنقض والنيقيب السابق لمحامى القاهرة لمدة ١٥ عاما ورئيس أول جمعية قانونية مصرية والمستشار عبد المجيد محمود المحامى الأول لنيابات أمن الدولة العليا والدكتورة فوزية عبد الستار رئيس قسم القانون الجنائى بحقوق القاهرة ورئيس اللجنة التشريعية بمجلس الشعب والمستشار مقبل شاكر نائب رئيس محكمة النقض ورئيس مجلس ادارة نادى القضاة .. والدكتور / عبد المنعم الشرفاوى أستاذ قانون المرافعات بحقوق القاهرة والمحامى بالنقض والمستشار وحيد محمود إبراهيم رئيس محكمة جنايات أمن الدولة العليا بالقاهرة وكنا معهم - المؤلف - فنشر رأينا مع آراء هؤلاء الأصدقاء الأعزاء ورداً على سؤالنا .. متى يجوز التعليق على أحكام القضاء ؟ وتحت عنوان فرعى (خمسة شروط) نشرت المجلة ردنا على النحو التالى :-

[ولكن ماهو رأى المتخصصين فى القضاء العسكرى وماذا يقولون ؟ !! يرى اللواء / أحمد أمين العطار رئيس المحكمة العسكرية العليا سابقا ، أنه لا يجوز التعليق على القضايا عموما سواء مدنية أو عسكرية أدبيا لأن المفترض أن القاضى لابد أن يكون منزها عن أى تأثيرات خارجية ، وعندما يقوم أحد بالتعليق على حكم معين ، فهو يقوم بذلك بالطعن على نزاهة الحكم . ولو صدر الحكم مخالفاً لوجهة نظر الكاتب أو المعلق وكان هذا الكاتب ذا قبول جماهيرى واسع ، ففى هذه الحالة سيكون ذلك بمثابة إهتزاز لصورة القاضى الذى أصدر الحكم ، أو المحكمة التى أصدرته ، وهنا ستختل موازين ثقة المواطنين فى القضاء أو المحكمة وإذا جاء الحكم مؤيداً لوجهة نظر الكاتب أو المعلق ، فلا بد من التأكد أن البراءة التى صدرت كانت بمحض الصدفة أن تطابقت مع وجهة نظر الكاتب ، لأن المفترض فى القضاء النزاهة .. والقاعدة القانونية تنص على أن تكون الأدلة صارخة لا تحتاج إلى شك . وإذا حدث فيها أى شك فهذا الحكم يكون فى مصلحة المتهم ، وعلى هذا ، فإن القضاء يؤمن بأن تبرئة متهم مشكوك فى صحة إتهامه ، خير ألف مرة من إدانة متهم مشكوك فى براءته .. فالقاعدة القانونية أن الشك يفسر لصالح المتهم ، وهو ما يعمل به رجال القضاء ..

ويضيف رئيس المحكمة العسكرية العليا سابقا ، أن التعليق على القضايا غير مجرم قانونا ما لم يصدر قرار من القاضى يحظر النشر لسرية القضية أو لعدم التأثير على الشهود ، لأنه من الممكن - ما دام أن القضية فى مراحلها وإجراءاتها - عن طريق التعليق يمكن أن تتضح أمام المتهم والشهود نقاط جديدة ؛ ويجوز التعليق

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

على القضايا التي صدرت بشأنها أحكام نهائية باته ، ولكن مع التحفظ بأن تأييد الحكم من جانب المعلق هو تأكيد لفهم هذا المعلق لجوانب القضية وبالتالي إذا كان هذا المعلق له قبول جماهيري واسع لدى القراء فهو يؤكد ثقتهم في أحكام القضاء وأن معارضته هي عدم فهم كامل من المعلق لجوانب القضية ومن شأنه أن يخل فيما إذا رأى من يؤيد رأى القائم بالتعليق - بنزاهة القضاء والقضاة ..

وفي الجملة يرى رئيس المحكمة العسكرية العليا سابقاً أنه يجوز التعليق على الأحكام القضائية النهائية أو الباتة ولكن بتوافر شروط خمس في القائم بالتعليق من الكتاب أو الصحفيين أولها أن يكون المعلق قانونياً متخصصاً في دراسة القانون ويفضل أن تكون له ممارسة بالأعمال القضائية .. وثانيها أن يكون ملماً بكل ظروف القضية .. وثالثها : أن يكون على علم تام بالأوراق المتداولة في هذه القضية .. ورابعها : ألا يكون المعلق متهماً في تعليقه بمعنى ألا تربطه صلة قرابة أو صلة من صلات المنفعة أو صلة من صلات العداء أو صلة من صلات الخسارة في أمر هذه القضية أو الخصوم أو القائمين على مباشرتها ، وليس لديه مغرم أو مغنم من التعليق وألا يكون لديه أى مصلحة خاصة في إدانة متهم أو تبرئته .. وخامسها : ألا يكون هناك خطر من النشر لهذه القضايا والحظر يصدر من المحكمة لأسباب قد تراها جوهريّة [..

هذا ما نشر لنا بالنص في أمر متى يجوز التعليق على أحكام القضاء .. وأحسب أن رئيس محكمة الاستئناف قد أخطأ بتعليقه على حكمه حيث دافع عن الحكم الذى أصدره فله فى ذلك (مغنم) بالتعليق فضلاً عن أن الحكم الذى هو فى مفهوم تلاميذ كلية الحقوق « هو الحقيقة ذاتها » .. لم يعد ذلك .. بدفاع قاضية عنه ؟! .. وهذا .. ما كان له أن يقتضيه ..

ولم يكن صراخ الخاصة والغوغاء قاصراً على الصحف والمجلات وحتى وسائل الإعلام المرئية والمسموعة وإن انتشر على المقاهى والمجالس الشعبية .. وكان السبب تعليق القاضى على الحكم .. ولكن لأن موضوع العقيدة يمس كل فرد .. حتى إن كان هذا الفرد لاهايا عابثاً لا يقيم لدنيه فروضها .. ولكن وكما قلنا أن ابيدولوجية المجتمع المصرى تهيم بالعقيدة جداً حتى وأحسب ما أقول ينطبق على مثالنا الوهمى التالى : هب أن أحداً من غير رجال الدين .. واللاهين عن القيام بشعائر الدين بل ومن الغارقين فى الملذات من خمر إلى نساء إلى قمار .. والعياذ بالله .. وهو فى هذا الحال سمع وسائل الإعلام تقطع برامجها لتذيع البيان التالى ..

(قررت الحكومة المصرية إلغاء صلاة العصر لتكون فروض الصلاة أربعة فقط بدلاً من خمسة ، وذلك تخفيفاً على كاهل المواطنين وتيسيراً عليهم) ..

فرغم أنه لا يحمل من الإسلام غير اسمه .. وربما لا يؤدى الفروض فى أوقاتها أو غير أوقاتها إلا أنه بالقطع سيثور مع الثائرين ، فالإسلام فى القلب عامر ، حتى من بعض من يعصوه .. ولذلك شغلت مصر كلها بأمور دينها وليس كما ظن الفتى المغرور د . نصر أن مصر إنشغلت بأمره شخصياً .. فقد كان كما قلنا أشبه بفنائة الختان فى شهرتها .. فالشهرة لم تكن لها فى شيء .. ولكن الشهرة كانت فى الحدث نفسه لإلتصافه بالإسلام .. فكتب الجميع فى أمر الإسلام .. من يدين به .. ومن لا يدين .. ومن ذلك ما أعلنته منظمة حقوق الإنسان المصرية .. فأصدرت البيان التالى عقب استعارة الأزمة وقبل صدور حكم المحكمة ..

د . نصر أبو زيد معرض للاغتيال (بيان للمنظمة المصرية لحقوق الإنسان)

تتابع المنظمة المصرية لحقوق الإنسان بقلق بالغ التطورات الأخيرة فى قضية الدكتور / نصر حامد أبو زيد الذى تم حرمانه من الحصول على درجة الأستاذية بقسم اللغة العربية بكلية الآداب جامعة القاهرة بسبب آرائه وأفكاره المنشورة فى أبحاث ودراسات علمية ..

ولقد أشارت المنظمة فى بيان سابق لها صدر فى تاريخ ٥ / ٤ / ١٩٩٣ ، أن هذا الحرمان يشكل إنتهاكاً خطيراً لحرية الفكر والاعتقاد ومخالفة صريحة بشأن الحرية الأكاديمية .. وفى تطور جديد لقضية الدكتور / نصر حامد أبو زيد أقام البعض دعوى قضائية بطلب التفريق بينه وبين زوجته الدكتورة / ابتهاج يونس على أساس أنه مرتد عن الإسلام ، من وجهة نظرهم ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وقد بدأ نظر الدعوى بجلسة ١٠ / ٦ / ١٩٩٣ وتأجلت لاستطلاع رأى الأزهر فى ردة الدكتور / نصر حامد أبو زيد .. وتتابع المنظمة هذا التطور بقلق بالغ ، لأن مجرد طرح إيمان واعتقاد الإنسان على بساط المناقشة العامة فى مناخ التعصب الدينى - بصرف النظر عما سيؤول إليه موقف الأزهر - سوف يعرض الدكتور / نصر أبو زيد وزوجته لخطر الاغتيال بواسطة بعض جماعات الإسلام السياسى والتي تعتقد أنه من الواجب عليها تنفيذ القتل فوراً فى المرتد ، وهذا ما حدث للدكتور / فرج فوده الذى اغتيل فى العام الماضى ، بناءً على بيان أصدرته ندوة من علماء الأزهر اعترضت فيه على السماح له بتشكيل حزب المستقبل بدعوى أن كتاباته « مناهضة للإسلام » .. بالإضافة إلى ذلك فإن تلك الدعوى تمثل محاولة خطيرة لوضع القضاء المصرى فى مواجهة غير مبررة مع حرية الفكر والاعتقاد التى كان الدفاع عنها واحترامها موقفاً ثابتاً ومستقراً فى التراث القضائى والقانونى المصرى منذ أكثر من سبعين عاماً ، وأيضاً فإنها تمثل انتهاكاً خطيراً للدستور المصرى وكافة المواثيق والعهود الدولية الخاصة بحقوق الإنسان والتي تكفل جميعها حرية الفكر والاعتقاد ..

وفى هذا الإطار تشير المنظمة إلى أن الخطر الذى يهدد الدكتور / نصر أبو زيد ، ما هو إلا إحدى الثمار المرة لتنامى سعار التعصب الدينى الذى أزرته وتواطأت عليه لسنوات مؤسسات الدولة ، وخاصة فى الإعلام والتعليم ، والذى طالما حذرت وتحذر منه المنظمة المصرية لحقوق الإنسان منذ سنوات .. والمنظمة إذ تطلق هذا البيان صرخة تحذير ، تطالب الدولة بتوفير كافة سبل الحماية والأمان للدكتور / نصر أبو زيد وزوجته . وتطالب كل مؤسسات المجتمع المدنى بالتضامن معهما فى الحملة الموجهة ضدهما والدفاع عن حرية الفكر والاعتقاد فى مصر ، وتدعو الدولة إلى مراجعة جذرية لبرامج أجهزة الإعلام المملوكة لها ولاستئصال سموم التعصب الدينى فيها ..

نصر يقول .. أنا مصر

وفى حوار مع د . نصر لجريدة العربى فى ٢٩ / ١١ / ١٩٩٣ رفض المثول أمام المحكمة وإبداء حسن نواياه فى بحثه عن الإسلام وعدم ارتداده فى كتبه فكتبت تقول :-
شغلت قضية (أبو زيد - شاهين) رأى العام المصرى والعالمى - ولا تزال - منذ أبريل الماضى عندما رفضوا ترفيقته إلى درجة الأستاذية وتحولت القضية إلى ساحات المحاكم ومنتديات الفكر بعد أن أصدر د . نصر أبو زيد على رفع دعوى أمام محكمة القضاء الإدارى ضد إدارة الجامعة مطالباً بحقه فى الترقية . لا حباً فيها كما يقول ، ولكن دفاعاً عن حرية الرأى والبحث العلمى . وعلى الجانب الآخر رفع د . عبد الصبور شاهين سيف التشهير والتكفير ، بل ودفع استاذاً مساعداً بكلية دار العلوم لكتابة كتاب بعنوان « الرد على مطاعن أبو زيد فى القرآن والسنة والصحابة وأئمة المسلمين » ، تقدم به لنيل درجة الأستاذية . وهو الكتاب الذى استند إليه محمد صميده المحامى والمستشار السابق بمجلس الدولة كوثيقة ، وطالب فى الدعوى رقم ٥٩١ لسنة ١٩٩٣ بالتفريق بين د . نصر أبو زيد وزوجته ، باعتبارها مسلمة وهو مرتد وتطبيق حد الحراية عليه حتى نتمكن من منعه من التدريس داخل الجامعة ، وتأجلت القضية التى تنتظرها محكمة الجيزة للأحوال الشخصية من جلسة ٤ نوفمبر إلى ٢٥ نوفمبر لحين سماع رأى الأزهر . ودخلت الجماعات الإسلامية اللعبة وأرسلوا خطابات تهديد بالقتل إلى د . نصر أبو زيد إذا لم يغادر مصر إلى أى دولة غير إسلامية مؤكدين أنهم لن يردوا إلا بالآلى !

القضية برمتها الآن أمام الرأى العام ليختار أحد طريقتين : إما الدفاع عن المبادئ التى ترسخت عبر قرون طويلة من الاجتهاد العقلى .. أو الانسحاب أمام الإرهاب وعقليات العصور الوسطى ..
* يقول د . أبو زيد :

بالنسبة لقضية الترقية أصبحت الآن فى ذمة القضاء ، ولكن التداعيات التى تمت بناءً عليها كشفت عن مدى عدم تقبل المجتمع الذى يعبر عنه الخطاب الدينى لأى إطار للاجتهاد الفكرى ليس لعدم مشروعية تلك الاجتهادات ولكن بسبب الجهل بأدوات البحث العلمى الحديثة والمعاصرة التى يجب أن يتحلى بها العقل الإسلامى لمزيد من الفهم والمعرفة والنتيجة « محزنة » لأنها أكدت إن إمكانات تطور الوعى الإسلامى

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

محدودة ، وبالتالي نتجت التداعيات المعروفة لنا جميعاً من تحول ساحات المحاكم إلى أماكن للفتوى الدينية ، وأصبحنا نناقش كل مشاكل حياتنا ونحولها قسراً إلى قضية دينية . وهذا هو الخطر الحقيقي الذي يحول الإسلام إلى وقود مستهلك .. فحين نتساءل هل نقل الكلى « حرام أم حلال » نكون قد خرجنا بالقضية الطبية عن مجالها الأصلي وهو البحث عن أسباب تفشى هذا المرض في المجتمع المصري .. وعندما تنحصر أزمة الاقتصاد في « حرام وحلال » نفقد إمكانية مناقشة أزمة الإنتاج والعمل ودوران رأس المال ..

* ماذا لو حكمت المحكمة فعلاً بالتفريق ؟

* بالتأكيد سيكون شيئاً محزناً وأنا لست مشغولاً بما سيحدث لي لأنني مواطن سيموت مثل آلاف المواطنين . ولن تقع الأمة بموتى أى أنه د . نصر يتصور نفسه مصر كلها فهو لا يخشى على نفسه من الموت ولكنه يخشى على مصر فى موته موت لمصر .. !! أى حماقة وأى جهل هذا وأى غرور صلف مريض هذا الذى يقوله .. المؤلف ويستطرد قائلاً (ولكن حيث ينتهك عالم الإنسان الداخلى وينتهك صدره وقلبه فعليك السلام أيها الوطن . ولك أن تتخيل مستقبل مصر ؟ وعلينا أن نفكر فى العام لا الخاص .. أنا حزين جداً لأن تتحول المحاكم فى أواخر القرن العشرين إلى ساحات للفتوى الدينية ومع تأكيد المحامين لي أن دخولى المحكمة ونطقى بالشهادتين أمام القاضى سيجعله يرفض الدعوى ، ولكن هل نظن أنني إن فعلت ذلك سأخرج من المحكمة وأعود إلى طلابي في الجامعة وأنا نصر أبو زيد .. أرجو أن يجيبوني) ؟

* هل يوجد إذن ما يمكن أن نسميه الاجتهاد في الدين ؟

* طالما استخدمنا كلمة اجتهاد فمعنى ذلك إقرارنا به .. النصوص الدينية فى القرآن والسنة هي خطاب الله للبشر ، وإذا لم يكن المستقبل البشرى قادراً على فك شفرة تلك الرسالة وفهمها فلا مبرر لوجود الرسالة ذاتها ، والأداة الوحيدة لهذا الفهم هي العقل ؛ لأن الخطاب الإلهي لا يتضمن معنى واحداً ثابتاً ويستطيع مخاطبة البشر فى كل زمان ومكان .. مما يعنى استجابته لتطور الوعي الإنسانى ولا يمكن وقف هذا الوعي والفهم عند زمن معين ..

* وهل هذا ما كنت تقصده بتاريخية النصوص ؟

* نعم أردت بذلك المقولة أن أؤكد أن دلالة النص تمتد عبر التاريخ وتتغير وتتجدد نتيجة تغير الوعي ، فإذا ألغيت الاجتهاد ألغيت النصوص ذاتها .. والإمام على يقول « القرآن بين دفئى المصحف لا ينطق وإنما يتكلم به الرجال » وهذا هو الفرق بيني وبينهم ، لأننى أجتهد وأقبل المناقشة وهم يدعون أن اجتهادهم هي صحيح الإسلام ولا يجوز مناقشتها . فالشيخ الغزالي مثلاً يطرح اجتهاداته بعنوان « هذا ديننا » بمعنى أنها الإسلام النهائية ، أما د . شاهين الذى نشر رسالته للدكتوراه بعنوان « تاريخ القرآن » فقد نسى بعد العلم ، والسؤال الآن من يوقف دلالة النص .. من يفتح باب الاجتهاد على مصراعيه .. أو من يقول إن ما قاله الشاطبي والشافعي وابن حنبل نهاية الأمر ؟

* كيف يرى د . نصر مستقبل الجامعة فى ظل إشهار سيف التكفير أمام أى باحث مجتهد ؟

* الكثير من أساندة الجامعة تصوروا أن قضيتي داخلية ولا يصح طرحها خارج أسوار الجامعة ولا بد هنا من التفريق بين الجامعة كمؤسسة أدافع عنها بحرية البحث والاجتهاد وبين ممارسات إدارة الجامعة التي قد تخطئ أو تصيب ذلك لأن غياب الوعي فى قضيتي الخلط بين الجامعة وإدارتها يوازى قول الحكام الديكتاتوريين بأن الهجوم على شخص الحاكم ، هو هجوم على الوطن .. بالقطع لا ، لأن الوطن والجامعة كلاهما معطى ثابت جوهرى ، فالمواطن الذى حارب عامى ٦٧ و١٩٧٣ كان يدافع عن الوطن لا عن الحاكم . وقد أن الأوان أن يكف المتعلمون عن تزييف وعي الناس . لذلك لم أخضع للابتزاز أو الوعود بترقيتي إذا أثرت السكوت .. فإن معركتي هي معركة كل المثقفين وليست معركة شخصية ابداً ولن تكون ..

* عندما تكون الدولة ضعيفة تستجيب للابتزاز السياسى من أى جماعة ترى أنها تشكل قوة ضغط عليها .. فهل ترى أن نصر أبو زيد ضحية لهذا الابتزاز وأنه كبش فداء لمغازلة التيار الدينى ؟

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

- في الجامعة نعم ، لأن قرار إدارة الجامعة من الممكن اعتباره تضحية بنصر لمغازلة التيار الديني داخلها ذلك لأن القرار كان ذا طابع سياسي وأرادت الإدارة به عمل توازنات وعدم المغامرة أو الدخول في معركة مع التيار المتغلغل داخلها ، فرأت ذبح التيار العقلاني .. والدليل على ذلك كلام رئيس الجامعة لي ، بأن تقرير د . شاهين يحتوي على اتهامات خطيرة ، وهذا يعني أن بالتقرير اتهامات وبالتالي فهو ليس تقريراً علمياً .. والموافقة على التقرير تعني أنني كبش فداء ..

* ويستطرد الدكتور أبو زيد قائلاً :

- وهل موقف الدولة هو موقف الجامعة ؟ لا أدري .. ولكن من المؤكد أن الدولة في موقف لا تحسد عليه ، رغم أنها لم تحسم اختيارها بعد . وفي تقديري أن الدولة ليس مطلوباً منها الاختيار بين هذا أو ذلك ، لأنها عندما تصنع الاختيار وتختار اتجاهاً وتكتب الآخر يظل هذا الآخر موجوداً ويمارس فاعليته في القاع حتى يحدث تغير في سياسات الدولة فتمارس الاختيار الآخر وتصبح دائرة لن تنتهي .. يجب أن نترك الحسم لاختيارات الناس لذلك يجب أن نناضل جميعاً من أجل ديمقراطية حقيقية لكل القوى ولهذا أقول إن التيار السياسي الإسلامي قوة حقيقية من قوى الوطن واتجاه أصيل بها ، فسياسياً من حقه الوجود والتعبير عن نفسه من خلال وسط اجتماعي ديمقراطي يرسخ حرية حقيقية ، وأعني بذلك إعطاء الحرية للقوى السياسية للتعبير عن نفسها وخلق مؤسساتها بعيداً عن سلطة الدولة ، لأن من مكن الخطورة أننا جميعاً نعتمد على مشروع الدولة ، وعليه فلا يوجد مشروع قوى حضارى للإسلاميين ولا غيرهم ..

* ولكن مع إتاحة الفرصة الكاملة للديمقراطية وباستغلال الحس الديني عند الجماهير .. يمكن أن يؤدي ذلك إلى خلق سلطة دينية ؟

- ليكن فلا توجد وصاية على شعوب المنطقة العربية وعليها أن تختار وتدفع ثمن اختيارها . والمشكلة أن النخب ، السياسية والفكرية تفترض أنها وصية على الشعوب كما حدث في الجزائر من النخبة العسكرية بمساعدة فرنسا مدعية أنها تحمي الجزائر من إرهاب الدولة الدينية فهل تمت حماية الشعب هناك من الدماء ؟

* ولكن تجارب التاريخ في ظل وجود سلطة دينية كما في إيران مثلاً تؤكد دمويتها ؟

- بعبع الثورة الدينية في إيران أنهى بتجربة الشعب نفسه الذي يتجه الآن لصنع آليات الديمقراطية .. فالتاريخ لا تصنعه قرارات النخب ولكن تصنعه الشعوب .. الشعب الألماني اختار هتلر وذاق مرارة الديكتاتورية والآن تخرج الملايين في الشوارع احتجاجاً على النازية الجديدة . وخرجت شعوب أوروبا في مظاهرة تدين الاعتداءات على العراق ، ولم يفعل ذلك العرب .. التجربة إذن هي المحك في حياة الشعوب .. وانظر إلى المشهد الثقافي الآن في مصر بفضل نخبة السلطوية والقمعية التي لا تطرح سوى بديلين فقط : إما نار النظام أو جنة الإرهاب والنتيجة في النهاية حشد كل القوى لمساندة النظام .. وبالعودة إلى التاريخ مرة أخرى لتحليله ، نؤكد أن شعوبنا العربية والإسلامية منذ عصر النبوة وخلاف السقيفة لم تختار حكماً حتى الآن وإن وجد ما سمي بشكل الاختيار مثل اختيار يزيد من معاوية عندما أشهر أحدهما سيفه لمبايعة يزيد وقال : إما هذا أو ذلك .. بعدها أفتى الإمام مالك : لا بيعة لمكره ، .. هذا هو التاريخ الذي يؤكد أننا عطلنا شعوبنا عن دخوله ..

* ولكن نتائج التجربة مخيفة ؟

- لماذا نفترض أن روح المقاومة فجأة ستموت داخل الشعوب .. هنا يجب أن ننبه الجماهير إلى أن من يتحدث باسم الإسلام هم في حقيقتهم سياسيون وليسوا دينيين .. وأى تنبيه نظري لن يجدى وسوف يستمر صعود أسهم الإسلاميين ولفترة طويلة .. ولا بديل سوى التجربة فالشعوب لا تتغير بالكتب والمقالات ولا بد لكي ندخل عصر التنوير أن نمر عبر القرون الوسطى !

* ودور المتقنين في مواجهتهم ؟

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

- ينطلق من نفس الأرضية فهم يقولون « الإسلام هو الحل » ولم يستطيع أحد أن يقول لا ، بل يقولون نعم هو الحل ولكنه ليس كما يقولون .. فرج فوده فعل ذلك واليساريون يفعل بعضهم ذلك في البرامج السياسية والاحتفالات .. جميعاً نتاجر بالإسلام فماذا كانت النتيجة ؟ ظهرت جماعات عشوائية وتكونت إمارات ومجتمعات إرهابية ، وهذه الظاهرة تعنى الانهيار الضمني لكل إنماط السلطة ..

التعليق :

أخطأ أبو زيد خطأ بالغا .. ويبدو أن الشهرة غرته والصحافة العالمية التي أحاطت به أطربته .. والأمن الحكومي الذي أحاط به بفضل نداء بيان لجنة حقوق الإنسان المصرية .. أبهرته .. حتى ظن أنه أصبح زعيماً أو إماماً .. وواضح مدى الغرور والصلافة في ردوده وعدم تواضعه حتى مع أساتذته ومن أسف أن هذا المقال يمكن أن يفهم منه أنه ربما يكون جاهلاً مغروراً .. بدليل أنه كبر عليه أن يقتدى بالذكور طه حسين .. الذي سارع إلى النيابة يعتذر ويعلم عدم قصده لإهانة الإسلام فحفظ التحقيق .. ولكن صاحبنا هذا شعر بفضل الهالة الإعلامية التي إهتمت به أنه أصبح أفضل من طه حسين .. وأصبح المفكر الذي تستضيفه الدول .. فأنكر تواضعه .. ويبدو أن البيئة الحياتية الأولى التي عاشها في بداية حياته الأولى يوم كان فنى مواصلات سلكية ولاسلكية كان لها أبلغ الأثر في تعاضمه اليوم وانبهاره بالاهتمام الذي تآقت له نفسه كثيراً فأسرف في العناد .. وتلك هى أسباب صلافته وغروره .. لكن ليس أبداً لأنه مرتد أو متمسك برדתه .. وفى أحسن الأحوال .. ربما ليبع كتيبه ويثرى منها وهى التى علا طبعها الأولى التراب من عام ١٩٨٧ فى المكتبات من أثر عدم إمتداد يد باحث إليها من هذا التاريخ فإذا به مع تلك الأحداث وفى عام ٩٤ ، ٩٥ فقط تنفذ جميعها ويتم الإعداد لطبعة ثانية .. كل ذلك جميعه كان سبباً فى موقفه .. ولكن ليس من بين هذه الأسباب أنه (مرتد) بدليل أنه أحزنه هجوم شيخ قريته عليه من فوق منبر قرية قحافه فى طنطا أمام أخواته وأهله وأصدقائه الذين لهى ولعب معهم صغيراً .. وطبعاً (مما زاد الطين بله) أن كرمته تونس فمحتة وسام الإستحقاق الثقافى بمناسبة إنعقاد الدورة الثانية عشرة لمعرض تونس الدولي للكتاب . عام ١٩٩٣ .. فاستعلى .. فطغى « أن الانسان ليطغى أن رآه استغنى » وإستعلاؤه هذا دفع الأعلام إلى أن تنهش فيه فكتب عميد كلية أصول الدين د . سعد الدين صالح مقالاً جاء فيه : - منذ صدور حكم القضاء المصرى النزيه بالتفريق بين نصر حامد أبو زيد وبين زوجته باعتباره مرتدًا عن الإسلام ، قامت الدنيا ولم تقعد ، وراح الاعلام الغربى المعادى للإسلام يدافع عن حرية الفكر ، وقام جماعة من العلمانيين والشيوعيين بدفاع مجيد عن صاحبهم وراحوا يطعنون ويشككون فى نزاهة القضاء المصرى ويستعدون جهات الاختصاص بنقض الحكم . مع إن هذا الحكم لم يصدر إلا بناء على دراسة متأنية فى فكر من حكمت المحكمة برדתه وهو فكر واضح وصريح وقد سبق أن وضعه على مشرحة البحث اساتذة أفاضل من أهل الاختصاص وفندوا ما فيه ..

وحقيقة أن ما يكتبه نصر أبو زيد فى كتيبه من الصراحة والوضوح بمكان ..

- فالرجل لا يخفى عداؤه للإسلام ، ولا يخفى ازدرائه للنصوص الكتاب والسنة .. فهو يعتبر القرآن الكريم مجرد نص لغوى ولكن العرب حولوه الى كتاب مقدس .. يقول الدكتور نصر حامد أبو زيد فى كتاب (مفهوم النص) بعد أن تحدث عن جهود الزركشى والسيوطى وابن الصلاح فى الحفاظ على علوم القرآن وعلوم الحديث - يقول بالحرف الواحد « لكن هذه العمليات - على أهميتها من الوجهة الثقافية - كانت تتم من منطلق تصور دينى صاغته إتجاهات الفكر الرجعى فى تيار الثقافة العربية الاسلامية وهو تصور أقل ما يقال عنه الآن أنه تصور يعزل النص عن سياق ظروفه الموضوعية التاريخية بحيث يتباعد به عن طبيعته الاصلية بوصفه نصاً لغوياً ويحوّله الى شىء له قداسته » ص ١٤ من الكتاب المذكور ..

ثم يقول : « إن هذا التحول لطبيعة النص ومن ثم لوظيفته كان محصلة لمجمل اتجاهات الثقافة المسيطرة - الثقافة الرجعية - ثقافة الطبقات التى استندت الى تأييد المغامرين العسكريين » ص ١٤ .. معنى هذا أن القرآن منذ نزل لم يكن مقدساً ولم يكن وحياً إلهياً منزلاً وإنما هو مجرد نص لغوى أضفى عليه أصحاب الفكر الرجعى - على حد قوله - صفة القداسة ..

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

إذا فالرجل صريح وواضح في إنكاره لما علم من الدين بالضرورة وهو أن القرآن كتاب مقدس أنزله الله . بهذه الصفة على رسول الله ﷺ .. والرجل واضح في كراهيته لأحكام الشريعة الإسلامية ويصف المطالبين بها بأصحاب الفكر الرجعي المتحالف مع الامبريالية العالمية والصهيونية وإسرائيل راجع ص ١٦ من الكتاب المذكور ..

مع أنه هو نفسه صديق حميم لهذه القوى التي سماها بالامبريالية وهي التي تدافع عنه وتحميه الآن فيصدق عليه قول القائل : « رمتني بدائها وانسلت » وهو يعلن أسفه الشديد على تمسك أحزاب مصر بالاسلام كعقيدة وشريعة فيقول : « ومن المؤسف أن تتبنى كل احزابنا السياسية هذا المطلب رغم إفتراض إختلاف المنطلقات النظرية لكل حزب من هذه الأحزاب » ص ١٨ من الكتاب المذكور ..

- وهو يعتبر رجال الدين مع الذين يغيبون الوعي ويتحالفون مع أعداء الوطن فيقول : « وهل يستطيع الباحث أخيراً أن يتجاهل الاعلام الرسمي الديني بكل ما يمارسه من تخريب في وعي الناس حين يحاصرنهم بالأحاديث والمناقشات والتمثيلات والأفلام والفتاوى التي تغيب الناس عن قضاياهم الحقيقية ، وتفسر الدين لصالح القوى المسيطرة المتحالفة مع أعداء الوطن والدين » ص ٢٣ ..

- والرجل صريح في إنكاره لأسبقية وجود القرآن في اللوح المحفوظ قبل أن ينزل على رسول الله ﷺ ، وإن القرآن مجرد منتج ثقافي عربي تشكل خلال عشرين سنة يقول أبو زيد : « إن النص في حقيقته وجوهره منتج ثقافي ، والمقصود بذلك أنه تشكل في الواقع والثقافة خلال فترة تزيد على عشرين عاماً - وإذا كانت هذه الحقيقة تبدو بديهية ومتفقاً عليها ، فإن الإيمان بوجود ميتا فيزيقي سابق للنص يعود لكى يطمس هذه الحقيقة البديهية ويعكر - من ثم - إمكانية الفهم العلمي لظاهرة النص » ص ٢٧ ..

ولكن كيف نفهم القرآن فهماً علمياً ؟ هنا يصرح الرجل بأنك لا تستطيع أن تفهم القرآن بأنك لا تستطيع أن تفهم القرآن فهماً علمياً إذا أضفته الى الله لان الله ليس موضوعاً للدرس العلمي ، يقول أبو زيد ، أن القرآن يصف نفسه بأنه رسالة ، والرسالة تمثل علاقة اتصال بين مرسل ومستقبل من خلال شفرة أو نظام لغوي ، ولما كان المرسل في حالة القرآن (الله) لا يمكن أن يكون موضوعاً للدرس العلمي . فمن الطبيعي أن يكون المدخل العلمي لدراسة النص القرآني مدخل الواقع والثقافة . الواقع الذي ينظم حركة البشر المخاطبين بالنص وينتظم المستقبل الأول للنص وهو الرسول والثقافة تجسد في اللغة .. بهذا المعنى يكون البدء في دراسة النص بالثقافة والواقع بمثابة بدء بالحقائق الميتافيزيقية ومن تحليل هذه الحقائق يمكن أن نصل إلى فهم علمي لظاهرة النص » ص ٢٨ ..

وهكذا فلا يمكن أن نفهم الظاهرة القرآنية إلا إذا قطعنا أى صلة لها بالسماء فهي لا وجود لها في العالم الإلهي أو اللوح المحفوظ ص ٣٠ ..

أيها الموافقون على الرجل والمعارضون لأحكام القضاء والغيورون على اسلامه وإيمانه ، هذه هي نصوص كلامه التي سطرها في كتبه ..

وإذا كنتم تثبتون له الاسلام ، لأنه يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ، فإن عليكم أن تعلموا أن هناك نواقض لهذه الشهادة ومن هذه النواقض :

- إنكار ما علم من الدين بالضرورة .. الاستهزاء بالمصحف الشريف واعتباره مجرد منتج ثقافي بشري .. السخرية من تشريعات الإسلام .. الاستهزاء بنصوص الكتاب والسنة .. إنكار صلاحية أحكام الاسلام وتعاليمه .. إنكار نص من نصوص القرآن مثل قوله تعالى ﴿ بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ ﴾ .. والرجل واقع في كل ذلك - وبصراحة لا تحتل اللبس ولا المداورة .. علماً بأن ما ذكرناه هو مجرد مقتطفات سريعة من مقدمة كتاب واحد له ولا نريد أن نجرح مشاعر المسلمين بما سطرته يده في صلب الكتاب لاننا لا نريد تهيجاً ولكن إن استمررت في حملتك المعادية للاسلام والمؤيدة للمتهجمين عليه فسوف نفصح المستور ..

التعليق:

معلوم أن كلمة « النص » في كل تفاسير سير القرآن الكريم سواء الألوسى البغدادي أو عبد القادر المغربي

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

أو غيره تعنى القرآن ولم تكن أبداً استخفافاً أو إزدراءً .. وقد حاول (العميد) أن يحمل كلمات البحث أكثر مما تطيق وتحتمل إن الله لا يكلفنا أن نبحث فى ذاته .. ولكنه لم يمننا .. وإن بحث د . نصر وأخطأ فهو مخطئ فى مفهوم من لم يرتضى بحثه (مثلى مثلاً) ولكنى لا أزعم أنه أخطأ إلى حد الردة .. بأن أفسر كلامه بما يضر بالإسلام فى حين أنه يمكن أن يفسر ويكون هناك وجه إيمان فيه من سبعين وجه .. فيركن للوجه الواحد وكان أشمل رد إسم بالرزانة والإيمان معا .. ما جاء على لسان د . محمد سليم العوا ونرفع يدنا تماماً وننقله كاملاً غير منقوص .. حيث أن تأييدنا له بالغ ما بلغ الإيمان من وجهة نظرنا - المؤلف - كما أنه استحوذ تأييد وجهة نظرنا فى هذا الموضوع برمته فقد جاءت كلماته على النحو التالى ..

لم يثر حكم قضائى فى تاريخنا مثل ما أثاره الحكم الصادر فى ١٤ / ٦ / ١٩٩٥ من محكمة إستئناف القاهرة دائرة الأحوال الشخصية ، فى الاستئناف رقم ٢٨٧ لسنة ١١١ قضائية ، من ردود فعل محلية وعالمية .. والحكم المعنى هو حكم بالتفريق بين الأستاذ الدكتور نصر حامد أبو زيد (أستاذ الدراسات الإسلامية فى قسم اللغة العربية فى كلية الآداب بجامعة القاهرة) ، والسيدة زوجته الدكتورة ابتهاج أحمد كمال يونس (أستاذ بقسم اللغة الفرنسية بالكلية نفسها) ..

وقد أصدرت الحكم الدائرة الرابعة عشرة الاستئنافية برئاسة المستشار فاروق عبد العليم مرسى وعصوية المستشارين نور الدين يوسف ومحمد عزت الشاذلى ، وانتهت هذه الهيئة بعد استعراض مؤلفات أربعة للدكتور نصر حامد أبو زيد هى : نقد الخطاب الدينى ، الإمام الشافعى وتأسيس الأيديولوجية الوسطية ، وبعد أن نقلت منها أربعة وثلاثين نصاً ضمننت حكمها ، حرفياً ، تسعة وعشرين منها وأشارت إلى خمسة بأرقام صفحتها ، إنتهت من ذلك كله إلى أن الدكتور نصر أبو زيد :

- ١ - كذب الآيات الدالة على الجنة والنار ومشاهد القيامة وربما بأنها أسطورية ..
- ٢ - كذب الآيات القرآنية التى تنص على أن القرآن الكريم كتاب الله وتسبغ أفضل الصفات عليه فقال :

إنه نص إنسانى بشرى وفهم بشرى للوحى ..

- ٣ - فى مجال آيات التشريع والأحكام ذهب إلى عدم الالتزام بأحكام الله تعالى الواردة فيها بغامة لأنها ترتبط بفترة تاريخية قديمة ، وطالب بان يتجه العقل إلى إحلال مفاهيم معاصرة أكثر إنسانية وتقدماً وأفضل مما ورد بحرفية النصوص ..

- ٤ - رد السنة النبوية باعتبارها وحياً من عند الله وأصلاً للتشريع بمقولة ان القصد من القول بذلك هو تأليه النبى ﷺ . وبذلك فهو قد أنكر الآيات الواردة فى حجية السنة وفى أنها وحى من الله تعالى ..

- ٥ - رد (نفى دلالة) آيات القرآن القاطعة فى عمومية رسالة الرسول ﷺ . للناس كافة وعامة ..

- ٦ - كذب كتاب الله تعالى بإنكار بعض المخلوقات الثابت بالقرآن خلق الله لها مثل العرش والملائكة والجن والشياطين ..

- ٧ - سخر من بعض آيات القرآن الكريم مثل الآيات المتعلقة بالشياطين والسحر ..

وانتهت المحكمة - من ذلك كله - إلى أن ما أتاه الدكتور نصر أبو زيد ليس خروجاً على كتاب الله تعالى وكفراً به فحسب ولكنه أيضاً خروج على دستور جمهورية مصر العربية فى مادته الثانية التى تنص على أن « الإسلام دين الدولة ، فالدولة ليست علمانية ولا ملحدة ولا نصرانية ، الدولة مسلمة دينها الإسلام » ثم استطردت المحكمة فى بيان مخالفة ما قاله الدكتور نصر حامد أبو زيد من آراء لنص المادة التاسعة من الدستور ولنص المادة السابعة والأربعين منه ، ولنصوص قانون العقوبات وردت فى هذا السياق على القول بأن هذه الآراء - التى ذكرتها المحكمة - تدخل فى باب البحث العلمى والاجتهاد الفقهي بقولها « هذا دفع ظاهر الفساد » ..

هذا هو إجمال الحكم ، أدلة ، ومنطقاً ، وهو مثير بغير شك ، وباعت لجدل بدأ ولم ينته ، ولا نظنه سيصل إلى مستقره فى وقت قريب .. وهو حكم يستحق التعليق يقيناً من وجهات متعددة ، لكننا نقصر هنا على مناقشة المسائل القانونية التى يثيرها ، أو أثارها بالفعل مؤثرين هدوء المنطق القانونى على حدة الخلاف

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الفكرى السياسى الذى يصبغ الساحة الإعلامية بالوان شديدة القتامة ، ويزحمها بأفكار بالغة التعصب من جانب معظم المشاركين فى مناقشة الحكم الذى أصبح هو القضية ..

تقاليد التعامل مع أحكام القضاء :

* ولا أهمل فى سياق هذا التعليق قواعد سبق أن كتبت عنها (الأهرام ١٥ / ١٢ / ١٩٩٢) تتضمن التقاليد واجبة الاتباع فى تناول الأحكام القضائية :

- فالقضاة فى ممارسة سلطة القضاء لا يجوز تناولهم بالمدح ولا بالقدح فهم - فى تجردهم لإحقاق الحق - أغنياء عن الثناء ومبرؤون من المذمة ..

- والأحكام لا تتناول بالتعليق إلا إذا أصبحت نهائية غير قابلة لأى طعن ، ويعلق عليها أهل الاختصاص فى حدود العلم القانونى ، ووفق أساليبه وباستخدام مصطلحاته ..

- ودوافع القاضى ، وأسلوب إدارته لعمله القضائى ، وعقيدته الدينية أو السياسية أو الفكرية وبواعثه واتجاهاته الشخصية ، كل ذلك مناطق محرمة ليس لأحد أن يقع فيها أو يحوم حولها ، وإلا كان كالراعى يحوم حول الحمى (الأرض المملوكة للغير) يوشك أن يقع فيه (أى يعتدى على حرمتها ويهدر حمايتها) ..

- واحترام هيبة القضاء (السلطة) والقضاة (الأفراد) ضرورة لا مفر منها لاحترام سيادة القانون ورسوخ ميزان العدالة فى أيدى قضاة مطمئنين إلى حفظ أقدارهم وصون كرامة محاكمهم بين بنى وطنهم : رضوا بالأحكام التى تصدرها المحاكم أم غضبوا لها ..

التعريض بالقضاء لا يجوز :

* ولذلك فإننى أرى أن التوفيق لم يحالف كتابا تناولوا المحكمة التى أصدرت الحكم فعرضوا بها تصريحاً أو تلميحاً ، ولم يصادف كتاباً وصفوا الحكم بأنه ، فضيحة العصر ، ونفوا عنه الصحة القانونية والشرعية قبل أن تعرف أسبابه ويتاح لأحد الاطلاع على أسانيده !! وسبقوا الزمن فأفتوا على صفحات الصحف بأن الحكم ، منقوض لا محالة ، ولم يكن طعن أمام محكمة النقض قد رفع أصلاً ، بالإضافة إلى لا يجوز لأحد أن يقطع - غيباً - بما سوف تنتهى أية محكمة إليه فى نظر قضية معروضة عليها ..

* وبعض ما ذكرت وكثير مما لم أذكر مما قيل وكتب ونشر عن الحكم والمحكمة يقع تحت طائلة مخالفة المادة (١٦٦) من الدستور التى تحظر التدخل فى القضايا أو فى شئون العدالة ، وتحت حكم المادتين (١٨٦) و (١٨٧) من قانون العقوبات اللتين تعاقبان كل من أخل بمقام قاض أو هيئته أو سلطته ، وكل من نشر أمراً من شأنه التأثير فى القضاء الذين يناط بهم الفصل فى دعوى مطروحة أمام أية جهة من جهات القضاء فى البلاد أو فى رجال القضاء أو النيابة أو الشهود .. أو التأثير فى الرأى العام لمصلحة طرف فى الدعوى أو ضده .. وتضاعف العقوبة إذا كان النشر بقصد إحداث التأثير المذكور ..

* والقاضى ينفصل عن حكمه بمجرد إصداره إياه ، وتنقطع صلته بالدعوى فور الفصل فيها ، وليس له أن يتحدث عن الحكم شرحاً ولا بياناً ولا دفاعاً عنه ، ولا يجوز له أن يتناول أسرار المداولة بالبيان ، ولا أسباب طول الزمن الذى استغرقته الدعوى ، أو السرعة التى فصل بها فيها بالاعتذار أو التسوية ..

* وقد كان جديراً بالجميع أن يراعوا هذه الاعتبارات فى تناولهم هذه القضية ، كما تجب عليهم مراعاتها فى تناول أى أمر يتصل بالقضاء والقضاة ..

عن دعوى الحسبة :

* وأولى المسائل التى أثارها الحكم فى قضية الدكتور نصر حامد أبوزيد هى مسألة مدى حق الأفراد الذين لا تربطهم به ولا بزوجه قرابة أو مصاهرة أو نسب فى إقامة مثل هذه الدعوى ، وهو ما يعبر عنه القانونيون بضرورة توافر شرطى الصفة والمصلحة فى الدعوى ، وهما لازمان لقبولها ..

وقيل فى هذا الشأن بعد صدور الحكم إن المحكمة قبلت الدعوى باعتبارها دعوى حسبة على الرغم من أن دعوى الحسبة قد ألغيت نصوصها بصدر القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ بإلغاء المحاكم الشرعية ..

- فما الحسبة ؟ - وهل يعرفها نظامنا القانونى ؟ - وهل ألغاه القانون رقم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ ؟

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

* الحسبة في تعريف محكمة النقض في حكمها في الطعن رقم ٢٠ لسنة ٣٤ قضائية بتاريخ ٣٠ مارس ١٩٦٦ هي : « فعل ما يحتسب (أى يرجى ثوابه) عند الله وفي اصطلاح الفقهاء هي أمر بمعروف إذا ظهر تركه ونهى عن منكر إذا ظهر فعله ، وهى من فروض الكفاية ، (فروض الكفاية واجبات شرعية على مجموع الأمة إذا قام بها البعض سقطت عن الجميع ، وإن تركها الكل أثموا جميعا) .. »
* وتستطرد محكمة النقض قائلة : « دعوى الحسبة تكون فيما هو حق الله أو فيما كان حق الله فيه غالبا كالدعوى بإثبات الطلاق البائن وبالتفريق بين زوجين زواجهما فاسد ، وجمهور الفقهاء على عدم تقييدها بشرط الإذن أو التفويض من ولى الأمر ، .. »

* ويكون القيام بفرض الكفاية في الحسبة - بتعبير محكمة النقض في حكمها المذكور - « بالتقدم إلى القاضي بالدعوى والشهادة لديه أو باستعداد إلى المحتسب أو والى المظالم تبليغ النيابة العامة ، .. »
* والحسبة في الأصل ميراث إسلامي جليل يقوم بمهمة تحريك العامة للدفاع عن الأمة ويجعلهم مسئولين جميعا عن تغيير المنكر أو - بالأقل - إنكاره بقلوبهم ، وممارسة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر تكون في أولى صورها ، حيث يتعلق الأمر أو النهى بمصالح الأمة العامة التي يعبر عنها الفقهاء بأنها « حقوق الله » في مقابلة المصالح الخاصة التي يسمونها (حقوق العباد) ، وحقوق الله أو المصالح العامة للأمة التي صيغ في الفكر القانوني المعاصر لحمايتها مفهوم « النظام العام » الذي هو فكرة مركزية في كل نظام قانوني أيا كان مصدره .. وحيث يكون هناك نظام تنظم لممارسة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر بالادعاء أمام القضاء ، أو بالشكوى إلى سلطة عامة مختصة فإن إثم القعود عن الإنكار والتغيير يرتفع عن الكافة بقيام البعض بالشكوى أو برفع الدعوى ، وتأنم الأمة كلها إذا ظهر فيها المنكر فلم ينكره أحد ، وإذا ضيع فيها المعروف فلم يأمر به أحد .. »

* وأصبح أقوال العلماء أنه لا يحتاج إلى إذن من الحاكم ، لأن كثيراً من صورته يكون فيها الأمر بالمعروف أو النهى عن المنكر موجهاً إلى الحاكم أو الحكام ، فلو جعلناه وهنا بأذنهم لتعطل القيام بهذا الواجب الديني الجليل .. »

وقد بلغ من أهمية هذا الأمر في الإسلام أن جعلته المعتزلة - الفرقة الممدوحة دائماً بدفاعها عن حرية الفكر والتعبير - أصلاً من أصول الإيمان لا يتم الإيمان إلا به .. (انظر شرح الأصول الخمسة للقاضي عبد الجبار بن أحمد ط . ١٩٦٥ ، ص ٧٤٢) .. »

صور للحسبة في القانون المصري :

* وفي نصوص الدستور المصري ونصوص القوانين المصرية مواضع تدل على أخذ المشرع المصري بفكرة الحسبة أى فكرة جواز رفع دعوى أمام القضاء لا تكون لرافعها مصلحة شخصية مباشرة في رفعها ..
* فالمادة (٧١) من الدستور تجيز لأى شخص التظلم أمام القضاء من تقييد حرية الغير بالقبض عليه أو اعتقاله ، وهذا النص تطبيق مباشر لنظرية الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر يكمل نص المادة (٥٧) من الدستور التي تجعل « كل اعتداء على الحرية الشخصية أو حرمة الحياة الخاصة للمواطنين وغيرها من الحقوق والحريات العامة التي يكفلها الدستور والقانون جريمة لا تسقط الدعوى الجنائية ولا المدنية الناشئة عنها بالتقادم .. »

* وفي قانون المحكمة الدستورية العليا تنظم المادة (٢٧) حق المحكمة في التصدى للقضاء بعدد دستورية أى نص في قانون أو لائحة يعرض لها « بمناسبة ممارسة اختصاصاتها ويتصل بالنزاع المعروض عليه ... » وهذه صورة من صور ممارسة الحسبة بواسطة القضاء .. »

* وفي القانون نفسه صورة ثانية لهذه الممارسة تضمنتها المادة (٢٩) التي تجيز فقرتها الأولى لأى محكمة (مهما كانت درجتها) أو هيئة ذات اختصاص قضائي إذا تراءى لها أن نصا مطلوباً تطبيقه غير دستوري أن توقف الدعوى وتحيل الأوراق بغير رسوم إلى المحكمة الدستورية العليا للفصل في المسألة الدستورية .. »

* والباب الرابع من الكتاب الأول من قانون المرافعات عنوانه : « تدخل النيابة العامة ، .. » وهو

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

يتضمن المواد من ٨٧ إلى ٩٦ وبعضها يوجب على النيابة العامة التدخل في بعض الدعاوى وبعضها يجيز لها ذلك دون أن تكون هناك مصلحة مباشرة للدولة تقاضى النيابة للدفاع عنها أو حق للدولة تقوم النيابة باقتضائه ..

والقول أن النيابة العامة هنا تمثل المجتمع كله ، صحيح ، وهو تطبيق مباشر لظاهر لفكرة الواجب الكفائي الذى لو لم تقم به الجماعة أثمت كلها ، وإذا قام به بعضها سقط الإثم عن الجميع ..

- * والمادة ٢٥٠ من قانون المرافعات تجيز للنائب العام ولو لم تكن النيابة خصما في الدعوى - أن يطعن بطريق النقض لمصلحة القانون في الأحكام الانتهازية أيا كانت المحكمة التي أصدرتها ، وتمنع الفقرة الأخيرة من هذه المادة ٢٥٢ من القانون ذاته بمعاد الطعن بالنقض أمام النائب العام فلا تقيده بزمان معين .. * وتتضمن المادة (٢٣) من قانون مجلس الدولة حق رئيس هيئة مفوضى الدولة في الطعن أمام المحكمة الإدارية العليا حتى في الأحكام التي لا يجوز لأطراف الدعوى الطعن فيها ، إذا صدر الحكم على خلاف ما جرى عليه قضاء محكمة الإدارية العليا ، أو إذا اقتضى الفصل في الطعن تقرير مبدأ قانوني لم يسبق للمحكمة الإدارية العليا أن قررتة ..

وليس هذا إلا إعمالا صريحا - وصحيحا أيضا - لفكرة دعوى الحسبة .. فالغرض في هاتين الحالتين أن النيابة أو هيئة المفوضين ليست خصما في الدعوى ، وليست لها مصلحة قانونية تجيز لها الطعن في الحكم الصادر فيها ، ولكن المصلحة العامة التي تتمثل في صيانة القانون من استقرار الخطأ فيه تطبيقاً أو تأويلاً أباحت المحذور ، وجعلت طعن النائب العام أو رئيس هيئة المفوضين جائزا بل وزادت على ذلك المادة ٢٥٢ من قانون المرافعات بأنها لم تقيد الطعن من النائب العام بالميعاد المقرر للخصوم الأصليين ذوى المصلحة الشخصية المباشرة في الطعن في الحكم ، ومنعت إفادتهم - رغم ثبوت مصلحتهم - من هذا الطعن ..

* وتمثيل النيابة العامة في دعاوى الأحوال الشخصية واجب بحكم المادة ٨٧١ من قانون المرافعات ، وهى تبدى رأيها بمذكرة فى مسائل القانون المعروضة على المحكمة ، ويبطل الحكم الذى لا يتضمن بيان حضور النيابة وإبداء رأيها فى الدعوى ، ويجوز للنيابة الطعن فى الأحكام الصادرة فى قضايا بطلان الزواج بموجب المادة ٩٠١ من قانون المرافعات ، ويجوز لها الطعن بالنقض فى القرارات الصادرة فى مواد الحجر والغيبية والمساعدة القضائية وسلب الولاية أو وقفها أو الحد منها أو ردّها واستمرار الولاية أو الوصاية والحساب بمقتضى نص المادة ١٠٢٥ من قانون المرافعات ..

وقبل إنشاء نيابة عامة للأحوال الشخصية كانت تختص بمسائل الولاية على المال المجالس الحسبية وفقا للمرسوم بالقانون الصادر فى ١٣ / ١٠ / ١٩٢٥ ، ثم سميت نيابة الأحوال الشخصية المختصة بالولاية على المال بالنيابة الحسبية ، ولا يزال هذا هو اسمها الشائع بين الناس ..

والمحاكم الشرعية عرفت دعوى الحسبة :

* وفى أحكام المحاكم الشرعية - قبل إلغائها - أن الحسبة ، خاصة بالدعاوى القضائية وبالخصومات فى حقوق الله تعالى التى يطلب من القاضى الفصل فيها بحكم قضائى فى دعوى وخصومه شرعية يكون المحتسب فيها مدعيا وشاهدا بما يدعيه ، (المحكمة العليا الشرعية فى حكمها الصادر بجلسة ٢٩ / ٥ / ١٩٤٨ منشور بمجلة المحاماة الشرعية السنة ٢٠ العدد ١ - ٣ ص ٥٣) ..

* واستقر القضاء الشرعى على أن دعوى التفريق ، تسمع من أى أنسان ، ويكون المدعى فيها مدعيا وشاهدا بما يدعيه ، وعلى أن المدعى فى دعوى الحسبة لا يطلب حقا لنفسه ، (المستشار أنور العمروسى ، أصول المرافعات الشرعية ط ١٩٧٩ ص ٩٤ وما بعدها) ..

* فالحسبة دعوى يعرفها النظام القانونى المصرى ، وتقر محكمة النقض جواز الادعاء بها فى مسائل الولاية على المال (كما فى حكمها فى الطعن رقم ٢٠٥١ لسنة ٥١ قضائية الصادر فى ٣٠ / ٦ / ١٩٨٣) ..

هل ألغيت دعوى الحسبة !؟

* فهل ألغيت هذه الدعوى فى مجال الأحوال الشخصية بصدر القانون رقم ٤٦٢ لسنة

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

إن الجواب بالنفي هو وحده الصحيح ، فحكما النقض المشار إليهما كلاهما صادر بعد صدور القانون المذكور ، وكلاهما استند في إجازة دعوى الحسبة إلى نص المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية التي توجب صدور الأحكام عند عدم وجود نص خاص في المسألة المعروضة على القضاء ، وفقا لأرجح الأقوال من مذهب أبي حنيفة ، وهو ذات السند الذي اتخذه ركيزة لقضائه حكم محكمة الاستئناف في قضية الدكتور حامد أبو زيد ..

* فالذين ذهبوا إلى التنديد بالحكم لأنه قال بصحة دعوى الحسبة ، والذين زعموا أن النصوص المنظمة لها قد ألغيت ، تجاوزوا ما قرره محكمة النقض ، واستقرت أحكامها عليه من قبول دعوى الحسبة على النحو الذي قبلها به حكم محكمة الاستئناف في قضية الدكتور نصر حامد أبو زيد ترجيحاً للمصلحة العامة المتمثلة في وجوب احترام أحكام الشرع على القاعدة الجزئية التي توجب أن تكون لرافع الدعوى مصلحة شخصية مباشرة فيها ..

* والذين طالبوا بإصدار تشريع يمنع دعوى الحسبة لم ينتبهوا إلى وجود عشرات النصوص في التشريع المصري ، كنصوص الدستور وقانون المحكمة الدستورية العليا وقانون مجلس الدولة وقانون المرافعات التي أسلفنا ذكرها ، لا قوام لها إلا بالأخذ بنظرية الحسبة ، والغاءها هدم بالإضافة إلى أصول نظامنا القانوني ، فضلا عن تعارضه مع نص المادة الثانية من الدستور التي لو صدر قانون مخالف لمبادئ الشريعة في ظلها لكان مدموغا بعدم الدستورية على نحو ما استقرت عليه أحكام المحكمة الدستورية العليا ..

حرية العقيدة والحكم بالردة :

* والمسألة الثانية - بالغة الأهمية - التي يثيرها الحكم بالتفريق للردة الصادر في قضية الدكتور نصر أبو زيد هي مسألة مدى تعارض الأحكام التشريعية الخاصة بالردة والمرتين مع حرية العقيدة المقررة شرعا ، والمنصوص عليها في الدستور والتي يحميها القانون ..

* لقد اتهم الحكم الصادر بالتفريق بين الدكتور نصر أبو زيد وزوجته بأنه يعيد عهد محاكم التفتيش ويأنه يتجاوز القواعد الشرعية المقررة من أنه لا إكراه في الدين وهي مستمدة من نصوص صريحة في القرآن الكريم نفسه ، وبأنه محاكمة للضمائر ، شوق عن القلوب ، وكلاهما غير جائز لا في الشريعة الإسلامية ولا في القانون المصري ..

* والحقيقة أن مسألة الردة مسألة مغايرة لحرية العقيدة والحق فيها وعدم جواز الإكراه عليها .. فحرية العقيدة تعني حق كل إنسان في اعتناق ما شاء من الأفكار والمعتقدات ولو خالفت معتقدات الجماعة التي يعيش فيها أو ينتمي إليها ، أو يعتقد صحتها غالبية أعضائها ، وسواء ! وافقت بعد ذلك - معتقدات أقلية منها أم شذت حتى عن معتقدات الأقلية ..

وهذا الحق مكفول في شريعة الإسلام ولا يجوز لأحد أن ينقب عن عقيدة أحد أو حتى يسأله عنها ولو أفصحت به هذه العقيدة إلى مخالفة الإسلام مادام أساسها فكراً شغل عقل صاحبها وملك عليه قلبه ، فادار وجه النظر فيه مع نفسه ، ثم استقر فيه على أمر مخالف لما يعتقده المسلمون ، وأبقى هذا الأمر في وجدانه لم يدع الناس إلى اعتقاده ، ولم يعالنه بمخالفة دين الإسلام الذي يدينون به ..

* وكل ذلك لا يتحقق به شيء مما يبيح تدخل الآخرين في شأن صاحبه ولا يجوز بسببه رفع أمره إلى القضاء بطريق الحسبة أو بغيره من الطرق ..

* ولكن محاولة صرف الناس عن الدين بالشبهات التي تقوم في نفس صاحبها - وقد لا تكون قائمة عند سواه - وإذاعة هذه الشبهات وإشاعتها بين الناس ، ودعوتهم إلى تبنيها وتصويرها كما لو كانت حقائق (علمية) تصادم حقائق (الدين) أو عقائد تنافس عقيدة الإسلام ، ومعارضة شرائعه جملة أو إنكار صحة بعضها مهما بدا جزئياً ، كل أولئك وبعضه تتحقق به حالة متميزة عن حقيقة الاعتقاد ومغايرة لها : هي التعبير المعلن عن العقيدة الخاصة المخالفة لعقيدة الإسلام ، وهو ما يتحقق به - بعد توافر شروط أخرى - وصف الردة . (راجع دراستنا عن الموضوع في أخبار الأدب ، عدد ١٥ / ٨ / ١٩٩٣) ..

* وقد عبرت عن ذلك كله محكمة النقض في إيجاز بليغ فقالت : إن حكم الردة في شأن التفريق بين

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

الزوجين ، محافظة على حقوق الله وصيانة لها من العبث ، وهى لا تتصل بحرية العقيدة ، ولكن بما رتبته الفقهاء عليها - أى على التعبير عن العقيدة - من آثار ، .. (نقض ٣٠ / ٣ / ١٩٦٦) ..

* ولذلك فقد قال الحكم الصادر بالتفريق بين الدكتور نصر أبو زيد وزوجته : إن التصدى للردة إذا عرضت على القضاء ، لا تعد محاربة لحرية الاعتقاد ، وإنما حماية للاعتقاد من هذه الأهواء الفاسدة العابثة ، أما الاعتقاد فتعلق بديانة الإنسان أى بسريره مع خالقه سبحانه وتعالى وليس للمحاكم أن تتدخل فيه أو تفتش عنه (ص ٦ من الحكم) ..

والواقع أن حماية الاعتقاد ضرورة من ضرورات الاجتماع الإنساني حتى لا تبيع الحدود بين العقائد والمذاهب ، ويدعى من شاء ما شاء منها ، ثم يهدمها بفكره أو سلوكه ..

* والحكم إنما أقام قضاءه على ما ظهر للمحكمة أن الدكتور نصر أبو زيد يقوله ويعلمه ويكتبه وينشره ويدرسه لطلابه ، وقدمه فى حواظ مستنداته أمامها من مؤلفاته ، وأقر به فى مذكراته ، من أقوال اعتبرتها المحكمة موجبة لثبوت الردة الظاهرة ، ولم تنقب المحكمة عن عقيدة خاصة ، ولا فتشت فى سريرة ، ولا شقت قلب أحد ، ورمىها بذلك كله ظلم لها ، وتحميل لحكمها فوق ما يحتمل ودم لقضائها بما ليس فيه ..

* ومع ذلك فأهل العلم بالقانون يعلمون علم اليقين أن المحاكم تبحث كل يوم فى كل دعوى عن إرادة الأطراف ، وعن قصدهم وتستنتق عقودهم وأقوالهم وتصرفاتهم عن إرادتهم الظاهرة والباطنة ، وتقضى فى النهاية بما يغلب على ظنها أنه الإرادة الحقيقية لأطراف النزاع ..

الردة لا تثبت إلا بيقين :

* والقاعدة الإسلامية إذا كان الكلام الظاهر يحتمل وجهاً واحداً من الوجوه التى لا يكفر صاحبها بها فإنه يجب حمل الكلام على هذا الوجه وعدم القضاء بالكفر ، هكذا قال الحكم وقوله صحيح ، فالتعامل فى القضية كلها لم يجر مع عقيدة وإنما جرى مع التعبير المادى الخارجى عنها ، وقد عبر الدكتور نصر أبو زيد - كما سيأتى - عن تأويله لبعض كلامه بما يحتمل وجوهاً غير التى رأتها المحكمة فيه ، وهذا أمر يجدد المناقشة ويفتح باباً لموقف آخر غير الذى انتهى الحكم إليه ..

* لكنه لا يعنى أن الحكم حاكم شيئاً فى قلب الدكتور نصر ، إنما هو حاكم كلاماً منسوباً إليه لم ينكره ولم يقدم إلى المحكمة تفسيراً له ..

وهكذا يتبين وجه الحق فى مسألة حرية العقيدة ومخالفة الحكم لها ..

حدود حرية التعبير :

* فهل بظل مقبولا أن تناقش المحاكم - وتحاسب على - التعبير عن العقيدة فى ظل الدستور المصرى الذى يقرر حرية التعبير ؟

* إن نص المادة ٤٧ من الدستور الذى يكفل حرية الرأى والتعبير عنها يقيد هذا التعبير بال التزام حدود القانون ، فهى ليست حرية مطلقة من القيود بل هى مقيدة - فوق قيود اعتبارات النظام العام والآداب - بقيد عدم تجاوز حدود القانون ، فإذا وقع تجاوز فى التعبير عن الرأى بأن خالف مقتضيات النظام العام والآداب ، أو خالف القانون ، فإن الحماية المقررة فى المادة ٤٧ من الدستور تنحصر عن هذا التعبير ، وتحقق المساءلة القضائية عنه مدنياً أو جنائياً حسب الأحوال ..

* وإذا كان الحكم قد رأى فى تعبير الدكتور نصر أبو زيد عن آرائه مجاوزة لحدود القانون فإنه فى حدود هذا الذى رآه لا يكون محل انتقاد أو مستوجبا لطعن مادام قضاؤه بذلك واستخلاصه له قد بنى على أسباب سائغة فى العقل لها - من أوراق الدعوى - ما يؤيدها ..

الآثار المدنية للردة :

* المسألة الثالثة التى يثيرها حكم التفريق هى مسألة الآثار التى تترتب فى القانون المصرى على ثبوت ارتداد شخص ما عن دين الإسلام بعد ثبوت اعتناقه إياه ، وينبغى هنا أن نقرر أن القضية المعروضة على المحكمة لم تكن قضية ردة ، وإنما هى قضية تفريق تحكمها القواعد المطبقة فى مجال قضاء الأحوال الشخصية لا قواعد القانون الجنائى ، فما هذه القواعد ؟

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

* إن حكم المصري في هذا الشأن هو حكم المذهب الحنفي ، ذلك أن المادة ٢٨٠ من لائحة ترتيب المحاكم الشرعية تقضي بأن تصدر الأحكام في مسائل الأحوال الشخصية وفقاً لما هو مدون باللائحة (وقد حلت قوانين أحدث منها محل كثير من نصوصها) ، فإن لم يوجد نص صدر الحكم ، وفقاً لإرجح الأقوال في مذهب أبى حنيفة ، ..

* وللردة في الفقه الإسلامي وفي المذهب الحنفي نوعان من الأحكام : أحكام جنائية وأحكام مدنية ، وقد سبق لنا تفصيل القول في الأحكام الجنائية للردة في دراسة مطولة (في أصول النظام الجنائي الإسلامي ط ٢ ، دار المعارف ، ١٩٨٣) ، وفي بحث مختصر (أخبار الأدب ، ١٥ / ٨ / ١٩٩٣) وهي - على كل حال - غير مطروحة في القضية الحالية للدكتور نصر حامد أبو زيد فلا محل لإعادة القول فيها ، وهي - من ناحية أخرى - معطلة في التشريع المصري الحالي فلا تملك المحاكم الحكم بها لعدم النص عليها في القوانين المطبقة ..

* أما الأحكام المدنية للردة فحاصلها سقوط أهلية المرتد وعلان العقود التي يبرمها وعدم توريثه وانفساخ نكاحه ، ومن أهم آثارها في مجال الزواج كما عبرت عنها محكمة النقض في حكمها الصادر في ٣٠ / ٣ / ١٩٦٦ أنه : ليس لمرتد أن يتزوج أصلاً لا بمسلم ولا بغير مسلم إذ هي - أي الردة - في معنى الموت ويمزله والميت لا يكون محلاً للزواج وإنها إذا اعتزمت الزواج رفعت وإذا قارنته تمنعه من الوجود ، ..

كيف تقع الردة وتثبت ١٢

* ولكي يتحقق في شخص وصف المرتد يجب أن تجتمع ثلاثة أمور :
- أولها : أن يصدر عنه قول أو فعل يخرج عنه الإسلام ..
- ثانيها : أن يعرض عليه معنى قوله أو فعله ويبين له أنه يكفر به ، فلا يرجع عنه ولا يفسره على نحو يحتمل عدم إرادة الخروج على الدين ولو كان هذا التفسير شديد الضعف ..
- وأخرها : أن يحكم قضاء مختص بعد تحقيق الأمر وسماع دفاع المدعى بردته بثبوت الردة ..
* وحاصل الأمر الأول أن الردة يجب أن تكون بقول أو فعل معلن بجاهر صاحبه به ، فليس لأحد أن يستنطق أحداً عما يبطن ليصل بذلك الاستنتاج إلى تكفيره ، وبالإعلان والمجاهرة يقع الركن لمادي للردة ..

* وحاصل الأمر الثاني أن يكون معنى ما جاهر به المدعى بردته وأعلنه صريحاً في الخروج على الدين لا يحتمل تأويلاً مهماً يداً ضعيفاً يؤدي إلى احتمال آخر ، لأن الإسلام - في كل من أعلن الشهادتين - ثابت بيقين وما ثبت بيقين لا يزول بالشك ، ولا يزول إلا بيقين مثله ، ولو احتمل كلام أحد أو فعله تسعة وجوه كلها كفر بالإسلام ووجهاً واحداً لا يعد كفراً صريحاً وجب حملة على هذا الوجه الأخير دون الوجوه التسعة الأولى ..

وجوب الاستتابة قبل الحكم بالردة :

* ومناقشة صاحب القول أو الفعل فيه وكشف وجوه دلالته والرد على غير الصحيح من مفاهيمه والوقوف على جميع الاحتمالات التي ترد عليه حتى يصر على وجوه الكفر كلها أو بعضها ، أو يعود إلى الاستمساك بوجوه الكفر كلها أو بعضها ، هو ما يسمى في الفقه بالاستتابة ..
* والاستتابة هي طلب التوبة أو التمكن منها بكشف الشبهات وإيضاح الحقائق وإلقاء الضوء على فساد القول أو الفعل ، ولذلك فإنه لا يكفي القول إن كلام من يتهم بالردة معلن وهو لم يرجع عنه ، لأن هذا الكلام المعلن نفسه هو محل المناقشة لكشف الشبهة وبيانها ، وليست الاستتابة هي « تحقيق » التوبة أو قبولها ، - كما فهم بعض الكاتبين - لأن تحقق التوبة وصدقها والتيقن من حصولها أمور نفسية بحثة وقلبية محض لا يطلع عليه بعد الله سبحانه وتعالى إلا صاحبها وليس أحد مكلفاً بالتحقيق من دين الناس ، ولكن العلماء مكلفون بكشف الضلالات وإزالة الشبهات وعرض الحق ليؤوب الناس إليه ..
* فإذا كشفت الشبهة وأزيل الشك وأصر القائل أو الفاعل على رأيه دون تأويله أو تفسيره على نحو لا

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

يكون به كافراً ، فهنا يتدخل القضاء لإيقاع الآثار التي تملك المحاكم إيقاعها على المرتد جنائية كانت أم مدنية ..

موقف الدكتور نصر أبو زيد بعد الحكم :

* وقد فات كثير من هذه المعاني كثيراً من الكاتبيين في قضية الدكتور نصر حامد أبو زيد ..
* ولكنه هو نفسه قد عبر في بعض ما كتبه بعد صدور حكم محكمة الاستئناف عن بعض آرائه تعبيرات تقتضى نظراً جديداً في شأن ما رآته المحكمة مكوناً لركن الردة المادى من أقواله المنشورة ..
* فقد نشر على لسانه (الأهرام : ١٩ / ٦ / ١٩٩٥) قوله : « أنا مسلم وفخور بأننى مسلم ، وأؤمن بالله سبحانه وتعالى وبالرسول - عليه الصلاة والسلام - وباليوم الآخر ، وبالقدر خيرته وشره ، وفخور بانتتمائى إلى الإسلام ، وأيضاً فخور بجتهادى العلمية وأبحاثى ، ولن أتنازل عن أى اجتهاد فيها إلا إذ ثبت لى بالبرهان والحجة أننى مخطئ » ..

* ونشر فى جريدة العربى (١٩ / ٦ / ١٩٩٥) قول الدكتور نصر أبو زيد : « لو سألتنى القاضى عن الشهادة فسأطلب منه أن يقرأ كتنبى ثم نتناقش على أرض الواقع ، .. وقوله قبل ذلك : « الأصل أننى مسلم ، يؤمن بالله ربا وبالإسلام ديناً وعلى من يرى غير ذلك أن يقبض غير ذلك فالبيئة على من ادعى » ..
* ونشر فى مجلة روز اليوسف (٢٦ / ٦ / ١٩٩٥) قول الدكتور نصر أبو زيد :

* « ولأننى أحس بمسئولية اجتماعية وفكرية بوصفى معلماً وباحثاً أصدرت هذا البيان ، وهأنذا أعلن استعدادى على صفحات هذه المجلة لتلقى ما أثاره الحكم القضائى من أسئلة واستفسارات فى عقول أبناء مصر جميعاً للإجابة عنها وشرح ما هو غامض أو ملتبس أو مثير للريبة ، أقول : إننى على استعداد للإجابة عن الاسئلة والاستفسارات لا عن الدفاع ضد الاتهامات ، ..

* ونشرت جريدة العربى (٢٦ / ٥ / ١٩٩٥) حواراً مطولاً مع الدكتور نصر حامد أبو زيد أول فيه - بتاويلات تحتاج إلى مناقشة مستفيضة معه - كلامه عن عدد من المسائل التى أثارها الحكم القضائى الصادر بالتفريق بينه وبين زوجته ، ومن أهم هذه التأويلات قوله عما يقصده ، بالتحرر من ، سلطة النصوص ، إنه جاء فى سياق كلامه عن ، نصوص الإمام الشافعى ، أو ، نصوص الفقه ، وأنه يطالب بالتحرر من ، سلطة النصوص ، لا من النصوص نفسها ، وردة على إتهامه بإنكار الوحى بأن ، القرآن هو كلام الله سبحانه وتعالى مصدره إلهى ، ..

* وهذه الأقوال المنشورة لا تعنى أكثر من إستعداد الدكتور نصر أبو زيد لمناقشة أفكاره وآرائه التى يعلن إنه لم يرد بها - بوجه من الوجوه - الخروج عن الإسلام ..

* وهذا هو ما قررنا أنه كشف للشبهات وتقليب للاحتمالات الدلالة على وجوها كافة حتى نصل إلى حقيقة يقينية لا يجوز أن نحكم بردة إنسان دون الوصول إليها ..

* وقد يعترض على هذا القول بأن القضاء لا يملك إجراء هذه ، الاستتابة ، أو المناقشة الفكرية ، لأنه إن فعل يكون القاضى قد كشف عن رأيه فى موضوع الدعوى قبل الحكم فيها ، وهو ما يجعله غير صالح لنظرها قانوناً ..

وهذا الاعتراض مردود بأن المحكمة - فى هذه الحالة تصدر حكماً تهديدياً بالتحقيق أو بالاستجواب ، وتدعو صاحب الشأن وتناقشه فيما ترى مناقشته فيه ليتبين لها وجه الحق فى الدعوى على نحو يمكنها من الفصل فيها فصلاً صحيحاً .

وقد يقال : إن فى كون آراء المدعى بردته معلنة بنسبتها إليه فى كتبه ومقالاته وعدم إنكاره لها ما يكفى للقيام مقام واجب كشف الشبهة أو الاستتابة ، وهذا أيضاً غير صحيح ، لأن المواجهة المباشرة لرأى المدعى بردته ومناقشته تفصيلاً فى مقصوده منه قد تكشف عن وجوه لهذا الرأى لا تتحدر به إلى درجة الكفر بالإسلام ، وما نقلناه فى الفقرات السابقة عن الدكتور نصر أبو زيد وما أبداه فيها من تفسير لبعض آرائه فى بعض المواضع التى أخذتها عليه المحكمة دليل على صحة ما نقول به من وجوب كشف الشبهة مواجهة ، وهو ما يطلبه صراحة الدكتور نصر أبو زيد نفسه الآن ، بل لقد طلب إجراء حوار مع أشخاص معينين لبيان

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وجهة نظره في تفسير آرائه وتأييدها ، (العربي ١٩٩٥/٦/٢٦ وروز اليوسف ١٩٩٥/٦/٢٦) .
والاستنابة التي تزيل الشبهة وتحول بين الجماعة والوقوع في فتنه التكفير بالظن لا باليقين يجب أن تتم
في جو علمي هادئ يحدو أطرافها فيه طلب الحق، ويحفه الاحترام المتبادل ، ويظلمه الاعتقاد بأن اختلاف
الرأى لا يفسد قضية الود، ويجب أن يشمل ذلك كل موضع رؤى أن في قول القائل أو فعله خروجاً عن
الإسلام أو مصادمة له، ويقبل تفسيره مهما بدا بعيداً بعد بيان بعده إذا كان في صحيح العلم الشرعي
وصحيح اللغة التي يكون التعبير بها يحتمل ما قاله ، ولا تنتهم النيات، ولا تجرم البواعث ولا يبحث عن
الدوافع، ولأن أمر السرانكله موكل إلى الله ، وليس للقضاء إلا البحث في الظاهر وتقويمه والحكم به
وعليه.

هل كان التقاضى هو الحل !!؟

والمسألة الأخيرة التي يثيرها حكم التفريق بين الدكتور نصر أبو زيد وزوجته لا تتعلق بالحكم نفسه بقدر
ما تتعلق بمسألة مدى ملاءمة عرض هذه القضية على القضاء أصلاً .
أن القضاء هو السلطة العاصمة من البغى والعدوان، وهو أداة الجماعة في طلب الحقوق واقتضاءاتها والفصل
في الخصومات وإنهاؤها، تلك هي وظيفته الأصلية التي ينبغي أن يفرغ لها، ولا شك أن من الحقوق ما هو
عام تملكه الجماعة وتدافع عنه، ومنها ما هو خاص يقوم كل ذي مصلحة في شأنه بالتقاضى دفاعاً عنه أو
اقتضاء له .

وحماية الدين من الحقوق العامة والذود عنه من فروض الكفاية، ولكن القضية التي نحن بصددتها قضية
تفريق بين زوجين أساسها الفكر المعلن لأحد الزوجين، وقضايا الفكر تحتاج إلى روية في معالجتها وإلى رد
الأمر فيها إلى أهله من العلماء وأهل الاختصاص، ولو أن كل صاحب رأى مخالف لرأى الجماعة - أو كثرتها
- كان طريق الرد عليه أن يرفع إلى القضاء أمره لأحجم كثير من أهل المقدرة وأصحاب الرأى والمفكرين -
بل والفقهاء عن الجهر بما يعتقدون خشية التبعات التي تترتب على هذا الأمر، وهذا الإحجام يفقد الأمة
خيراً كثيراً في علمها وفقهها وتقدمها، لا بأس أن يكون ثمنه بعض التجاوز من بعض الكتاب مادام في الناس
من يرد على هذا التجاوز ويقم أمر الحق على الجادة بأن يحملوا صحيح العلم ويرادوا عنه ، تأويل المبطلين
وانتحال الجاهلين، كما جاء في الحديث الشريف .

والنأى بالقضاء عن الخصومات الفكرية والفقهية يحفظ للقضاء هيئته واستقلاله، ويصون له حصانته
واحترامه، وهي معان نحن أوجب مانكون إلى أن تستقر في يقين الجماعة ويقين كل فرد فيها، وألا يتزعزع
الحرص عليها والدفاع عنها في الحاكمين والمحكومين على السواء .

والقاضى إذا رفع إليه أمر لا يملك إلا أن يقضى فيه ، وإلا كان منكراً للعدالة مستحقاً للمساءلة، وهو لا
يقضى إلا بما إطمأن ضميره إليه، وثبت من البيانات لديه، ولكننا نحمل القاضى عننا فوق عنت حين نحمل
إليه خلافاتنا الفكرية - ولو كانت في النطاق الدينى - لنطلب منه الفصل فيها بحكم قضائى .

ويسع المخالفين الدكتور نصر أبو زيد - وأنا واحد منهم - أن يناقشوا آراءه بالكتابة والبيان، وأن يردوا
عليه حجة بحجة ودليلاً بدليل .. وفهما بفهم حتى يتبين الرشد من الغي .

والدولة مدعوة بعد هذه القضية إلى أن تعيد النظر في تنظيم الحسبة، حيث تمس الدعوى فيها مصالح
أفراد معينين ، فتضع لقبول الدعوى شروطاً تضمن عدم إساءة استعمال الحق في التقاضى .. وهذا حديث
يقضى تفصيلاً له مقام آخر غير هذا المقام .

وإذا كانت هذه هي قضية التفريق الأولى في تاريخ القضاء المصرى التي تقام الدعوى فيها بسبب فكر
المدعى عليه المعلن والمنشور والذي يدرس في أعرق جامعاتنا، وقد صدر الحكم وهو - حتى تقول كلمتها فيه
محكمة النقض - عنوان الحقيقة ودليلاً ؛ فهل لنا أن نتطلع إلى أن تكون المرة الأخيرة التي يحمل فيها إلى
ساحة القضاء صاحب رأى دون أن تتم مناقشته علنية على أوسع نطاق - كما يطلب الآن الدكتور نصر أبو
زيد - لفكرة وآرائه وشواهد ؟ وهل تكون الفتنة التي سببها هذا الأمر منذ بدايته حتى الآن درساً لأطرافه
جميعاً: أن يحترم كل منا عقيدة الأمة ودينها، وأن نناقش بعضنا بعضاً في ساحة الفكر الحر كلما اختلفنا ،

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

وأن نحتفظ لساحة القضاء بمهمتها الأصلية في اقتضاء الحقوق وفض الخصومات ولكلمته - حين ينطق بها - باحترامها وحرمتها!! إنتهى تقرير الدكتور سليم العوا ..

التعليق :

وأيا كان حكم محكمة النقض فلا بد أن يكون واضحاً فيه أن د . نصر أبو زيد ليس مرتدّاً إذا كان الحكم لصالحه ، أما إذا كان الحكم بتأييد الحكم المستأنف وإعتباره مرتدّاً .. أو كان لصالحه لأسباب شكلية كأن يلغى حكم الاستئناف مثلاً لعدم استدعائه واستنابته أو أياً من الوجوه الشكلية الغير متصلة بموضوع الدعوى ففي هذه الحالات أنصح د . نصر أبو زيد - حتى وإن كان إيمانه داخل صدره الذي يعرفه أنه مسلم ومؤمن بالله - فعليه أن يعلن تويته ويسترد زوجته بزواج جديد ومهر جديد وبهذا يكون خضع لحكم المحكمة الواجب التطبيق وحسبه الله إن كان في سريره لم يقصد بكل ما كتب أن يرتد عن دين الإسلام والله أعلم ..

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ وأعلموا أنما الحياة الدنيا لعب ولهو وزينة وتفاخر بينكم وتكاثر في الأموال والأولاد كمثل غيث أعجب الكفار نباته ثم يهيج فتراه مصفراً ثم يكون حطاماً وفي الآخرة عذاب شديد ومغفرة من الله ورضوان وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور ﴾

صدق الله العظيم ٢٠ / الحديد

وإذا كان لنا رأى في الموضوع وليس في الحكم فلنضمنه للورقة التالية

القرآن ينجيكم يا نصر

ومن نافلة القول أن د . نصر والذي يطالب برد الآيات إلى أزمانها وتاريخ نزولها وسببية نزولها ويود - وفقاً لكتابات - بوقف فاعلية كثير من الآيات على واقعنا المعيش اليوم ..

هو نفسه القرآن الذي ينجي اليوم بعد حكم الردة فقد ورد في القرآن الكريم أية ٩٣ / النساء ﴿ يا أيها الذين آمنوا إذا ضربتم في سبيل الله فتبينوا ولا تقولن لمن ألقى اليكم السلام لست مؤمناً تبتغون عرض الحياة الدنيا فعند الله مغانم كثيرة كذلك كنتم من قبل ، فمن الله عليكم ، فتبينوا إن الله كان بما تعملون خبيراً ﴾ ..

والمعنى أن الله جلت قدرته يمنع لمن ينطق بالشهادتين ويلقى عليك السلام ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، أن تقوله له : لست مؤمناً حتى ولو كنت تعلم دخيلة نفسه - والتي لا يعلمها إلا الله جلت قدرته .. حتى لو قالها خوفاً أو نفاقاً أو كرهاً وهو كاره مرغم .. فقد كنتم أنتم الذين وصفتهم بالكفر أو بأنه ليس مؤمناً .. كنتم في أول إيمانكم كذلك .. (كذلك كنتم من قبل) ، حتى فتح الله عليكم بنعمة الإيمان فأمنتم بعد ذلك بقلوبكم (فمن الله عليكم) وعلى هذا .. فقد كان القرآن معك يا نصر .. فهل كنت أنت معه ..؟! فإذا وقفت هذه الآية على وقت نزولها ما كنت نجوت اليوم يا نصر بتفسيرنا .. بل وتفسير القدماء الذي هو في كتاباتك - محل نظر منك - فهم المفسرين الأولين والذين ترفض سلطانهم (سلطة النص) لا يقولون تفسيراً لهذه الآية غير ذلك ، فأنت واجد في تفسير الإمامين الجليلين (للسيوطي) التفسير الآتي :-

نزلت هذه الآية لما مر نفر من الصحابة برجل من بنى سليم وهو يسوق غنماً فسلم عليهم ، فقالوا : (ما سلم علينا إلا تقية) أى ما هو بمسلم وإنما سلم علينا خوفاً واتقاء قتله (فقتلوه واستاقوا غنمه) يا أيها الذين آمنوا إذا ضربتم) سافرتم للجهاد (في سبيل الله فتبينوا) وفي قراءة بالمثلثة في الموضوعين ﴿ ولا تقولوا لمن ألقى اليكم السلام ﴾ بألف ودونها أى التحية أو الانقياد بقوله كلمة الشهادة التي هي أمانة على الإسلام (أى نطق بالشهادتين) لا تقولوا له (لست مؤمناً وإنما قلت ذلك تقية لنفسك ومالك) فقتلوه (تبتغون) تطلبون لذلك (عرض الحياة الدنيا) متاعها من الغنيمة (أو شهرة تشتهرون بها - المؤلف) فعند الله

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

مغانم كثيرة ﴿ تغنيكم عن قتل مثله لماله ﴾ (كذلك كنتم من قبل) تعصم دماؤكم وأموالكم بمجرد قولكم الشهادة (لاحظ هنا أن الرسول يخاطب الصحابة وليس عامة المسلمين وأنهم نطقوا بالشهادتين دون عقيدة صادقة حتى تعصم أموالهم في بداية أمرهم - المؤلف -) .. ﴿ فمن الله عليكم ﴾ بالإشتغال بالإيمان والاستقامة (فتبينوا) .. [بمعنى حاذروا والمعنى مستخلص من الآية ﴿ فتبينوا أن تصيبوا قوما بجهالة ﴾ أي فحاذروا بمعنى الأمر بأن لا تفعلوا - المؤلف] أن تقتلوا مؤمناً وأفعلوا بالداخل في الإسلام كما فعل بكم ﴿ إن الله كان بما تعملون خبيراً ﴾ ..

وفي تفسير القرآن الجليل (للنسفي) ص ٣٤٧ .. روى أن مرداس بن نهيك أسلم ولم يسلم من قومه غيره (أي أعلن إسلامه ولم يعلنه أحد من قومه - المؤلف) فغرتهم سرية لرسول الله ﷺ بمعنى هجم عليهم نفر من المؤمنين لمحاربتهم وغزوهم في حدود الثلاثين - المؤلف) فهريوا وبقي « مرداس » لثقتهم بإسلامه فلما رأى الخيل ألجأ غنمه إلى منعرج من الجبل وصعد فلما تلاحقوا وكبروا ، كبر ونزل وقال « لا إله إلا الله محمد رسول الله السلام عليكم » ، فقتله « أسامة بن زيد » .. وإستاق غنمه .. فأخبروا رسول الله ﷺ فوجد وجداً شديداً [حزن رسول الله ﷺ حزناً شديداً ؛ والأدق غضب غضباً شديداً لقتلهم من نطق بالشهادتين وسلم عليهم - المؤلف] وقرأ الآية على « أسامة » ..

وجاء في التفسير السابق معنى ﴿ كذلك كنتم من قبل ﴾ عن « أسامة بن زيد » وصحبه قول رسول الله ﷺ لهم : (أول ما دخلتم في الإسلام سمعت من أفواهكم كلمة الشهادة فحصنت دماؤكم وأموالكم من غير ما إنتظار الإطلاع على مواطاة قلوبكم لألسنتكم) ..

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ﴾ ١١٠ / الكهف

وبالقياس على ما تقدم فقد نطق د . نصر أبو زيد. الشهادتين .. وأعلن في الصحف - بعد الحكم عليه - أنه يعتز بإسلامه وأكررها بعد الحكم عليه .. فحتى لو كان نطقه للشهادتين وإعلانه باعتزازه بالإسلام يخرج من حكم الردة .. أي وحتى لو كان نطقه للشهادتين تقبى بها قتله .. والله أعلم .. هذا هو الإسلام في سماحة تفسيره .. دون غلو .. كما أن الإسلام له ضوابطه وأحكامه التي تطبق .. بغض النظر .. عن حبنا أو كراهيتنا .. وبغض النظر عما نراه نحن وفقاً لمشاعرنا وأحاسيسنا التي إنتفضت غضباً من آراء سفيهية وردت في كتاباته عن الإسلام .. والله كفيل بالقصاص .. ويحضرني هنا قصة أبرهة الأشرم عندما هم بهدم الكعبة عام ٥٧٠ م عام ميلاد رسول الله ﷺ وخرج إليه سيد مكة عبد المطلب بن هاشم يطلب إبله .. بعد أن عجز عن رد عدوانه على الكعبة .. فالإبل له .. والكعبة لها رب يحميها) .. فالإسلام في حمى الله يا نصر .. ولكن لنا أولادنا .. نطالب بمنعك عن تربيتهم وتعليمهم في الجامعة ..

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ قل يا عبادي الذين اسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله أن الله يغفر الذنوب جميعا وهو الغفور الرحيم ﴾ ٥٣ / الزمر ..

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

الخاتمة

نخلص فيما خالصنا إليه في الكتاب ٠٠ الى ما نحيل اليه في متن الكتاب ولكن وبصفة خاصة بالنسبة لقضية د٠ نصر ابو زيد فإني أرى أعمال التوصيات التالية :-

* ١- حرية البحث الأكاديمي مكفولة تماما للمتخصصين في كافة البحوث سواء الخاصة بديننا أو دنيانا ٠٠ ولا مانع من أن يصدر تشريع لتأكيد حرية البحث على إطلاقها ٠٠
٠٠ فكما للقضاء سيادته في أحكامه لا معقب عليها لدرجة أن يقال (الحكم هو عنوان الحقيقة بل هو الحقيقة ذاتها) والدليل أننا لم نسمع أن هناك قانونا عاقب قاض بالإعدام لأنه أخطأ في حكمه .

٠٠ وكذا الأطباء طلقاء من كل قيد في معالجتهم مرضاهم ، فهم أيضا سادة مهنتهم ، ٠٠ فلم نسمع أن هناك طبيباً حكم عليه بالإعدام لخطأ ارتكبه في العلاج أو حتى في غرفة العمليات ومات مريضة بسبب هذا الخطأ ٠٠ وحتى في الحياة العامة بالنسبة للمهن الحرة كثيراً ما ننكبد جميعاً تكاليفاً باهظة نحن في غنى عنها نتيجة لخطأ (السباك) في عمله ٠٠، أو خطأ (الميكانيكي) في إصلاح السيارة أو نحو ذلك فيتلغ من أي منهما أجزاء كانت صالحة وهو يصلح جزء آخر في أعمال الفك والتركيب ٠٠ ولا يمكن أن يصدر على أي منهما حكماً بالإعدام .

فالباحث المفكر؛ أدواته البحث فهو بشر أيضاً ٠٠ وممتن لمهنة الإبداع والفكر والثقافة فكيف نحكم عليه بالإعدام لأنه أخطأ ٠٠ ونفرك منه زوجته ٠٠ !!

أن أي من المهن أو الأعمال أيا كانت أنواعها أو طرائقها لابد أن تكون آمنة لتعمل بلا خوف ٠٠ فحتى المحاربين أبدا لم نسمع أن هناك حكماً بالإعدام صدر على قائد جيش أو قائد معركة خسر الحرب بسبب خطئه التي وضعها و كان يحسبها محكمة وإتضح فشلها بعد خسران الحرب وضياع الأمة وآلاف الشهداء من الشباب .

فكما لابد أن يعمل القاضي بإطمئنان وثقة وكذا الطبيب والمحامي الذي كثيراً ما يفشل دفاعه عن موكله البريء الذي يدخل السجن وربما يعدم أو تفرق عنه زوجته ٠٠!!

نتيجة لخطأ الدفاع ٠٠ فلم نسمع أبدا بإعدام محام لفشله في تبرئة موكله البريء أصلاً ٠٠ نتيجة ضعف قدراته الدفاعية أو حتى إهماله وعدم التأمل في أغوار وملابسات القضية ٠٠

فكيف والحال كذلك يعدم باحث أخطأ في بحثه وتفرق عنه زوجته ٠٠!!

٠٠ سيدى نحن على عتبة القرن الواحد والعشرين !! ونحن مصر ٠٠!!

* ٢- (قسم اللغة العربية / كلية الآداب - كلية دار العلوم) إتضح من الإعلام الصاخب حول الموضوع أن المنتمين لهذه آراؤهم تتعارض مع المنتمين لتلك أقل أدمجناهما معا فضلاً عن إتهما يقدمان للطلاب علوماً واحدة بمفهومين مختلفين .

* ٣- البند السابق يسوقنا لبحث إمكانية أخضاع كافة الكليات المتمثلة لإدارة واحدة ، ولست أعرف مدى إمكانية تنفيذ ذلك عملياً ؛ فمثلاً تخضع جميع كليات الطب المنتشرة في الجمهورية لجامعة متخصصة وهكذا في باقي التخصصات والهدف من ذلك موضع في المثال التالي :-
نجد اليوم مثلاً أن خريجي طب القاهرة أفضل حظاً من طب طنطا أو الزقازيق لأن

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

المعامل والمستشفيات فى هذه أوفر منها فى تلك .. ولأن - وهذا الشيء طبيعى - الأساتذة الأكفاء يفرضون شروطهم - ولهم الحق - فى أن يكونوا بجوار بيوتهم ومستشفياتهم وعياداتهم فى القاهرة ولا مانع لدى أى منهم أن يترك الجامعة كلها إذا أعترضت على شروطه (وألف حته تمناه) فى حين يكون فى طب الزقازيق الأساتذة الإقليميون أو الذين ليست لديهم قدرات فرض الشروط !! ومن عجب أن توزيع الطلاب إقليميا ، نجد فيه أن طب الزقازيق أعلى درجات - فى التنسيق - من طب القاهرة .. وهذا ضد الدستور الذى يقضى بتكافؤ الفرص ، فتجد أن الطلاب ذوى الدرجات الأقل فى جامعة القاهرة حيث كفاءة المعدلات والأساتذة والعكس بالعكس فى جامعة الزقازيق .. أما إذا كانت جميع كليات الطب فى مصر (القاهرة - عين شمس - أسكندرية - أسيوط - بنها .. الخ) تخضع كلها لهيئة واحدة فهذا يسهل إنتقال الطلاب فى زيارات متبادلة ويصبح لدينا (جامعة الطب - جامعة التجارة - جامعة الحقوق .. الخ) .

وبالتالى عندما يترقى أستاذ فى كلية .. فإن جامعة اللغة العربية مثلا هى التى تصدق على الترقية فلا يحدث ما حدث مع الدكتور / نصر حيث أنفرد الدكتور عبد الصبور شاهين باعتباره المتخصص بعمداء الكليات (الطب البيطرى - الزراعة - الطب .. الخ) وربما وافق مجلس الجامعة على رأى الدكتور عبد الصبور شاهين بأعتبارهم جميعا غير متخصصون وهو المتخصص الوحيد وضاعت تقارير المجالس المتخصصة كمواقفة مجلس القسم ومجلس الكلية على الترقية مثلا .

بالمناسبة .. هل لو كان إقتراحى السابق قابلا للتطبيق وتم تجربته وفشل .. وثبت خطأه هل سيتم اعدامى !!؟ وهل لو رفض الإقتراح .. وكان فى رأى المتخصصين عبثا سيتم محاكمتى ١٩٩٠ ؟

لا نجاح بدون فشل .. دعوا الفكر يثرى .. ففى ثرائه وتفاعله .. تتطور الأفكار .. وتنهض الأمم .

٤- أن يعود مرة أخرى تدريس جزء تبارك للشيخ عبد القادر المغربى فى المدارس كما كان عام ١٩٤٧ حتى لا ندع الشباب نهشا للأفكار المتطرفة والإرهاب فى التفسيرات ذوى الأغراض الغريبة لرسالة السماء (القرآن الكريم) (سيشار لهذا التفسير فى المفهوم القادم فى هذه الخاتمة) .

ما سبق كانت توصيات عامة ولكن ما يلى ملخص لوجهه نظرنا فى براءة الدكتور / نصر حامد أبو زيد من تهمة (الردة) .

* أولا عن الجامعة :-

ومهما كانت نتائج البحث الذى قدمه فإن قبوله أو رفضه فى الجامعة يتسم من منطلق أكاديمى علمى .. ولذلك لا شأن ولا تعارض فى أن يقبل بحثه فى الجامعة ويرفض فى دعوى (الحسبة) أمام القضاء لإختلاف المناط فى هذه عن تلك .

* ثانيا عن الحكم :

إذا كان الحكم الصادر (هو عنوان الحقيقة بل هو الحقيقة ذاتها) فإننى أجنح ناحية محامى

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر—

الدكتور/ نصر ٠٠ وألومة - لماذا لم يثبت للمحكمة أن موكله مقرر بالإسلام دينا وبمحمد نبيا ورسولا وبالقرآن دستورا ومنهاجا؟ وأن البحوث المقدمة منه هي لإثراء الفكر الأكاديمي ولكن موكله يصلي ويصوم ويحج وينطق بالشهادتين ولا مانع من أن يستقدمه للإقرار بذلك أمام المحكمة وقد فعل ذلك الدكتور / طه حسين قبله فحفظ التحقيق ٠٠ أكثر على الدكتور / نصر أن يقتدى بالدكتور / طه حسين !!؟ وعلى كل حال فالإقرار الذي وزعه على الصحف بذلك يكفي لنقض الحكم وقد قدمه لمحكمة النقض في الشق المستعجل التي أجلت البت فيه لجلسة ٣٠/١٠/١٩٩٥ ولا أنصح به بأن يكرر ما ذكره بجريده العربي في ٢٩/١١/١٩٩٣ (وهل تظنون أنني لو فعلت ذلك سأخرج من المحكمة وأعود لطلابي في الجامعة وأنا نصر ابوزيد !!؟ أرجو أن تجيبوني ؟٠٠)

* ثالثا من الكتب والبحوث ذاتها :-

لم يأت الدكتور/ نصر حامد أبو زيد بجديد فيما ذكره في كتبه ولا أقصد من المستشرقين أمثال ريجيس بلاشير في كتابه مدخل إلى القرآن وفيرانسوا بورجا (فرنسي Peter Nesroth أو Barbara Jonson ولكن وعلماء مسلمين ومفسرين للقرآن أيضا أمثال: الإمام محمد عبده/ السيوطي / الزركشي / الشيخ عبد العزيز المغربي / جواهر القرآن للإمام الغزالي / ابن عربي/ كما أن هناك مذاهب إسلامية يقول قولهم في بحثه ، ولنضرب مثالين أو ثلاث فقط :-

* ١- قوله عن القرآن أنه (لم ينج من آثار عمليات المحو والإثبات)
نعم ٠٠ الشيعة قالت ذلك بل وقالت أكثر؛ ومما قالته أن الله أمر (جبريل الأمين) بأن يتزلحيا على سيدنا (على) بالقرآن ؛ ولكن جبريل أخطأ وأثزلها على محمد بن عبد الله ؛ ويقولون أنه تم محو (الصلاة على علي) من القرآن وإضافة الصلاة على سيدنا محمد بدلا منه ٠٠ وما زالوا مسلمين (الشيعة مذهب إسلامي) ٠٠ وناقل الكفر- بفرض كفرهم - ليس بكافر .

* ٢- صدرت العبارة التالية في بحث للدكتور نصر :

(نتحدث كثير من آيات القرآن عن الله بوصفه مليكا له عرش وكرسي وجنود ٠٠٠٠٠)
وتلك إذا فهمت حرفيا في تشكيل صورة أسطورية ٠٠٠٠ والتمسك بالدلالة الحرفية للنص والصورة التي تجاوزتها الثقافة وإنفتحت من الواقع يعد بمثابة نفى للتطور وتثبيت صورة الواقع الذي تجاوزته التاريخ) من نقد الخطاب الديني .

ولعل أدل فوق دلالة ما نقله الدكتور / نصر من العبارة السابقة من مصادر لغوية وتفسيرية قديمة ؛ بما ورد في تفسير جزء تبارك والمصادر عن وزارة المعارف العمومية والمطبوع في المطبعة الأميرية بالقاهرة عام ١٣٦٦ هجرية - ١٩٤٧ ميلادية تأليف العالم الجليل الشيخ / عبد القادر المغربي نائب رئيس المجمع العلمي العربي بدمشق وعضو مجمع فؤاد الأول للغة العربية بالقاهرة وهذا التفسير تم تقريره على المدارس الثانوية الأميرية عام ١٩٤٨ نقول
المدارس الثانوية (وليست المدارس الثانوية الأزهرية) أي عموم المدارس التي يحصل طلبتها على (الثقافة والعلوم والتوجيه) ليدخلوا الطب والهندسة ٠٠ وباقي الكليات يقول ص ٢/٣ عن تفسير سورة الملك (تبارك الذي بيده الملك) نصا :-

إِنْتَهَى النُّقْلُ مِنْ نَصِّ التَّفْسِيرِ الْمَشَارِإِ إِلَيْهِ

25.

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر

ليس بمرتب ، فالواجب على القاضي المنتظم أن يسير أغوار كلماته بعين التحييص والتأمل ، فلا يكفى أن يستخلص من ظاهر كتاباته مروءة ، ولا يكفى أن يفهم قصد خبث طوية . نصر بالإسلام والمسلمين وإن كنت أعترف أن ظاهر كلماته أراها تهدف إلى السوء . ولكن الرأي شئ . . والحكم شئ مختلف تماما . . فالحكم حكم . . أما الرأي فهو رأي ، لذلك كان على القاضي أن يستقدمه إليه - وجوبا - قبل صدور الحكم ليناقشه . . هل يقصد بقوله أن القرآن الكريم كتاب العربية الأكبر . . أن ينكر عالميته وينكر قوله تعالى " وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين " ١٠٣ / الأنبياء أم أنه يؤكد عرويته مع عالميته مصداقا لقوله تعالى " وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيرا ونذيرا " ٢٧ سبأ ، فلا يكفى فى الحكم فهم القاضي . . فمن شروط المرتد . . أن يتمسك برأيه ويدافع عنها ويجاهر بها ، وهذا أهم نقيصة فى الحكم ، لذلك أرى وجوب نقضه ، حيث كان ينبغى أن يكون لإعلاء للردة بلسانه وفى مجلس القضاء . . تصريحاً وإعلانياً . . وليس تلميحاً وتلويحاً ، فلابد سلامة الحكم أن يثبت فيه أن إنكاره للرسالة المحمدية إنكار وجود ومروء وعصيان يقينى فى روعه وقلبه ، وليس إنكاراً من أجل الشهرة أو الترقية أو الدعاية لمؤلفاته أو لكسب المال ، فإن يثبت الأخيرة هذه لكان منافقاً عكسياً " أى أنه مؤمن بقلبه ولكنه يناقش للشهرة والمال والعالمية . . وهذا ما لم يثبت أن المحكمة تأكدت منه . . وذلك جميعه وغيره كثير - فأت دفاعه أن يوضحه للمحكمة . . وفات المحكمة أن تنبيه إليه . . وبعد أن انتهينا من الكتاب جميعه . . بقى أن أدعو الله مخلصا . . أن أكون وفقت فيما خلصت إليه من آراء . . فإن كان كذلك . . فبأن أتوجه بكل ما كتبت حسب الله عز وجل . . برجاء أن يغفر لى - بما قدمت - كل خطيأى . . التى لا أظن أن أحداً قد خلا منها . . حتى الأنبياء . . فهذا سليمان يصل إيمانه بقدره الله على الإستجابة أنه لا يكفى بطلب المغفرة فصعب ، بل يطلب طلباً خارقاً لا يعرفه ويضمنه طلب الأفراد به عن سائر البشر إلى يوم الدين فيقول " رب أعفّر لى " ليس فقط بل " وهب لى ملكا " لا يعرف سليمان نفسه كنه الملك الذى يرجوه فهو لا يطلب قصراً ولا يطلب ضيعة وإنما يطلب سطوة وسلطة ولا يحدد نوعها أو ماهيتها ولكن يثق فى أن الله قادر على أن يأتيه بخوارق لا يعرفها " سليمان " ويسخرها الله لخدمته وتكون أكبر وأغرب مما يقدر سليمان نفسه على التفكير فى كنهها ففوض ربه فى نوعيتها تفويضاً مطلقاً فقال " ملكا " على إطلاقها . . ليس هذا فقط بل وطلب أن يمنع الله تعالى عن كل الخلق هبة هذا الملك بعده . . لينفرد به سليمان وحده دون سواه وحتى قيام الساعة فقال " لا ينبغى لأحد من بعدى " وأكد وثوقه وإيمانه فى مقدرة الله على فعل ذلك فقال " إني أنت الوهاب " . . وأمام هذا الإيمان المطلق بقدره الله تعالى وثقه سليمان وقناعته فى إجابة الله له ، لم يخذله الله وأعطاه سؤله كما لم يفكر فيه وكما لم يتصوره سليمان ، فسخر له الريح " فسخرنا له الريح " وسخر له الجن والشياطين وغفر له وقربه منه جزاء ثقته فى ربه أنه سيجيبه إلى مطلبه . قال رب اغفر لى وهب لى ملكا لا ينبغى لأحد من بعدى إني أنت الوهاب فسخرنا له الريح تجرى بأمره رخاء حيث أصاب والشياطين كل بناء وغواص وآخرين مقرنين فى الأصفاد هذا عطاؤنا فامتنن أو امسك بغير حساب وإن له عندنا لزلفى وحسن مناب ٣٥ / ٥ (سورة ص) وإنظر أنت ماذا تتمنى إذا ضاقت بك السبل ووجدت نفسك فى صحراء جدياء قاحلة مسوحشة لا زرع فيها ولا ضرع ولا جرعة ماء وكنت فيها لست وحيداً فقط ولكنك مسنول عن زوجتك وطفلك الرضيع . . أن كل ما ترجوه وتطلبه وتتمناه وتثوق إليه هو أن يمر بك عابر سبيل أو على أحسن الأماني تتمنى أن

ماذا علينا إذا لم يفهم البقر

تمر بك قافلة محملة بالماء والطعام والعتاد. أو تتمنى قطعة من ظل تستظل بها مع زوجتك ورضيعها من قيظ الحر القاتل ولكنك أبداً لا تفكر في أبعد من ذلك ٠٠ وربما أبعد الأمانى جموحاً أن تتمنى أن ينقلك أحد من هذا الكرب إلى المدينة حيث الخصب والنماء والراحة والاستقرار ٠٠ لا أظنك ولا أظننى معك أطلب أبعد من هذا ٠٠ ولكن إيمان الأنبياء بقدرة الله على الإستجابة يختلف تماماً ، حيث بلغ من أمر سيدنا إبراهيم وهو فى حال أشد قسوة مما ذكرت أن كان طلبه من الله أن يجعل المرأة (زوجته) والرضيع (أبنة) قادرين على أن يطعما المرأة والسيارة بل وطلب أن يأتياها أفدة من الناس تهوى اليهما وإنظر الى قوة التعبير فى (تهوى) أى يتساقط الناس عليهما كالمنزول الغزير ليقوم هذين العاجزين (المرأة والرضيع) بالطعام الناس !! يا سبحان الله ٠٠ لقد طلب العكس تماماً ٠٠ لم يطلب الطعام لزوجته ورضيعها ٠٠ بل طلب أن تكون زوجته ورضيعها قادرين على إطعام الناس ، كيف وهما لا يملكان جرعة ماء!!، هذا هو إيمان الأنبياء بقدرة الخالق ولم يصف زوجته ورضيعها فى دعائه الى الله بالمثلنى فلم يقل إجعل أفدة من الناس تهوى (اليهما) ولكنه قال (اليهم) أى إجعلهما يا ربى (المرأة والرضيع) قادرين مقدرة الكثرة والوفيرة فنادى ربه بأن يكونا قادرين قدرة الكثرة فقال (اليهم) ولم يقل (اليهما) ٠

" ربنا أنى أسكننا من ذريتى بواد غير ذى زرع عند بيتك المحرم ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل أفدة من الناس تهوى اليهم وأرزقهم من الثمرات لعلهم يشكرون " ٣٦/إبراهيم ٠٠ ألا تلاحظ عزيزى القارئ أن المملكة العربية السعودية رغم أنها ليست زراعية بها كل الثمرات ولا يخلو منها أى نوع من الفاكهة صيفاً أو شتاءً حتى اليوم ، فللتدبر الآية جيداً لعلك تعرف الجواب وهذا داوود ، قدرة الله تجلت فى إستجابة دعائه ، " فلقد آتينا داوود منا فضلاً ، يا جبال أوبى معه والطير وألنا له الحديد " ٢١/سبا

"ولسليمان الريح غدوها شهر ورواحها شهر وأسلنا له عين القطر ومن الجن من يعمل بين يديه بإذن ربه ، ومن يزغ منهم عن أمرنا نذقه من عذاب السعير " ١١/سبا وأيوب إذ نادى ربه أنى مسنى الضر وأنت أرحم الراحمين فاستجبنا له فكشفنا ما به من ضر وآتيناه أهله ومثلهم معهم ، رحمة من عندنا وذكرى للعابدين " ٨٢ / الأنبياء

(ونوحاً إذ نادى من قبل فاستجبنا له فنجيناه وأهله من الكرب العظيم " ٧٥/الأنبياء وهذا يونس لم تسلبه محنته فى بطن الحوت إيمانه بالله ولم يعترض على كربه بل كان من المسيحين " فلولا أنه كان من المسيحين للبت فى بطنه الى يوم يبعثون ١٤٣/الصفات " ، فإن كنت وفقت ٠٠ فيما إنتهيت اليه ٠٠ فليغفر الله خطايائى ٠٠ وإن كنت غير ذلك ، فحسبى أنى اجتهدت داعياً من هم أفقه منى لتدارك ما وقعت فيه من خطأ جزاهم الله عنى خير الجزاء ٠٠ ولله الأمر من قبل ومن بعد ، بسم الله الرحمن الرحيم "وسوف يعطيك ربك فترضى" ١/الضحى صدق الله العظيم

تم بحمد الله فى ٢٩/٩/١٩٩٥

ثبت المراجع العربية

.....

- ١- تدبير المتوحد (إبراهيم باجة) ٢- الاشباه والنظائر (إبراهيم نجيم و السيوطي) ٣- تفسير القرآن الجليل (النسفي) ٤- تفسير الإمامين الجليلين (الجلالين) ٥- في ظلال القرآن (سيد قطب) ٦- سنن ابن ماجه (لابن ماجه) ٧- إيجاز القرآن (للإفلاحي) ٨- جواهر القرآن لأبو حامد الغزالي ٩- تراجم التفاسير (لليضاوي) ١٠- نور الإسلام (المجلد الأول) ١١- الأسلام دين العلم و المدنية (للشيخ محمد عبده) ١٢- المقفى فى أبواب التوحيد والعدل (القاضى عبد الجبار) ١٣- فتح العرب لمصر (د. بشار) ١٤- الإتيان فى علوم القرآن (السيوطى) ١٥- أساس البلاغة (الزمخشري) ١٦- السيرة النبوية (طه عبد الرؤوف سعد) ١٧- البرهان فى علوم القرآن (الزركشى) ١٨- البداية و النهاية (ابن كثير) ١٩- المقدمة (لعبد الرحمن بن خلدون) ٢٠- حاشية السندي (السندي) ٢١- مفاتيح الغيب (التفسير الكبير للإمام الفخر الرازي) ٢٢- نيل الأوتار (الشوكاني) ٢٣- الرسالة للإمام محمد بن أدريس الشافعي ٢٤- مفردات الراغب (الأصفهاني) ٢٥- إحياء علوم الدين (أبو حامد الغزالي) ٢٦- أحكام القرآن (الخصاص) ٢٧- روح المعاني (الأوسى البغدادي) ٢٨- المحلى (إبراهيم حزم) ٢٩- الكشف (جار الله الزمخشري) ٣٠- تفسير جزء تبارك (عبد القادر المغربي) ٣١- الإمام الشافعي د. محمد البلتاجي حسن ٣٢- مذهب أبي حنيفة النعمان (ابن عابدين) ٣٣- مذهب الإمام مالك (حاشية الدسوقي على الشرح الكبير) ٣٤- بداية المجتهد و نهاية المقتصد (لابن رشد) ٣٥- أصول الفقه فى الأحكام (الحريري) ٣٦- حياة محمد (د. محمد حسين هيكل) ٣٧- نساء النبي (د. عائشة عبد الرحمن) ٣٨- تاريخ القرآن (د. عبد الصبور شاهين) ٣٩- مقالات (د. سليم العوا) ٤٠- قصة أبو زيد (د. عبد الصبور شاهين) ٤١- أيها السادة السلام عليكم (د. زكريا البري) ٤٢- الاحكام الأساسية (د. عيد الناصر العطار) ٤٣- سيرة محمد بن عبد الله (عمر ابو النصر) أعظم قصة فى التاريخ ٤٤- أبحاث و مؤلفات د. نصر أبو زيد (بياتها فى صلب الكتاب) ٤٥- أحكام فقه الشريعة (محمد بن يحيى) ٤٦- المقفى (لابن قدامة) ٤٧- أحكام القرآن الكريم (لابن العربي) ٤٨- فتاوى الإمام عبد الحليم محمود ٤٩- من القرآن الكريم (د. عبد الفتاح ود. سعد شلبى) ٥٠- الشقة من حق الزوجة (للمؤلف) ٥١- تفسير المنار (للشيخ محمد عبده) ٥٢- الملك و الصعاليك (للمؤلف) ٥٣- الطريق الى الله (عبد الرزاق نوفل) ٥٤- مبادئ القضاء (المستشار احمد الجندي) ٥٥- تفسير القرطبي (القرطبي) ٥٦- تفسير ابن كثير (ابن كثير) ٥٧- الأحاديث النبوية (صحيح البخاري) ٥٨- دائرة المعارف الإسلامية (إسلاميكيا) ٥٩- حياة محمد (أميل دومنجم) ٦٠- مجموعة أحكام (قرارات المحكمة العليا) ٦١- فجر الإسلام (احمد أمين) ٦٢- حياة محمد (وليم موير) ٦٣- الإسلام و النصرانية (الإمام محمد عبده) ٦٤- فى الأدب الجاهلي (د. طه حسين) ٦٥- الكبائر (للإمام أبى عبد الله محمد الذهبي الدمشقي) ٦٦- البحر الرائق (لابن نجيم) ٦٧- أم النبي (بنت الشاطي) ٦٨- تأييد العلم للإعتقاد بالله (ديكارت - ترجمة محمد فريد و جدى) ٦٩- جامع البيان (أبو الجعفر الطبري) ٧٠- سيدة مصر الأولى و الأخيرة (عبد الله امام) ٧١- الحسية فى الإسلام (ابن تيمية) ٧٢- فقه السنة (سيد سابق) ٧٣- دائرة المعارف العربية (بترس البستاني) ٧٤- الروح القدس لأب متى المسكين ٧٥- أولاد جارتنا (لنجيب محفوظ)

ماذا علينا إذ لم يفهم البقر

ثبت المراجع الأجنبية

REFRANCES :

1 - Encyclopedia britannice .

دائرة المعارف البريطانية .

2 - Abology .

الدفاع (الأفلاطون) .

3 - De veritate Religionis christia-

nae .

4 - Speculum Mentis .

خريطة المعرفة (الكونجورد) .

5 - Advancement of hearing .

ترقية العلوم (ليبيكون / فرنسيس) .

6 - Shart Treatise on god, Man
and his Wellbeing .

رسالة موجزة في الله والإنسان وسعادته (السبينوزا) .

7 - Treatise of homan Nature .

رسالة في الطبيعة الإنسانية (لهيوم) .

8 - Le Monde .

العالم (لديكارت) .

9 - Cagitata et visa .

فكر وأنظر (ليبيكون / فرنسيس) .

10 - On women .

في النساء (الشوينهور) .

11 - On Principles and ongins

في المبادئ والأصول (ليبيكون / فرنسيس)

12 - Of the original contract.

في العقد الأصولي (لهيوم) .

13 - What its Metaphysik ? .

ما الميتافيزيقا؟ (لهيدجر) ..

14 - Metaphysics .

ما بعد الطبيعة (الأرسطو)

15 - Principles of phiosophy .

مبادئ الفلسفة (لديكارت)

16 - Lectures on Metaphysics .

محاضرات في الميتافيزيقا (لهاملتون ولين)

17 - Discouse on metaphysics .

مقال عن الميتافيزيقا (لبينتز)

18 - Kants theory of Knowledge .

نظرية المعرفة عند كانت (لبرتشارد)

19 - The metaphysics of progmatism

ميتافيزيقا البرجماتية (لهوك، سدني)

20 - Disputatio metaphisica de
principis indivuei .

مناقشة ميتافيزيقية لمبدأ الفريد (لبينتز)

21 - Critique of pure reaseon .

نقد العقل الخالص (لكانت)

22 - introduction of the theory of
Nowledge .

مقدمة لنظرية المعرفة (لفشيتيه)

23 - Burnet taylor heresy .

هرطقة بيرنت-تيلر (لتيلر-الفريد)

24 - Duty and Ignorance of fact .

الواجب والجهل بالواقع (لبرتشارد)

25 - TiM and free will.

الزمان والإرادة الحرة

مترجم إلى الانجليزية عن الأصل الفرنسي لبرجسون

والذي عنوانه :-

Essai sur les donnees

immediates de la conscience .

مقالة في معطيات الوجدان المباشرة (لبرجسون)

الفهرست

صفحة	القسم الأول :
٨	* الباب الأول :- فكر الإيمان في ماضى الزمان - الورطة والوارط والموروط في الزمن الامعط - الدعموص في زمن النصوص
٢٦	* الباب الثانى :- نظرية المعرفة ومعرفة د . نصر - الصفصاف والسفساف - الفلاسفة ومعالي الأمور - الميتافيزيقا والسيموطيقا - فحيح الأفعى بين التقادع والتقاعس - غوص وسباحة في أفكار د - نصر دراسة في فكر المعتزلة وفكر المرتد - نصر الغبى
٥٥	* الباب الثالث :- الرغاء فى الرغام - نصر الشقى - شروط التحكيم فى الردة - أرتباك أفكار د . نصر بين الغلط واللفظ - أسماء كتيبة الوحي - أسماء زوجات الرسول ال ٤٦ - ردة كاتب الوحي - مقاصد الشريعة وأهداف الوحي - خطأ د . نصر
٧٣	* الباب الرابع :- قصة سجد رسول الله للأصنام بعد المبعث - ٥٨٧٢٧٥ حديث نبوى مدسوس . - المغضوب عليهم والضالين ليسوا اليهود والنصارى - حقيقة حديث من لم يجد صدقة قليلن اليهود . - نصر يكتب القرآن فى كتيبه ليس كما جاء فى القرآن - موقف الإسلام من قبط مصر . - متى يجابه السيف القلم ؟ - صلاة الجمعة فرض أم سنة ؟ - حقيقة ميراث الأنثى - مفهوم جديد لميراث الأنثى لا يخالف القرآن أو الشرع - عذاب القبر بين الحقيقة والأسطورة - معارضة صريحة للمؤلف لقولى الإسلاميون الحكم - حقيقة الجن والغيبيات - دور جيهان السادات فى قصيصة د . نصر وخروج قضيته من الحرم الجامعى
	القسم الثانى
١٤٠	* الباب الأول :- تقارير العلماء المتعارضة فى أبحاث وكتب د . نصر بالجامعة وخارجها (د . بنت الشاطىء ، عائشة عبد الرحمن ، د . مصطفى الشكعة - د . عبد الصبور شاهين - د . سليم العوا - د . محمد البلتاجى - أ . جلال كشك وتقارير تونسية وصحفية وندوة جمعية الخلفاء الراشدين - مناظرة د . نصر أبوزيد)
	* الباب الثانى :-
١٨٣	- المحكمة :- نصوص (صحيفة الدعوى الافتتاحية - الدفاع - الدفوع - المرافعات - حكم المحكمة الإبتدائية - صحيفة الإستئناف - حكم محكمة الإستئناف - نصر يصيح ، أنا مسلم ، (التعليق على أحكام القضاء وجوازه - القرآن ينجيك يا نصر)
٢٤٧	- الخاتمة
٢٥٣	- المراجع الأجنبية والعربية

رقم الإيداع : ٩٢٠٨ / ٩٥ فى ١٩٩٥/٩/٢٧

بدار الكتب والوثائق القومية :

الترقيم الدولى : 977-00-9161-8 I.S.B.N.

ماذا علينا اذا لم يفهم البقر ١١٩٠٠ !!

٠٠ كتاب ، ليس لجمهور العوام نصيب فيه - يتنطس حكم المرتد ، فى مفهوم النص
القرآنى ٠٠ وبهدوء وروية ، يجيب بعد بحث ، تجده فى طيات الكتاب ، على :- هل
هناك حدود لحرية البحث والتفكير ؟ ومتى يجابه السيف القلم ٠٠ وفى أى الحالات ٠٠ ؟
وهل يمكن التفاهم مع الأنماط المختلفة فى مصر ٠٠ وهل يمكن إحتواؤهم جميعا فى
كنان إجتماعى واحد ٠٠ ؟!

إذا كان لـ "أرسطو" الذى أشتهر عنه مهارته فى التحليل ، ودقته فى الحجاج - مقولة "
الفضيلة وسط بين رذيلتين" فدائما تجد القمة وسطا بين سفحين ، والشجاعة وسط بين
الجبن والتهور ، والحب وسط بين الكراهية والتلذل ، فالمستقيم وسط بين إنحنائين ، وهكذا
نجد (الإسلام) فى سلامة مسلميه ، وسطا بين الغلو والهوس الدينى فينفرط إلى بوابة
الإرهاب ، فى نهاية حده الإيجابى ، ٠٠ وبين التساهل فيه والإهمال له والسخرية منه ،
فينفرط إلى بوابة " الردة" فى نهاية حده السلبى ٠٠ وكلا النقيضين بغيض .

فكيف فهم الجانحون فى تطرفهم السلبى كتابات إبن رشد ؟ وكيف فهم الجانحون فى
تطرفهم الإيجابى كتابات إبن تيمية ؟ وهل تاهت مصر بين الفريقين ؟ وما السبيل لضم
مصر ، فريقها تحت جناحيها ، أو بالأحرى ، ما السبيل لعودة العاصيين المتمردين ، مرة
أخرى ، تحت أقدام مصر الأم ؟ وهما يذرفان دموع الندم ، ليستظلا بظلمة الظليل ، بعد
طول شقاء ، طال فيه غيها ونهشا ثوب أمهما ، فتمزق وإهترأ .

الرأى عندى ٠٠ أننا نحتاج أن يراجع الفريقان نفسيهما ٠٠ حتى ينتبها لثوب أمهما مصر
الذى بلى فى مواضع ٠٠ وتمزق فى مواقع أخرى ٠٠ بعضها عزيز غال ٠٠ إكتشف
وباح ، وأصبح فى حاجة لإبنيها - من الفريقين معا - أن يسترأها ٠٠ لعزتهما
٠٠ وكبريائهما ٠٠ وشرفهما ٠٠ ذلك بالرتق والرفع ، إن عز عليهما تبديله بثوب قشيب .

أما تركها هكذا ٠٠ ويتناحر الولدان ويقتتلان ، هذا يؤيد إبن رشد ، وذلك يؤيد إبن تيمية
فهذا يثير فىنا الجعموس كرويتنا للدموص فى الطين .

كما أنه - فى ظنى - لا يرضى به إبن رشد ولا إبن تيمية - إن كانا بيننا - فهل يرضى
به نصر وشاهين ، هذان الولدان المعاصران من أولاد مصر وفريقيهما ٠٠ ؟! وما هى
آراء ومذاهب إبن سينا والفارابى وأرسطو وإبن باجة وإبن طفيل اللاتى أعتقها الأول
ففرقت المحكمة بينه وبين زوجته ، لردته ، وما هى حيثيات الحكم ٠٠ ؟ وكيف سارت
القضايا ؟ وما السبيل ؟

الجواب عن كل ذلك وغيره مما يعد مرجعا شاملا لرجال الدين والعلم والبحث والقضاء
ولكل راغب فى إزدياد ، هو هدف هذا الكتاب وجوهره .

المؤلف